



107682 School kan een leerling met extra ondersteuningsbehoefte niet weigeren zonder voldoende onderzoek naar de ondersteuningsmogelijkheden van de school. Ook is overleg nodig met de ouders over welke school het meest passend is, ook als de leerling nog staat ingeschreven op een andere school.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer A, wonende te B, verzoeker,

en

C, gevestigd te B, het bevoegd gezag van basisschool D te B, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 17 april 2017 heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over de weigering van verweerder van 23 februari 2017 om zijn zoon toe te laten tot D (verder: de school).

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend op 15 mei 2017.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 23 mei 2017 te Utrecht.

Verzoeker verscheen in persoon.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door de heer E, directeur C en mevrouw F, plaatsvervangend intern begeleider op de locatie van de school.

Namens het samenwerkingsverband was aanwezig de heer G, waarnemend directeur.

2. DE FEITEN

1. Verzoeker is de vader van H. H is geboren op 10 maart 2011.
2. H volgde in schooljaar 2015-2016 onderwijs in groep 1 op J, een reguliere basisschool in B. Aan het einde van dat schooljaar is hij voorwaardelijk bevorderd naar groep 2.
3. Op de J kreeg H vanaf november 2016 ambulante begeleiding cluster 2 vanuit een instelling voor leerlingen met een auditieve- en/of communicatieve beperking.
4. Verzoeker heeft H op 25 december 2016 via internet aangemeld bij de school. Bij de aanmelding heeft verzoeker het rapport van H uit groep 1 als bijlage gevoegd.
5. Verzoeker heeft op 17 januari 2017 verweerder gemachtigd om informatie op te vragen bij de J door ondertekening van een toestemmingsformulier. Verweerder heeft daarna contact gehad met de intern begeleider van de J.
6. Bij brief van 23 februari 2017 heeft verweerder aan verzoeker meegedeeld dat H niet tot de school kon worden toegelaten. Daarbij heeft verweerder aangevoerd dat de school H



de benodigde begeleiding niet kan bieden, omdat op dit moment in de groepen 2 al voor twee leerlingen vanuit cluster 2 begeleidingstrajecten liepen.

7. Verzoeker heeft daarna op 17 april 2017 een verzoekschrift ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoeker

Verzoeker heeft H al in 2014 willen inschrijven op de school. Er was een wachtlijst en het is toen niet gelukt om H op de school te plaatsen. Verzoeker begrijpt niet waarom verweerder zijn zoon na de nieuwe aanmelding niet heeft ingeschreven. Hij is op school geweest en heeft in verschillende gesprekken verteld dat zijn zoon logopedie volgt en op zijn huidige school begeleiding krijgt vanuit cluster 2. In die gesprekken heeft de school aangegeven dat er plaats op school is en dat zij de gevraagde begeleiding kan bieden. Overgang van het begeleidingstraject vanuit cluster 2 naar een andere school hoeft volgens verzoeker geen probleem te zijn. De ambulante begeleider uit cluster 2, die H nu heeft, kan dezelfde begeleiding ook bieden op een andere school.

Standpunt verweerder

Verzoeker heeft bij de nieuwe aanmelding niet gemeld dat zijn zoon al extra ondersteuning kreeg of dat er sprake was van spraak- taalproblematiek. Na de aanmelding heeft verweerder niets meer van verzoeker vernomen.

Verweerder heeft besloten om H niet toe te laten op basis van het rapport van H van groep 1 op de J en de informatie van de intern begeleider van de J. De signalen uit deze informatie zijn verontrustend. H heeft extra ondersteuning nodig en hij ontvangt op dit moment begeleiding vanuit cluster 2. Voor de intern begeleider was dit aanleiding om overleg te voeren met de locatieleider en de adviseur passend onderwijs van het samenwerkingsverband. De adviseur passend onderwijs heeft verweerder geadviseerd om geen lopend arrangement over te nemen. In de afweging bij het besluit om H niet toe te laten, heeft verweerder ook meegenomen dat in de huidige groep al twee cluster 2 arrangementen lopen. Daarnaast missen de huidige leerkrachten in groep 2 de nodige expertise.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

De adviseur van het samenwerkingsverband is slechts procedureel betrokken geweest, maar niet inhoudelijk omdat het arrangement voor extra ondersteuning aan H is verstrekt vanuit cluster 2. Het is wel mogelijk dat een lopend arrangement voor extra ondersteuning overgenomen wordt door een andere school. Als de adviseur passend onderwijs al heeft geadviseerd om een lopend arrangement niet over te nemen dan is dit niet gebaseerd op beleid van het samenwerkingsverband.



5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die ontstaan bij de weigering van het bevoegd gezag van een school om een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte toe te laten. Het geschil heeft hierop betrekking. Partijen zijn het erover eens dat H extra ondersteuning nodig heeft. De Commissie is daarom bevoegd.

De beslissing om H niet toe te laten dateert van 23 februari 2017. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt op grond van het Reglement van de Commissie zes weken. Derhalve eindigde deze termijn op 6 april 2017. Het verzoek is op 17 april 2017 ingediend en daarmee niet tijdig. Omdat de beslissing waarmee verweerder de toelating van H heeft geweigerd geen melding maakt van de mogelijkheid schriftelijk bezwaar te maken en een verzoekschrift in te dienen bij de Commissie acht de Commissie de termijnoverschrijding verschoonbaar en het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verzoek om toelating

Op grond van artikel 40 lid 3 WPO dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Bij een dergelijke aanmelding dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

De Commissie overweegt dat, ook als er bij aanmelding niets gemeld zou zijn van een behoefte aan extra ondersteuning, verweerder verplicht is om onderzoek te doen naar de behoefte aan extra ondersteuning van een leerling. Het gaat om een zelfstandige onderzoeksplicht. In dit geval kan de Commissie overigens niet vaststellen of verzoeker de behoefte aan extra ondersteuning al dan niet gemeld heeft.

Partijen zijn het erover eens dat H een extra ondersteuningsbehoefte heeft.

Ter zitting heeft verweerder bevestigd dat de school voor de vaststelling van de behoefte aan extra ondersteuning van H uitgegaan is van het rapport van de eerste klas op de J en de informatie van de intern begeleider van de J. Daarnaast heeft verweerder contact opgenomen met de adviseur passend onderwijs van het samenwerkingsverband. Op basis van die informatie heeft verweerder besloten om H niet toe te laten. In de eerste plaats voert verweerder aan dat reeds een zorgarrangement loopt op de J en dat het niet wenselijk is om een lopend arrangement over te nemen. Daarnaast heeft verweerder aangevoerd dat de leerkrachten in groep 2 de expertise missen en dat er al andere zorgarrangementen in die groep lopen.

Ter zitting is uit de verklaring van het samenwerkingsverband gebleken dat het geen probleem is om een lopend arrangement over te nemen naar een andere school. Ook de visie van verzoeker dat de ambulante begeleider cluster 2 geen bezwaar heeft tegen een overgang van het



arrangement, heeft verweerder niet weersproken. Het argument om H niet toe te laten omdat er al een arrangement (vanuit cluster 2) loopt, houdt dan ook geen stand. Nadat gebleken was van de extra ondersteuningsbehoefte van H had verweerder moeten onderzoeken wat die ondersteuningsbehoefte precies is en welke mogelijkheden de school heeft om in die behoefte te voorzien, gelet op het ondersteuningsprofiel van de school en de mogelijkheden van arrangementen vanuit het samenwerkingsverband of cluster 2. Uit de stukken en de inbreng van verweerder ter zitting is echter niet duidelijk geworden wat de ondersteuningsbehoefte van H precies is, anders dan dat hij logopedie krijgt en ambulante begeleiding vanuit cluster 2. Het is daarom onvoldoende duidelijk geworden waarom de school meent dat ze geen invulling kan geven aan de extra ondersteuningsbehoefte van H. Verweerder heeft niet onderbouwd waarom doeltreffende aanpassingen door middel van het bieden van extra ondersteuning voor hem een onevenredige belasting zouden vormen. Het vorenstaande in aanmerking nemend is de conclusie van verweerder, dat H vanwege andere arrangementen in de groep niet kan worden toegelaten, voorbarig geweest. Pas nadat de ondersteuningsbehoefte van H adequaat in beeld is gebracht, zoals hiervoor is aangegeven, kan worden overwogen of door zijn komst de begeleidingsmogelijkheden van zijn groep in het gedrang raken. Het argument van verweerder dat een gebrek aan kennis een belemmering vormt om H toe te laten acht de Commissie niet overtuigend, omdat in de huidige groepen 2 al ondersteuning wordt geboden aan twee cluster 2 arrangementen.

Andere passende school

In artikel 40 lid 4 WPO is bepaald dat het bevoegd gezag van een school niet eerder een besluit tot weigering toelating neemt dan, nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. De zorgplicht geldt niet alleen bij een eerste school van aanmelding, maar ook indien de ouders met de leerling van school wensen te wisselen. Dat H ingeschreven staat bij de J ontslaat verweerder niet van de verplichting om in overleg met zijn ouders na te gaan welke school voor H het (meest) passend is. Dit heeft verweerder nagelaten waardoor verweerder onvoldoende invulling heeft gegeven aan de op hem rustende zorgplicht.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

6. OORDEEL

Het verzoek is gegrond.



7. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt verweerder aan om in overleg met het samenwerkingsverband en verzoekers de aanmelding van H opnieuw in behandeling te nemen overeenkomstig de overwegingen van de Commissie.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 19 juni 2017 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling en drs. O. Meulenbeek, leden, in aanwezigheid van mr. H.J. van der Ende-Bogaard, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. H.J. van der Ende-Bogaard
secretaris