



107697 - De reguliere VO-school kan het onderzoek naar de toelating van een leerling uit praktijkonderwijs beperken tot de adviezen van het samenwerkingsverband en de Praktijkschool, maar moet hierover wel overleg met de ouders voeren.

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te L, verzoekster,
gemachtigde: de heer mr. drs. R.F. Bakker

en

de Stichting B, gevestigd te L, het bevoegd gezag van C, een scholengemeenschap voor voortgezet onderwijs, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 1 mei 2017 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 5 april 2017 om D niet toe te laten tot het vmbo op scholengemeenschap C te L. Verweerder heeft op 18 mei 2017 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 30 mei 2017 te Utrecht.

Verzoekster was aanwezig en werd vergezeld door de heer E, vader van D, en de heer F, jeugdhulpverlener van de gemeente L, en bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de heer G, directeur-bestuurder, en mevrouw H, medewerker kwaliteitszorg/leerlingenadministratie.

Namens het samenwerkingsverband VO waren ter zitting aanwezig de heer J, directeur, en mevrouw K, orthopedagoge.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van D. D is geboren op 1 mei 2003.
2. D is in 2012 naar Nederland gekomen en heeft vanaf dat moment regulier basisonderwijs gevolgd te M.
3. In november 2015 (groep 7) is bij D een Drempelonderzoek afgenomen (advies: basisberoepsgericht vmbo in kleine groep met leerwegondersteuning).
4. De basisschool heeft hem in maart 2016 aangemeld bij C. Die heeft aangegeven dat D in beginsel het volgende schooljaar kon worden geplaatst, maar dat werd geadviseerd hem voor de laatste maanden van het lopende schooljaar te plaatsen op basisschool O.
5. In maart 2016 is het gezin van D verhuisd naar L.
6. D is in L aangemeld op basisschool O.



7. De intern begeleider van O heeft D samen met verzoekster op 11 april 2016 aangemeld bij de Praktijkschool P, omdat men vond dat hij qua leeftijd en postuur niet meer zo paste in hun groep 8. Daar is hij onderwijs gaan volgen.
8. Op 12 april 2016 heeft de school uit M een ontwikkelingsperspectief opgesteld waarin als uitstroomprofiel Praktijkonderwijs (Pro) is opgenomen.
9. Op 18 mei 2016 heeft het samenwerkingsverband een toelaatbaarheidsverklaring voor Praktijkonderwijs (tlv Pro) afgegeven.
10. Op 14 oktober 2016 is in opdracht van de gemeente L een intelligentieonderzoek afgenomen bij D (Wechsler, IQ 80).
11. De Praktijkschool heeft op 2 november 2016 de NIO-test afgenomen bij D (IQ: 68)
12. Op 23 november 2016 heeft het samenwerkingsverband op verzoek van de Praktijkschool en de ouders van D advies uitgebracht over de passende vorm van onderwijs voor D. Dit advies is opgesteld door orthopedagoog mevrouw K. Het advies was: Pro.
13. Op 28 december 2016 heeft verzoekster een intelligentieonderzoek bij D laten afnemen (SON-R, uitslag IQ 81).
14. Op 7 februari 2017 heeft de gemachtigde van verzoeker C een brief gestuurd waarin de wens wordt uitgesproken dat D wordt ingeschreven op C.
15. Op 1 maart 2017 heeft C in een brief de gemachtigde meegedeeld dat de toelatingscommissie reeds na de aanmelding in maart 2016 heeft besloten D niet aan te nemen, maar dat verzoekster alsnog om inschrijving kan verzoeken.
16. Op 6 maart 2017 hebben de ouders D formeel aangemeld bij C.
17. Op 5 april 2017 heeft de school verzoekster schriftelijk meegedeeld dat D niet wordt toegelaten.
18. Verzoekster heeft daarna het verzoekschrift ingediend.

3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Standpunt verzoekster

De beslissing van C (verder ook: de school) om D niet toe te laten is onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. De school baseert de afwijzing op het rapport van de orthopedagoog van het samenwerkingsverband, mevrouw K. Dit onderzoek kent echter gebreken. Zo wordt het advies uit de drempeltoets (vmbo basis met leerwegondersteuning) niet vermeld. Daarnaast heeft de orthopedagoog de gegevens over de leerachterstand in de drempeltoets gewijzigd, waardoor deze nu voldoet aan de criteria voor het Pro. Ten slotte is de door de Praktijkschool afgenomen NIO-toets niet geschikt voor leerlingen als D. In de Regeling Screening- en testinstrumenten LWOO en PRO 2017- 2018 (in werking getreden op 1 oktober 2016) wordt gewaarschuwd voor het gebruik van schriftelijke klassikale testen voor leerlingen met een grote leerachterstand of bij onvoldoende beheersing van de Nederlandse taal. De test meet de taalvaardigheid, terwijl D pas vier jaar in Nederland woonde en daarom in de Nederlandse taal een taalachterstand had.

De school heeft het meest recente onderzoek dat verzoekster heeft laten afnemen, buiten beschouwing gelaten. D scoorde op deze non-verbale test hoger dan op de NIO. De laatste onderzoekster adviseerde een school met leerwegondersteunend onderwijs.



Verzoekster kent het advies van de toelatingscommissie niet en weet dus ook niet wat de onderbouwing van de beslissing van de school is.

De school miskent met haar handelwijze de behoefte van D om naar een school te gaan waar zijn in aanleg aanwezige kwaliteiten de kans krijgen zich verder te ontwikkelen. Nadat D op het Pro is geplaatst, is hij veranderd. Hij wordt intellectueel niet meer uitgedaagd, is niet meer enthousiast, speelt niet meer buiten en heeft geen vrienden. Verzoekster en D willen dat D op het vmbo basisberoepsgerichte leerweg met lwoo wordt toegelaten, conform het advies van de basisschool uit M.

Standpunt verweerder

D werd in maart 2017 aangemeld toen hij in groep 7 zat. Dat is niet gebruikelijk. Het is daarnaast niet verstandig de leerling lopende het schooljaar te laten instromen. C was in beginsel wel bereid om D per schooljaar 2016 – 2017 toe te laten. Dit heeft de school aan de intern begeleider van O meegedeeld. O heeft op 25 april 2016 ter informatie aan de school gemeld dat D inmiddels op het Pro zat. De school heeft daarna tot de brief van 7 februari 2017 niets van ouders vernomen. Deze brief kwam als een verrassing. De school heeft wel laten weten dat D zich alsnog kon aanmelden en dat het verzoek dan opnieuw door de toelatingscommissie zal worden bekeken. Ook heeft de school ouders gemeld dat de aanmelding ondersteund moet worden door de Praktijkschool. Als deze school geen vmbo adviseert zal D niet worden toegelaten. Het advies van de toeleverende school is namelijk leidend. Daarnaast moet de leerling wel het juiste niveau hebben om op het vmbo-bbl met een diploma af te kunnen ronden.

De Praktijkschool heeft op 28 maart 2017 aan de school laten weten dat de basisschool te M ooit had aangegeven dat ze mogelijk dachten aan vmbo. Later bleek dat niet mogelijk en is alsnog het advies Pro afgegeven. De Praktijkschool heeft meerdere gesprekken gehad met verzoekster en D. De psycholoog van de Praktijkschool heeft aangegeven dat D zich wel ontwikkelt, maar niet op het niveau vmbo. Ook heeft het samenwerkingsverband als onafhankelijke partij gekeken naar de situatie. De Praktijkschool en het samenwerkingsverband zijn van mening dat Pro voor D passend is. Als de schoolpsycholoog van de Praktijkschool en de orthopedagoog van het samenwerkingsverband de school verzekeren dat Pro beter past bij D, is dat voor de school een gegeven waar zij niet aan voorbij wil gaan. Dat was voor de toelatingscommissie voldoende reden om negatief over de aanmelding te adviseren. Volgens verweerder was er gezien de standpunten van het Pro en het samenwerkingsverband geen reden voor extra onderzoek. De school kan de voor D gevraagde extra ondersteuning gezien zijn IQ en leerachterstand niet bieden.

De school heeft na het voornemen D niet toe te laten, de ouders niet uitgenodigd voor een gesprek. Dat is niet de gewoonte. Er is alleen contact geweest met de gemachtigde. De school is bereid elk gesprek, op elk moment te voeren.

Ter zitting heeft verweerder toegezegd nogmaals naar het dossier te willen kijken, waarbij hij benadrukt dat hij van mening is dat de school zorgvuldig heeft gehandeld. Er is dan sprake van een heroverweging, niet van een onderzoek. In het kader van de heroverweging zal de school ook contact opnemen met het samenwerkingsverband.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND



De orthopedagoog van het samenwerkingsverband is verzocht een dossieronderzoek te doen. Zij heeft D zelf niet gezien. Wel had ze informatie van de Praktijkschool dat hij daar op zijn plek zat. De orthopedagoog heeft niet zelf de leerachterstand vastgesteld. Zij heeft de haar bekende gegevens over de ontwikkeling van D in het computerprogramma Indigo ingevuld. Daar komt dan een leerachterstand uit. Met betrekking tot de opmerking van verzoekster dat de NIO-test niet geschikt is omdat het een talige test is, wijst de orthopedagoog van het samenwerkingsverband erop dat het onderwijs ook talig is.

De tlv Pro is afgegeven voor de gehele schoolperiode. Het was het samenwerkingsverband en de Praktijkschool (en C) niet duidelijk dat er aanvankelijk sprake zou zijn van een tijdelijke plaatsing. Het samenwerkingsverband wil graag meedenken hoe de carrière van D prettiger kan verlopen. In een eerder gesprek met ouders, hun begeleider van de gemeente, de Praktijkschool en het samenwerkingsverband is al gesproken over het uitdagen van D met extra Nederlands en een hoger aan te beiden niveau van zijn goede vakken, met als uitstroomprofiel mbo.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is op grond van artikel 27c lid 2 sub b WVO bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 27, lid 2b en 2c WVO, betreffende de (weigeren) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking.

Tussen partijen is niet in geding dat verzoekster op 7 maart 2017 de school formeel heeft verzocht D toe te laten. Het schoolbestuur heeft op dat verzoek beslist. De Commissie zal die beslissing zien als de grondslag van het onderhavige verzoek. Nu het verzoek tijdig is ingediend is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verzoek om toelating

Op grond van artikel 27 lid 2b Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Bij een dergelijke aanmelding dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

Bij de aanmelding mocht de school ervan uitgaan dat D een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte, omdat er voor hem een tlv Pro was afgegeven. Verweerder diende derhalve na de aanmelding van deze leerling te onderzoeken of de school de benodigde ondersteuning zelf kan bieden al dan niet met inzet van middelen of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De school heeft zich bij haar beslissing over de aanmelding laten leiden door actuele informatie over de onderwijskundige situatie van D. Deze informatie is opgesteld door deskundige medewerkers van de Praktijkschool en het samenwerkingsverband.



Voor de Commissie is een beeld ontstaan dat er ruimte is voor twijfel over het onderwijsniveau dat D aan kan. Uit de adviezen komt naar voren dat D wisselend scoort bij verschillende afgenomen IQ-tests. Ook is enige onduidelijkheid gebleven over de actuele leerachterstand van D. In dit licht zou het waarschijnlijk zinvol zijn geweest als het samenwerkingsverband niet alleen een dossieronderzoek had verricht, maar ook met D en zijn ouders had gesproken.

Het spreekt de Commissie tegen deze achtergrond zeer aan dat verweerder zijn besluit nog eens tegen het licht wil houden en daarbij wil betrekken of D een arrangement kan worden geboden om zijn kennis van het Nederlands te verbeteren.

Dit laat onverlet dat de Commissie geen redenen zijn gebleken dat verweerder bij het onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van D, niet op de adviezen van de Praktijkschool en het samenwerkingsverband mocht afgaan. Beide adviezen wijzen erop dat voor D het Praktijkonderwijs passend is. Verweerder, die dit type onderwijs niet aanbiedt binnen scholengemeenschap C, is daarom in redelijkheid tot het besluit gekomen dat D niet kan worden toegelaten tot C.

Andere school

Op grond van artikel 27 lid 2c WVO mag een weigering tot toelating niet plaatsvinden dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. De Commissie stelt vast dat verweerder op het moment van het besluit om D niet toe te laten, niet met ouders heeft overlegd over haar beslissing hem niet toe te laten maar terug te verwijzen naar de Praktijkschool.

Het zorg dragen voor een andere school die bereid is de leerling toe te laten, vormt een belangrijk element van de zorgplicht die met passend onderwijs is ingevoerd (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 11 en 20*) en is erop gericht om te voorkomen dat leerlingen thuis komen te zitten. In het geval van de aanmelding van D gaat het om zijn stroom in plaats van een eerste aanmelding en staat hij ingeschreven op de Praktijkschool P waar hij nog steeds welkom was. Dit neemt niet weg dat verweerder op grond van artikel 27 lid 2c WVO met verzoekers en D in gesprek had moeten gaan om te inventariseren welke school voor D passend is, voordat hij besliste hem niet tot de school toe te laten. De zorgplicht geldt immers niet alleen bij een eerste aanmelding, maar ook indien ouders met de leerling van school wensen te wisselen. Onderdeel van het gesprek met ouders had kunnen zijn of de huidige Praktijkschool te P nog steeds de meest passende plek voor D. De conclusie van dit gesprek had verweerder mee moeten nemen in zijn schriftelijke afwijzing. Hieraan is voorbij gegaan zodat verweerder is tekortgeschoten in de vervulling van de zorgplicht die op hem rust. Hierdoor zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

6. OORDEEL

Het verzoek is gegrond.

7. AANBEVELINGEN



Onderwijsgeschillen

Geschillencommissie passend onderwijs

De Commissie adviseert verweerder, indien dit nog nodig is als gevolg van de heroverweging van de beslissing over toelating, volledige uitvoering te geven aan de zorgplicht.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 juli 2017 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter,
drs. M.H.W.C. Voeten en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen,
secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris