



107737 - Klacht tegen samenwerkingsverband over zorgplicht ten aanzien van thuiszittende leerling is ongegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [de leerling], klaagster

tegen

de directeur en een adviseur passend onderwijs van [samenwerkingsverband], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerders  
gemachtigde: mevrouw mr. drs. S. Kruithof.

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 22 mei 2017, aangevuld op 27 augustus 2017 en op 6, 9, 15 en 27 november 2017, heeft klaagster een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klaagster klaagt erover dat het samenwerkingsverband zich onttrokken heeft aan zijn (wettelijke) zorgplicht ten aanzien van klaagsters zoon en geen of onvoldoende actie heeft ondernomen om hem passend onderwijs te bieden waardoor hij nu thuis zit.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. Het samenwerkingsverband heeft op 16 november 2017 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 6 december 2017 te Utrecht. Klaagster is ter zitting verschenen, samen met [zus], zus van klaagster, als vertrouwd persoon. Namens het samenwerkingsverband zijn verschenen [de directeur], directeur [samenwerkingsverband], en [de manager], manager Team en Werkgebieden, bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



## 2. DE FEITEN

[de leerling] is in januari 2013 gestart op [de school]. Op 31 mei 2016 is de school een verwijderingsprocedure gestart en heeft zij [de leerling] voor onbepaalde tijd, gedurende de verwijderingsprocedure, geschorst. De school is hiertoe overgegaan omdat zij van mening was dat zij geen passend onderwijs meer aan [de leerling] kon aanbieden. De school heeft zich tot het samenwerkingsverband gewend met het verzoek om mee te denken over een andere passende onderwijsplek voor [de leerling]. In afwachting van de vaststelling van de ondersteuningsbehoefte is aangeboden om [de leerling] met een arrangement bij een andere basisschool te plaatsen. Klaagster is daarmee niet akkoord gegaan. Het schoolbestuur heeft nog geen definitief verwijderingsbesluit genomen. De schorsing duurde in ieder geval op het moment van de zitting voort en [de leerling] zit nog thuis.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klaagster

Ter zitting heeft klaagster verklaard dat zij het begrip zorgplicht in de klachtsamenvatting ziet als de verantwoordelijkheid die het samenwerkingsverband heeft in het kader van het zorgen voor passend onderwijs, in het bijzonder voor langdurig thuiszitters.

Het samenwerkingsverband heeft onvoldoende aan zijn wettelijke taak voldaan. Het samenwerkingsverband had eerder moeten ingrijpen en moeten voorkomen dat haar zoon zo lang thuis zit. Het samenwerkingsverband heeft een belangrijke verantwoordelijkheid bij het zorgen voor een onderwijsplek voor haar zoon. Klaagster had verwacht dat het samenwerkingsverband contact met haar op zou nemen en dat zij samen zouden kijken hoe ze [de leerling] weer terug op school, een reguliere basisschool, kunnen krijgen. Ze wil niet dat haar zoon naar het speciaal (basis)onderwijs gaat. Ze weigert om te tekenen voor een onderzoek, omdat volgens haar de situatie in de klas bij [de school] de oorzaak was van de problemen rond [de leerling] en niet [de leerling] zelf. Daarom weigert ze ook de door het samenwerkingsverband aangeboden plaatsen, deze zijn telkens in combinatie met onderzoek van haar zoon. Als ouder heeft zij de bevoegdheid om een passende school voor haar kind te kiezen, aldus klaagster.

### Visie verweerders

De klacht moet niet-ontvankelijk worden verklaard. Klaagster heeft niet tijdig aan het verzoek voldaan om haar klacht te verduidelijken. Daarnaast is de klacht onvoldoende onderbouwd. Ten slotte heeft de klacht een onjuiste grondslag, er rust namelijk geen wettelijke zorgplicht op het samenwerkingsverband, maar op de school van inschrijving.

Het samenwerkingsverband heeft daarnaast juist gehandeld. Het samenwerkingsverband heeft aangeboden dat [de leerling] met een arrangement geplaatst kon worden op de reguliere basisschool [school 2]. Dit arrangement was bestemd om inzicht te verkrijgen in de extra ondersteuningsbehoefte van de zoon van klaagster. Klaagster wilde echter niet ingaan op het aanbod. Klaagster onthoudt consequent haar toestemming voor het doen van een



onderzoek naar de onderwijsbehoefte van [de leerling]. Zij wil alleen instemmen met een observatie in de klas op [de school]. Door haar houding was het voor het samenwerkingsverband onmogelijk om een passende onderwijsplek voor [de leerling] te vinden. Daarbij heeft het samenwerkingsverband ook nog een zogenaamde crisisplek via [het onderwijsadviesbureau] aangeboden.

Het samenwerkingsverband heeft op grond van artikel 18a lid 6 Wet op het primair onderwijs (Wpo) een viertal taken. Er is geen toelaatbaarheidsverklaring aangevraagd, dus in dat opzicht was er geen rol weggelegd voor het samenwerkingsverband. Het samenwerkingsverband heeft ook zijn wettelijke taak ten aanzien van de andere taken, het opstellen van een ondersteuningsplan, verdelen en toewijzen van ondersteuningsmiddelen en ondersteuningsvoorzieningen aan scholen en het adviseren over de ondersteuningsbehoefte, vervuld. Het samenwerkingsverband heeft dan ook conform zijn wettelijke plicht en eigen procedure met betrekking tot thuiszitters gehandeld.

#### **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

##### Ontvankelijkheid

De door klaagster gebruikte term zorgplicht dient, zo heeft zij ter zitting ook toegelicht, niet opgevat te worden als de wettelijke zorgplicht die een school heeft bij de verwijdering van een leerling. Zij doelt op de verantwoordelijkheid die het samenwerkingsverband volgens haar heeft in het tegengaan van thuiszitters en het zorgen voor een dekkend stelsel van passend onderwijs. Nu het samenwerkingsverband bij de Commissie is aangesloten, is de Commissie bevoegd een oordeel te geven over de handelwijze van het samenwerkingsverband. In zoverre is haar klacht ontvankelijk.

De Commissie heeft met haar beslissing om de klacht in behandeling te nemen reeds geoordeeld dat de klacht voldoende onderbouwd was om verweer op te kunnen voeren. De klacht is dan ook ontvankelijk. Daarmee komt de Commissie toe aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht.

##### Inhoudelijke beoordeling

Op grond van artikel 8 van de Wpo heeft het samenwerkingsverband een verantwoordelijkheid bij het realiseren van een passend ondersteuningsaanbod voor de leerlingen in de regio van het samenwerkingsverband, zodat deze leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doormaken. In artikel 18a lid 6 Wpo zijn de vier door verweerster genoemde taken opgenomen. Uit de formulering van het artikel blijkt echter dat dit geen uitputtende opsomming is. De wetgever biedt aldus de ruimte voor scholen en samenwerkingsverbanden om in overleg met ouders een passend onderwijsaanbod te organiseren. Dit kan soms ook deels op een andere locatie dan waar de leerling is ingeschreven.

De Commissie is gebleken dat het samenwerkingsverband zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. Na het starten van de verwijderingsprocedure door de school en de schorsing van



[de leerling], heeft het samenwerkingsverband voldoende actie ondernomen. Zo heeft het contact gehad met andere (reguliere) scholen om een passende plek voor [de leerling] te vinden. Daarbij werd het gehinderd door het feit dat de ondersteunings- en onderwijsbehoefte van [de leerling] onduidelijk is en klaagster weigert, zoals ze tijdens de zitting ook heeft erkend, om haar goedkeuring te verlenen aan onderzoek. Het samenwerkingsverband heeft klaagster en [de leerling] een plek aangeboden op een reguliere basisschool, [school 2], in combinatie met een onderzoek. Hierbij is aangegeven dat dit een tijdelijke plek zou zijn. Na afloop van het onderzoek zou verder worden gekeken naar een definitieve plek. Een andere aangeboden optie is de '[soort voorziening]' voorziening, waar ook onderzoek zou kunnen plaatsvinden. Klaagster heeft echter consequent de aangeboden plaatsen afgewezen. Het feit dat klaagster zich niet kon vinden in de door het samenwerkingsverband aangeboden mogelijkheden, maakt niet dat het samenwerkingsverband daarmee niet zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. Dat het samenwerkingsverband op enige manier in zijn zorgplicht voor [de leerling] tekortgeschoten is, zoals klaagster stelt, is niet gebleken. De Commissie zal de klacht daarom ongegrond verklaren.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 10 januari 2018 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, K. Evers en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. T. Ketting, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder  
voorzitter

T. Ketting  
secretaris