



107793 - Een school moet in overleg met ouders treden om een andere passende school te vinden, ook als de school verwacht dat ouders hier niet voor openstaan.

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, verzoekster,
gemachtigde: de heer mr. H.J. Stuyt

en

Stichting C, gevestigd te B, het bevoegd gezag van de C, verweerder,
gemachtigde: de heer mr. S.G. van der Galiën.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 27 juni 2017, aangevuld op 13 juli 2017 en 19 juli 2017, heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van 17 mei 2017 om D niet toe te laten tot C. Verweerder heeft op 12 juli 2017 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 20 juli 2017 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig, daartoe bijgestaan door haar gemachtigde. D heeft het begin van de zitting bijgewoond.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de heer E, plaatsvervangend rector, en de heer F, teamleider, bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens het samenwerkingsverband G te B (verder: het swv) was ter zitting aanwezig mevrouw H, teamleider OPDC.

Het oordeel van de Commissie is per e-mail op 21 juli 2017 aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van D. D is geboren op 9 april 2003.
2. D is het schooljaar 2015-2016 begonnen in de brugklas van de Christelijke Scholen Gemeenschap (verder CSG) I te B, een school voor regulier voortgezet onderwijs.
3. In oktober 2015 heeft de CSG I voor D een ontwikkelingsperspectief (opp) vastgesteld.
4. Vanaf 16 november 2015 heeft D op de CSG I een aangepast programma gekregen omdat hij niet meer in een klassikale setting was te handhaven.
5. Op 24 november 2015 is D gestart op het OPDC van het swv. Daar heeft D een begeleidingstraject gevolgd gericht op terugkeer naar de school van herkomst.
6. Het traject is op 10 februari 2016 beëindigd op verzoek van de ouders van D.
7. Op 18 april 2016 is D bij wijze van proefplaatsing, in overleg met het swv, begonnen op C (hierna: de school). Aanvankelijk ontving hij onderwijs van een individuele begeleider. Na de meivakantie 2016 is hij in een klassikale setting geplaatst. Kort nadat D deel begon te



- nemen aan het klassikale onderwijs, stelde de school vast dat hij in de klas niet was te handhaven. Zijn ouders hebben hem daarna van school gehaald.
8. Op 12 juli 2016 heeft de onderwijsconsulente, mevrouw J, een schriftelijk advies over D uitgebracht. Ze geeft aan dat het regulier voortgezet onderwijs niet in staat is om de begeleiding te bieden die D nodig heeft. Ze adviseert daarom plaatsing in het voortgezet speciaal onderwijs (vso) met specifieke ondersteuning.
 9. Op 7 september 2016 heeft het swv een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) voor het vso afgegeven voor een periode van twee jaar. D is vervolgens gestart op vso K.
 10. Na vijf weken heeft verzoekster D thuis gehouden omdat D zich niet thuis voelt op de school en in het busje van en naar school, volgens haar, gepest wordt. D zat op het moment van de zitting nog steeds thuis.
 11. In oktober 2016 is D onderzocht door een orthopedagoog.
 12. In oktober 2016 heeft verzoekster de CSG I verzocht om D opnieuw in te schrijven naar aanleiding van bovengenoemd advies van de orthopedagoog. De school heeft de inschrijving geweigerd. Ouders hebben tegen dit besluit een juridische procedure gestart. De rechter heeft in kort geding de beslissing van de school in stand gelaten.
 13. Op 17 maart 2017 heeft verzoekster D aangemeld op de C. Verzoekster heeft de school verzocht D in te schrijven voor het schooljaar 2017-2018 in klas 2 van het vmbo.
 14. Per e-mail van 7 april 2017 heeft de school aan verzoekster toestemming gevraagd informatie op te vragen bij de vso-school. Deze toestemming heeft verzoekster gegeven, daarnaast heeft zij zelf informatie verstrekt aan de school.
 15. Bij besluit van 17 mei 2017 heeft verweerder de aanmelding afgewezen.
 16. Verzoekster heeft daarna tegen het besluit om D niet toe te laten een verzoekschrift bij de Commissie ingediend.
 17. D staat ingeschreven bij vso K. De school van voorkeur is voor verzoekster de C.

3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Standpunt verzoekster

Verweerder heeft in strijd gehandeld met de onderzoeks- en zorgplicht uit artikel 27 lid 2b en 2c Wet op het voortgezet onderwijs (WVO). Moeder heeft D aangemeld bij de school omdat er gezien de bevindingen van de vso-school en de orthopedagoog bij D sprake was van een geheel nieuwe situatie. De school had vanwege de nieuwe situatie degelijk onderzoek moeten doen naar de ondersteuningsbehoefte van D. Verweerder heeft niet concreet aangegeven welke ondersteuningsbehoefte D heeft en in welke mate de school hierin kan voorzien. Daarbij heeft verweerder niet onderzocht of de school de benodigde ondersteuning kan bieden met inzet van middelen of arrangementen vanuit het swv. Ook is er is geen overleg gevoerd met de ouders over de plaatsing van D en evenmin over een andere passende school voor D. Verweerder heeft niet voldaan aan zijn zorgplicht. Verweerder heeft volstaan met een terugverwijzing naar de vso-school, terwijl hij in overleg met verzoekster een andere school



bereid had moeten vinden D aan te nemen. Bovendien was verweerder ervan op de hoogte dat verzoekster de vso-school niet passend vindt voor D.

Naast schending van de WVO heeft verweerder in strijd gehandeld met de procedure omschreven in paragraaf 5.4 van het ondersteuningsplan van het swv. Hierin is bepaald dat als de vo-school zelf het passend aanbod niet kan bieden in overleg met de ouders zal worden bezien welke ondersteuning binnen het swv nodig is. Dit kan leiden tot de aanvraag door de school van een arrangement bij de Commissie Toewijzing. De school van aanmelding stelt vervolgens de ouders op de hoogte van het feit dat elders in het swv een passende plek voor de leerling beschikbaar is. De vo-school zal in dat geval de ouders nauw betrekken in dit traject.

Standpunt verweerder

Verweerder heeft op correcte wijze uitvoering gegeven aan de WVO. Na de aanmelding heeft de school zorgvuldig onderzoek gedaan. De school heeft beoordeeld of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning nodig heeft. Vervolgens heeft de school onderzoek gedaan naar de concrete ondersteuningsbehoefte van D. De school heeft gekeken naar de informatie van de vso-school, het beschikbare ontwikkelingsperspectief, het advies van het swv en de ervaringen tijdens de eerdere proefplaatsing. Tijdens de eerdere proefplaatsing is er al extra ondersteuning ingezet door L en is er 1-op-1 begeleiding geboden. Destijds zijn alle beschikbare middelen benut die de school heeft en kon verkrijgen via het samenwerkingsverband. Desondanks oversteeg en overstijgt de ondersteuningsbehoefte van D hetgeen de school kan bieden. Uit de informatie van de vso-school bleek dat D sinds 31 oktober 2016 niet meer op die school is geweest en dat er geen constructief overleg en samenwerking met de ouders mogelijk was. Vanwege de onderwijsbehoefte van D is er een tlv-vso verstrekt. Uit het rapport van de orthopedagoog blijkt niet dat er een verandering is gekomen in die situatie. Dit rapport ziet niet op het gedrag van D in de klas, terwijl de handelingsverlegenheid zich daar voordoet. Andere kinderen zijn bang voor D en indien hij niet constant 1-op-1 aandacht krijgt, vertoont hij negatief en verstorend gedrag in de klas. Er heeft overleg plaatsgevonden met het swv over een passende onderwijsplek voor D, maar dit heeft niet geleid tot een ander oordeel. Contact met de ouders over een passende school voor D was zinloos geweest aangezien zij geen andere optie zouden accepteren dan plaatsing van D binnen het regulier voortgezet onderwijs.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is op grond van artikel 27c lid 2 sub b WVO bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van artikel 27, lid 2b en 2c WVO betreffende de weigering van de toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

Het feit dat verzoekster bij verweerder geen bezwaar heeft gemaakt tegen het besluit van 17 mei 2017 om D niet tot de school toe te laten, heeft geen invloed op de ontvankelijkheid van het



verzoek bij de Commissie. Het staat verweerder vrij op grond van het advies het bestreden besluit te heroverwegen.

De beoordeling van het verzoek om toelating

Op grond van artikel 27 lid 2b WVO dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Deze verplichting vergt dat verweerder onderzoekt, of en zo ja, welke extra ondersteuningsbehoefte aanwezig is bij de leerling. Verweerder heeft dit onderzoek op zorgvuldige wijze uitgevoerd. Hij heeft zijn beslissing gebaseerd op de informatie van de vso-school, het beschikbare opp, het advies van het swv, de tv en de ervaringen tijdens de eerdere proefplaatsing. De Commissie is niet gebleken dat de ondersteuningsbehoefte van D is veranderd sinds de proefplaatsing in 2016. Weliswaar heeft verzoekster een rapport van een orthopedagoog overgelegd aan de school, maar hieruit blijkt niet dat de ondersteuningsbehoefte van D is veranderd voor zover het gaat om het functioneren in een klassikale setting.

Bij de aanmelding van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het swv. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*). De school heeft ten tijde van de proefplaatsing op voldoende goede gronden geconstateerd dat zij handelingsverlegen was en niet kon voorzien in de extra ondersteuningsbehoefte van D. Niet gebleken is dat de ondersteuningsbehoefte van D en de ondersteuningsmogelijkheden van de school sindsdien zijn veranderd. Het bevoegd gezag heeft, na overleg met het swv, vastgesteld dat zij nog steeds niet in de ondersteuningsbehoefte kan voorzien, ook niet met ondersteuning vanuit het swv. Zij heeft op basis van het door haar gedane onderzoek in redelijkheid tot het besluit kunnen komen dat zij D niet toelaat tot de C.

De zorgplicht bij het vinden van een andere passende school bij weigering toelating

In artikel 27 lid 2c WVO is bepaald dat het bevoegd gezag van een school niet eerder een besluit tot weigering toelating neemt, dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. De verwachting van verweerder dat overleg met de ouders zinloos zou zijn vanwege de sterke wens van de ouders dat D op een reguliere school voor voorgezet onderwijs wordt toegelaten ontslaat verweerder niet van de verplichting om in overleg met de ouders te treden over het zoeken en vinden van een (andere) school die de aangemelde leerling bij zijn ondersteuningsbehoefte passend onderwijs kan bieden, alvorens het weigeringsbesluit wordt genomen. Omdat verweerder de zorgplicht heeft geschonden, zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.



5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder alsnog in overleg te treden met de ouders over het zoeken en vinden van een (andere) school die D bij zijn ondersteuningsbehoefte passend onderwijs kan bieden.

Aldus gedaan te Utrecht op 4 september 2017 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. R.H.A.M. Kraakman en drs. M.E. Post, leden, in aanwezigheid van mr. T. Ketting, secretaris.