



107800 - Besluit tot tijdelijke aanstelling rector kan na adviesgeschil in stand blijven.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad van openbare scholengemeenschap A te B, verzoeker, hierna te noemen de MR  
gemachtigde: de heer mr. A. Joosten

en

het College van Bestuur van Stichting C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag  
gemachtigde: de heer mr. H.J. Brouwer

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 30 juni 2017, ingekomen diezelfde dag, heeft de MR een adviesgeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot het besluit van het bevoegd gezag van 28 juni 2017 tot verlenging met een jaar van de aanstelling van de heer D als rector van A (hierna te noemen de school).

Op 23 augustus 2017 heeft het bevoegd gezag een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling vond plaats op 5 september 2017 te Utrecht.

Namens de MR verschenen ter zitting mevrouw E, voorzitter, de heer F, vicevoorzitter, en de heer G, lid, bijgestaan door de gemachtigde van de MR.

Het bevoegd gezag verscheen in de persoon van de heer H, bestuurder, bijgestaan door de gemachtigde van het bevoegd gezag.

De MR heeft een pleitnotitie overgelegd.

### 2. FEITEN

De school is een openbare scholengemeenschap voor mavo (vmbo tl), havo en (tweetalig) vwo. Het bevoegd gezag berust bij Stichting C.

Per schooljaar 2016-2017 is aan de school een nieuwe rector aangesteld, de heer D. Het bevoegd gezag was voornemens per 1 augustus 2017 zijn tijdelijke aanstelling voor onbepaalde tijd te verlengen.

In april/mei 2017 is een zogenoemde '360-graden feedback' opgesteld waarin vijf personen binnen de organisatie zich over het functioneren van de rector hebben uitgesproken. Drie van de vijf personen spraken zich negatief uit. Alleen de heer H en de rector van een andere school van het bevoegd gezag spraken zich positief uit. Daarop heeft het bevoegd gezag zijn voornemen gewijzigd in een verlenging met één jaar. Op 10 mei 2017 heeft het bevoegd gezag de MR om advies gevraagd over dit laatste voorgenomen besluit.



Bij e-mail van 17 mei 2017 heeft de MR het bevoegd gezag meegedeeld dat hij negatief adviseerde over het voorgenomen besluit.

Op 29 mei 2017 hebben het bevoegd gezag en de MR nader overleg gevoerd in de zin van artikel 17 aanhef en onder d Wms.

Bij brief van 13 juni 2017 heeft het bevoegd gezag de MR meegedeeld zijn voorgenomen besluit te handhaven en de MR uitgenodigd nogmaals nader overleg te voeren. Dergelijk overleg heeft niet plaatsgevonden, waarna het bevoegd gezag de MR bij brief van 28 juni 2017 mededeelde dat het de aanstelling van de rector met een jaar had verlengd.

Bij e-mail van 29 juni 2017 heeft de MR het personeel van de school geïnformeerd over het besluit tot verlenging en het daaraan voorafgaande negatieve advies van de MR en aangekondigd daarover een geschil aan de LCG WMS voor te leggen.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De MR verzoekt de Commissie om uit te spreken dat het betrokken besluit niet in stand kan blijven en het bevoegd gezag de verplichting op te leggen om de gevolgen van het besluit ongedaan te maken. De benoeming van de rector is een belangrijk besluit voor de school. De rector vervult een voorbeeldfunctie en dient daarom onberispelijk te functioneren. Daarvan is in dit geval geen sprake en gebleken is dat de rector ongeschikt is voor deze functie. Er hebben zich verschillende voorvallen voorgedaan waarbij hij zich in onheuse bewoordingen tegen personeelsleden heeft uitgelaten. Twee MR-vergaderingen konden niet doorgaan omdat hij zijn stukken niet tijdig op orde had en hij is toezeggingen, gedaan in MR-vergaderingen, niet nagekomen. De kritiek is afkomstig van zowel ouders, leerlingen als personeelsleden, waaronder teamleiders en de conrectoren. Ook uit de 360-graden feedback is gebleken dat de rector onvoldoende functioneert. Er heerst wantrouwen onder het personeel en er is geen vertrouwen dat een verbetertraject tot een afdoende oplossing zal leiden. Er is dus binnen de school geen draagvlak voor het aanblijven van de rector, hetgeen in een vergelijkbaar geschil voor de Commissie (LCG WMS 5 oktober 2016, nr. 107337) aanleiding was te oordelen dat een benoemingsbesluit niet in stand kon blijven. Dat is weliswaar pijnlijk, maar het schoolbelang dient te prevaleren. Er liggen signalen van de Onderwijsinspectie dat de kwaliteit van gedeelten van de school onder druk staat. De school heeft daarom behoefte aan inspirerend leiderschap, dat van deze rector echter niet te verwachten is.

Het bevoegd gezag stelt dat het tot mei 2017 geen signalen uit de organisatie of van het management heeft ontvangen dat het functioneren van de rector te wensen over zou laten. Ook de door de MR genoemde voorbeelden leiden niet tot de conclusie dat hij ongeschikt zou zijn voor de functie of dat er sprake zou zijn van wantrouwen. Het eerste signaal dat er serieuze twijfel bestond over het functioneren van de rector was de 360-graden feedback. De resultaten van deze feedback waren voor het bevoegd gezag aanleiding om niet vast te houden aan het oorspronkelijke voornemen om de rector voor onbepaalde tijd aan te stellen. In plaats daarvan heeft het bevoegd gezag ervoor geopteerd om de aanstelling met een jaar te verlengen en gedurende dat jaar zijn functioneren intensief te monitoren. Het bevoegd gezag heeft de MR uitgenodigd om bij die monitoring te worden betrokken. Indien blijkt dat de rector onvoldoende verbetering toont, zal het bevoegd gezag zijn aanstelling na afloop van het jaar niet opnieuw verlengen. De MR had het sturen van de e-mail aan het voltallige personeel beter achterwege



kunnen laten omdat deze e-mail het draagvlak voor de rector ondermijnt. Deze handelwijze, bestaande uit het bieden van een verbetermogelijkheid aan de rector, is uit het oogpunt van goed werkgeverschap ook aangewezen. Daarbij komt dat het uit het oogpunt van continuïteit op de school niet gewenst is nu weer een nieuwe rector aan te stellen. Er zijn belangrijke processen gaande waarin de rector een belangrijke rol speelt, zoals het verbeteren van het contact met het primair onderwijs ten einde de instroom van meer leerlingen te bewerkstelligen. Het bevoegd gezag verzoekt daarom de Commissie om het verzoek van de MR af te wijzen.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### **De ontvankelijkheid**

Artikel 31 lid 1 Wms bepaalt dat de LCG WMS kennis neemt van onder meer geschillen, bedoeld in artikel 34. Artikel 34 lid 2 Wms bepaalt dat de medezeggenschapsraad een geschil aan de Commissie kan voorleggen als het bevoegd gezag een besluit neemt waarbij het een advies van de medezeggenschapsraad, vereist ingevolge artikel 11, niet of niet geheel volgt. De MR dient het geschil binnen zes weken nadat het bevoegd gezag het besluit heeft genomen aan de Commissie voor te leggen.

Het bevoegd gezag heeft op 28 juni 2017 in afwijking van het advies van de MR, zoals vereist ingevolge artikel 22, aanhef en onder h medezeggenschapsreglement (dat gelijkkluidend is aan artikel 11 lid 1, aanhef en onder h Wms), besloten de aanstelling van de rector met een jaar te verlengen. De MR heeft daarover op 30 juni 2017, derhalve binnen zes weken, een adviesgeschil voorgelegd aan de Commissie.

Op grond van bovenstaande is de Commissie bevoegd kennis te nemen van het geschil en is de MR ontvankelijk in zijn verzoek.

##### **Het besluit tot verlenging van de aanstelling van de rector**

De Commissie beoordeelt of het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot zijn voorstel (te lezen als: besluit) heeft kunnen komen (artikel 34 lid 5 Wms).

De Commissie stelt vast dat het proces van besluitvorming over het al dan niet voortzetten van de aanstelling van de rector niet de schoonheidsprijs verdient. Partijen verschillen van mening over het tijdstip waarop de eerste signalen aan het bevoegd gezag zijn afgegeven dat het functioneren van de rector onder de maat zou zijn. Wat daarvan zij, in ieder geval was na het bekend worden van de resultaten van de 360-graden feedback in april/mei 2017 voor alle betrokkenen, dus ook het bevoegd gezag en de MR, duidelijk dat er binnen de school forse twijfel was ontstaan over het functioneren van de rector. Gelet op de delicateit van het onderwerp – iedere openlijke discussie zou al snel leiden tot verdere afbrokkeling van het draagvlak voor de rector – had van de betrokkenen mogen worden verwacht dat zij daarmee prudent zouden omgaan. Bij een prudente aanpak past het niet goed om, zoals het bevoegd gezag heeft gedaan, weliswaar de overleg-partner uit te nodigen voor nader contact, maar tegelijkertijd duidelijk te maken dat zou worden vastgehouden aan het voorgenomen besluit tot verlenging van de aanstelling van de rector. Evenmin getuigt het sturen van een e-mail over dit gevoelige onderwerp aan het voltallige personeel, zoals de MR heeft gedaan, van een prudente aanpak.



De MR heeft oprechte en onderbouwde kritiek geuit over het functioneren van de rector. Deze kritiek werd ondersteund door de uitkomst van de 360-graden feedback. Omdat de rector het boegbeeld is van de school, een leiderschaps- en voorbeeldfunctie vervult en draagvlak voor zijn functioneren daarbij onontbeerlijk is, is het begrijpelijk dat de MR negatief heeft geadviseerd over het voorgenomen besluit de aanstelling met een jaar te verlengen.

Het is echter ook begrijpelijk dat het bevoegd gezag zich op het standpunt heeft gesteld dat in een lerende organisatie aan medewerkers, dus ook de rector, de kans moet worden geboden het functioneren te verbeteren indien daar aanmerkingen op zijn. De verplichting voor het bevoegd gezag zich als goed werkgever op te stellen geldt ook in de arbeidsverhouding met leidinggevenden, waaronder de rector. Daarbij komt dat het bevoegd gezag zijn initiële voornemen om de rector voor onbepaalde tijd aan te stellen na het bekend worden van de twijfel aan diens functioneren heeft gewijzigd. Daarvoor in de plaats heeft het bevoegd gezag de rector aangesteld voor nog een jaar, waarna het, in overleg met onder meer de MR, definitief zal besluiten over verdere voortzetting van de aanstelling.

Gelet op een en ander is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen de aanstelling van de heer D als rector met een jaar te verlengen.

## 5. **BESLISSING**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot het voornemen (te lezen als: besluit) heeft kunnen komen de aanstelling van de rector met een jaar te verlengen. Derhalve kan dit besluit in stand blijven.

Vastgesteld te Utrecht op 9 oktober 2017 door mr. D.J.B. de Wolff, voorzitter, drs. K.A. Kool en mr. J. Sperling, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. D.J.B. de Wolff  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 1 Wms beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend bij verzoekschrift binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.