



107865 - Geschil over voornemen tot verwijdering. School mag vanwege combinatie gedragsproblemen en incidenten besluiten tot verwijdering.

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, verzoekster,
gemachtigde: de heer N. Groenhart

en

Stichting voor C, gevestigd te D, het bevoegd gezag van het E te B, verweerder
gemachtigde: de heer mr. J.A. Keijser

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 21 augustus 2017 heeft de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs een klacht ontvangen van verzoekster over de (voorgenomen) verwijdering van haar zoon F. Uit een telefonische toelichting door verzoekster bleek dat zij haar klachtbrief als een verzoekschrift aan de Geschillencommissie Passend Onderwijs wil voorleggen. Daarop heeft de Commissie het verzoek op 29 augustus 2017 in behandeling genomen. Het geschil heeft betrekking op de beslissing van 25 juli 2017 van het E inhoudende dat F naar een andere school moet omdat de school hem niet de benodigde begeleiding kan bieden.

Verweerder heeft op 18 september 2017 een verweerschrift ingediend.

Op 3 oktober 2017 heeft de Commissie aanvullende informatie ontvangen van zowel verzoekster als verweerder.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 3 oktober 2017 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de heer G, rector, en mevrouw H, conrector, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Het samenwerkingsverband SWV I werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw J, consulent.

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brieven van 7 november 2017 aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van F. F is geboren op 27 mei 2002.
2. F is het schooljaar 2015-2016 gestart op het E, vmbo-t met leerwegondersteuning (lwo), leerjaar 1. Het schooljaar 2016-2017 zat F in het tweede leerjaar.
3. F is bekend met ADHD (diagnose 2010) en ODD (diagnose 2013). Uit een NIO test (2014) kwam een IQ van 102 naar voren. Voor zijn ADHD gebruikt F medicatie.
4. Vanaf zijn start op de school heeft F een trajectbegeleider. Op dat moment is ook een ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld.



5. In het schooljaar 2016-2017 hebben zich rond F verschillende incidenten voorgedaan. Zo is hasj in de spullen van F op school gevonden, grensoverschrijdend gedrag (uitspugen van een winegum in het haar van een leerling van de school tijdens de pauze in een supermarkt), slaan van een mede-leerling, verspreiding van foto op de klassenapp waarop zichtbaar is dat F een poster van een meisje met een hoofddoek met een mes doormidden snijdt, tijdens een schoolexcursie op een erebegraafplaats over een hek klimmen en een bel luiden terwijl dat verboden is, het meenemen van eigendommen van de school en handel op school in e-sigaretten.
6. Er hebben in het schooljaar 2016-2017 multidisciplinaire overleggen (mdo) plaatsgevonden op 13 december 2016 en 23 maart, 16 mei en 6 juli 2017. In het mdo van 13 december 2016 is, zoals door verzoekster gevraagd, afgesproken dat incidenten waarbij F betrokken is geweest niet langer in het mdo zouden worden besproken. Dat gebeurde daarvoor wel.
7. Op 2 juni 2017 heeft de afdelingsleider aan verzoekster meegedeeld dat de school handelingsverlegen was en dat F na de zomervakantie niet meer welkom was op school. Dit heeft de afdelingsleider bevestigd per e-mail van 9 juni 2017. Verzoekster heeft tegen deze beslissing bezwaar gemaakt.
8. Omstreeks 11 juni 2017 heeft de school aan verzoekster een nieuw opp gestuurd.
9. Bij e-mail van 25 juli 2017 heeft de rector aan verzoekster meegedeeld dat zij tegen de e-mail van 9 juni 2017 van de afdelingsleider niet in bezwaar kon omdat het geen officieel verwijderingsbesluit betrof. Tevens gaf de rector aan dat hij de conclusie deelde dat F naar een andere school moest en na de zomervakantie niet meer welkom was op de school.
10. Bij brief van 8 september 2017 heeft de rector aan verzoekster meegedeeld dat F is geschorst in afwachting van de verwijdering. De reden voor dit voorgenomen verwijderingsbesluit was dat de school niet de benodigde zorg en ondersteuning kon bieden en daarnaast dat F op verschillende momenten dermate grensoverschrijdend gedrag had laten zien dat de veiligheid en het welzijn van hemzelf en de andere leerlingen in het geding is.

3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Standpunt verzoekster

Er was een duidelijk stijgende lijn zichtbaar in het gedrag van F; het is dus niet juist dat de school handelingsverlegen was. Dit werd in de mdo's ook erkend. Weliswaar waren er enkele aandachtspunten, maar in zijn geheel was sprake van een stijgende lijn. Desondanks heeft de school na het incident met de verspreiding van de foto op de klassenapp geconcludeerd handelingsverlegen te zijn. F moet van school af, terwijl de andere leerling die bij het incident betrokken was dat niet hoeft. De conclusie van de school is dan ook te voorbarig geweest en verzoekster zou graag zien dat F het onderwijs op de school kan vervolgen.

Voorts zijn de incidenten zwaar aangezet. Zo lijkt het alsof F handelt in drugs en drugs gebruikt, terwijl hij slechts wat verpulverde hasj in een zakje had zitten van een feestje van drie weken daarvoor. Ook uit de door verweerder overgelegde app-berichten blijkt niet dat F drugs kocht of verkocht al dan niet in school.



Verzoekster heeft verzocht om de incidenten niet meer in het mdo te bespreken omdat het mdo zich daar anders toe beperkte terwijl verzoekster in het overleg wilde spreken over de ontwikkelingen en ondersteuning van F.

Het opp van medio juni 2017 is slechts opgesteld om de aanvraag te onderbouwen van een toelaatbaarheidsverklaring. Over dit opp is slechts per e-mail contact geweest met verzoekster. Verweerder heeft in de periode van 9 juni tot 3 juli 2017 weinig ondernomen om voor F een andere reguliere school te vinden. Thans heeft verweerder weliswaar twee vso-scholen genoemd die plaats hebben voor F, maar verzoekster meent dat F niet in het vso thuis hoort. De aanvraag voor de toelaatbaarheidsverklaring vso heeft verzoekster dan ook onder protest getekend.

Standpunt verweerder

Vanwege de ADHD en ODD is bij F sprake van sterk verminderde concentratie, beperkte impulsbeheersing, en herhaaldelijk normoverschrijdend gedrag. In lessituaties komt F geregeld moeilijk tot leren en buiten de lessen, in vrije situaties, is hij regelmatig betrokken bij incidenten. De problematiek is binnen en buiten de les dezelfde, maar komt anders tot uiting.

Verweerder erkent dat in een aantal mdo's is gesproken over een stijgende lijn in het gedrag bij F. Tegelijkertijd waren er nog steeds aandachtspunten, die ook zijn besproken in de mdo's, maar de school koos steeds voor een positieve insteek. Omdat vanaf december 2016 geen incidenten meer werden besproken in het mdo geven de verslagen geen volledig beeld weer. Gedurende twee jaar is er intensieve ondersteuning geboden in de vorm van trajectbegeleiding. Desondanks bleven zich – met name in de vrijere situaties – incidenten voordoen, ook na de geconstateerde lichte verbetering. Er trad onvoldoende lerend effect op bij F.

Omdat de incidenten weer toenamen en de school constateerde dat F in de klas weer onrustiger werd, minder geconcentreerd, lastiger aanspreekbaar en corrigeerbaar werd, concludeerde de school na weer een incident, dat zij onvoldoende kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van F. Hij is aangewezen op een kleinschalige onderwijssetting met meer controle en toezicht in de vrije ruimte. Dit kan de school niet bieden, temeer nu in het derde en vierde leerjaar de vrije situaties toenemen en daardoor ook de kans op verdere escalatie. Daarom is verweerder op zoek naar een andere school voor F. Vanwege de wens van verzoekster is eerst contact gelegd met reguliere vo-scholen. Deze scholen hadden of geen plaats of zij konden de ondersteuning niet bieden. Ook heeft verweerder twee scholen benaderd die weliswaar regulier onderwijs aanbieden maar ook extra zorg, zogenoemde zorgscholen. Ook die scholen gaven aan niet de ondersteuning te kunnen bieden die F nodig heeft. Daarom is geconcludeerd dat F vanwege zijn ondersteuningsbehoefte is aangewezen op het vso. Zowel het K in M als de N in B hebben plek en kunnen F de ondersteuning bieden die hij nodig heeft. Inmiddels heeft het samenwerkingsverband een tlv vso afgegeven.

4. **INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

Binnen het samenwerkingsverband is op meerdere scholen een voorziening aanwezig van waaruit de trajectbegeleiding wordt georganiseerd. Dit betreft extra ondersteuning vanuit het samenwerkingsverband. Uit de trajectbegeleiding vloeiden allerlei adviezen voort voor de docenten, de mentor, F en de thuissituatie. Vanaf maart 2016 was een consulent van het samenwerkingsverband betrokken en aanwezig bij de mdo's. De in het mdo gemaakte afspraken werden steeds in het daarop volgende mdo geëvalueerd en waar nodig bijgesteld.



5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Uit de e-mails van 9 juni en 25 juli 2017 komt naar voren dat de school weliswaar geen formeel (voorgenomen) verwijderingsbesluit heeft genomen, maar de situatie dient daar wel mee op één lijn te worden gesteld. De school heeft immers aan F meegedeeld dat hij naar een andere school moest en na de zomervakantie niet meer welkom was op school. Deze situatie heeft verweerder inmiddels bevestigd in het schrijven van 8 september 2017 waarin aan verzoekster het voorgenomen verwijderingsbesluit is meegedeeld. De Commissie is derhalve bevoegd. Nu het verzoek tijdig is ingediend, is verzoekster ontvankelijk in haar verzoek.

De beoordeling van het verwijderingsbesluit

Op grond van artikel 27 lid 1 derde volzin WVO vindt verwijdering van een leerling niet plaats dan nadat het bevoegd gezag ervoor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Formeel is nog geen sprake van definitieve verwijdering zodat slechts tot dit moment kan worden beoordeeld of verweerder overeenkomstig de regels heeft gehandeld.

De Commissie toetst bij verwijdering wegens handelingsverlegenheid van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte mede of er deugdelijk onderzoek is gedaan naar het ontwikkelingsperspectief, naar de voor de school nog resterende begeleidingsmogelijkheden en of een andere school bereid is gevonden de leerling toe te laten.

Aan de voorgenomen verwijdering is ten grondslag gelegd dat de school niet langer in staat is om in de ondersteuningsbehoefte van F te voorzien vanwege zijn grensoverschrijdend gedrag. De Commissie stelt vast dat F vanaf de start op school trajectbegeleiding heeft gekregen. Dit betrof extra ondersteuning vanuit het samenwerkingsverband, die boven op het leerwegondersteunend onderwijs is ingezet. De trajectbegeleider heeft F begeleiding geboden, docenten van (handelings)adviezen voorzien en er heeft afstemming met verzoekster plaatsgevonden. Naast de trajectbegeleiding is – blijkens het opp – begeleiding ingezet in de vorm van hulp bij planning van huiswerk en toetsen, een inpaklijst van schoolspullen, inzet van een reflectieschrift, een time-outplek, rots en watertraining, mentorgesprekken en ouder/kind/schoolgesprekken. Buiten school om heeft F begeleiding van een psycholoog en een haptonoom.

Voorts stelt de Commissie vast dat de school vanaf het begin een ontwikkelingsperspectief heeft opgesteld en dat op regelmatige basis mdo's plaatsvonden.

In de mdo's is de ondersteuningsbehoefte van F en de ingezette begeleiding steeds besproken, geëvalueerd en waar nodig bijgesteld. Uit de mdo-verslagen blijkt dat F in zijn gedrag medio maart 2017 weliswaar een lichte verbetering liet zien, maar er tegelijkertijd nog steeds aandachtspunten c.q. zorgen waren over zijn gedrag in de les. Hij was bij een aantal lessen nog steeds onrustig, liet zich afleiden en leidde andere leerlingen af, had zijn spullen niet in orde en had moeite met opstarten. Daarnaast deden zich opnieuw incidenten voor waarbij school- en gedragsregels werden overtreden en gedroeg hij zich grensoverschrijdend ten opzichte van andere leerlingen. Dit alles ondanks de ingezette ondersteuning. In de mdo's is voldoende



onderzoek gedaan naar de ondersteuningsbehoefte van F en de ondersteuningsmogelijkheden, waarbij het samenwerkingsverband was betrokken.

Gelet op de cumulatie van het blijven voortbestaan van de gedragsproblemen van F en het aanhouden van de incidenten, ondanks de ingezette ondersteuning, oordeelt de Commissie dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat hij niet meer in de ondersteuningsbehoefte van F kon voorzien.

De Commissie wijst verweerder er op dat voordat hij tot definitieve verwijdering overgaat hij F en verzoekster moet horen en een andere school bereid moet hebben gevonden om F aan te nemen teneinde hem passend onderwijs te bieden.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren. De Commissie spreekt hiermee geen oordeel uit dat F al dan niet uitsluitend is aangewezen op het vso omdat het dossier en het verhandelde ter zitting de Commissie geen duidelijkheid heeft geboden of het vso voor F het meest passend is. Bovendien is de Commissie verzocht te oordelen over het voornemen tot verwijdering van F.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verzoekster om met verweerder en het samenwerkingsverband in gesprek te gaan over een andere school voor F waar hem passend onderwijs kan worden geboden.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 november 2017 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris