



107871

## ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te D, verzoekster,

en

F, Stichting voor Katholiek Onderwijs, gevestigd te G, het bevoegd gezag van E, verweerder

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 22 augustus 2017 en aangevuld op 25 en 31 augustus, 5, 7,8, 9, 11, 13,18 en 20 september 2017, heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder om C niet toe te laten tot E.

Verweerder heeft op 1 september 2017 schriftelijk informatie verschaft over de stand van zaken in de toelatingsprocedure.

De Commissie heeft verzoekster op 11 september 2017 verzocht duidelijkheid te verschaffen over de aard van haar verzoek (weigering toelating E of verwijdering vorige basisschool). Nadat verzoekster diezelfde dag heeft bevestigd dat E de school van haar voorkeur is, heeft de Commissie besloten de procedure voort te zetten.

Verweerder heeft op 15 september 2017 een verweerschrift ingediend en aangevuld op 27 september 2017.

Het samenwerkingsverband H heeft op 20 september 2017 informatie ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 28 september 2017 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting J, bestuurssecretaris, en K, adjunct-directeur van E.

Het samenwerkingsverband werd ter zitting vertegenwoordigd door L, trajectbegeleider.

### 2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van C. C is geboren op 21 mei 2007.
2. C zat het schooljaar 2016-2017 op M te B. Verzoekster en de school waren het oneens over de ontwikkeling van C en haar mogelijke ondersteuningsbehoefte. M heeft het team Jeugd van de gemeente B ingeschakeld.
3. In de eerste helft van 2016 is C onderzocht bij N.
4. Verzoekster heeft C in de eerste helft van 2017 bij het O laten onderzoeken op dyslexie (eindgesprek 21 juli 2017) en heeft een psychodiagnostisch onderzoek via P bij C laten afnemen (datum rapport 12 september 2017).



5. Verzoekster is rond het tweede kwartaal 2017 verhuisd naar D en heeft C aangemeld op E (verder: de school). De school heeft niet meteen een beslissing genomen over de aanmelding, maar heeft verzoekster op 12 juli 2017 schriftelijk bevestigd eerst nader onderzoek te willen doen.
6. Verzoekster heeft daarna het verzoekschrift ingediend.
7. De directeur van de school heeft een rondetafelgesprek georganiseerd op 31 augustus 2017.
8. Op 1 september 2017 heeft de school klaagster meegedeeld dat C niet wordt toegelaten.
9. Op 15 september 2017 heeft er opnieuw een rondetafelgesprek plaatsgevonden.
10. M, verweerder en het samenwerkingsverband stellen voor C een tijdelijk observatietraject voor bij een GGZ-instelling met onderwijs op de daaraan gelieerde school voor speciaal onderwijs.

### 3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

#### Standpunt verzoekster

C zit sinds de zomervakantie 2017 zonder school. Haar oude school, M te B, heeft haar verwijderd. Volgens verzoekster heeft haar dochter geen grote problemen. Verzoekster stelt al langer dat C dyslectisch is. De oude school was het daar niet mee eens. Daarom heeft verzoekster C laten onderzoeken op dyslexie. In de zomervakantie is bij C dyslexie geconstateerd. Zij heeft een dyslexieverklaring gekregen.

Verzoekster had haar twijfels over de onafhankelijkheid en uitkomst van het onderzoek van N uit 2016. Daarom heeft zij via de huisarts een second opinion gevraagd aan een ander adviesbureau, i.c. P.

Omdat verzoekster was verhuisd naar D, was het ook logisch C aan te melden op een school in D. Verzoekster heeft gekozen voor E vanwege het zorgaanbod voor leerlingen met dyslexie.

E wist ten tijde van de aanmelding dat C werd onderzocht door P en dat de uitkomst van het onderzoek binnenkort zou worden opgeleverd. De school had daarom de uitkomst dienen af te wachten voordat zij een beslissing nam over de toelating.

Inmiddels is uit het onderzoek gebleken dat C wel een lichte vorm van autisme kan hebben. Volgens verzoekster kunnen ook leerlingen die bekend zijn met een lichte vorm van autisme prima ondersteund worden op een reguliere basisschool. Dat kan geen reden zijn tot verwijzing naar het speciaal onderwijs of een zorginstelling. C heeft geen gedrags- of psychiatrische problematiek. De school verwijst voor haar beslissing vooral naar informatie van de oude basisschool. Uit het dossier van C blijkt echter niet dat M extra ondersteuning heeft gegeven op het gebied van dyslexie of autisme. Er zit in het dossier maar één handelingsplan. E kan daarom niet slechts verwijzen naar het standpunt van de oude basisschool.

Verzoekster begrijpt niet waarop de conclusie is gebaseerd dat C niet kan worden begeleid op een reguliere basisschool. Er liggen rapporten van de dyslexieonderzoeker en van het laatste psychodiagnostisch onderzoek. Beide rapporten bevatten begeleidingsadviezen.



## Standpunt verweerder

Volgens verweerder heeft hij in de kern geen geschil met verzoekster. Het geschil bestaat er wel tussen verzoekster en het bestuur van M. Dat is volgens de door verzoekster overlegde stukken namelijk de school van eerste voorkeur. Deze school is nog niet overgegaan tot verwijdering van C maar heeft haar geschorst.

Het verzoek is niet-ontvankelijk, want het verzoekschrift voldoet niet aan de in het reglement van de Commissie gestelde eisen (vooral het ontbreken van een omschrijving van feiten en omstandigheden). Ten tijde van het in behandeling nemen van het verzoek was er nog geen formeel verzoek tot inschrijving en was er nog geen besluit genomen over de toelating.

Inmiddels is er wel een formeel besluit tot weigering van de toelating.

De school heeft zich daarbij gebaseerd op de informatie die verzoekster, de oude school, de trajectbegeleider van het samenwerkingsverband en de gezinsvoogd hebben aangeleverd, op schrift en tijdens de rondetafelgesprekken.

De informatie van M en van de trajectbegeleider was voldoende duidelijk om te beslissen dat het basisonderwijs, dus ook E, de ondersteuning van C niet aankan. Verweerder vraagt zich af of zijn onderzoeksplicht zover gaat dat hij alle verkregen informatie dient te verifiëren.

Verzoekster heeft bij het eerste kennismakingsgesprek gezegd dat er een dyslexie-onderzoek gaande was. Ook was er bij N een capaciteitenonderzoek bij C afgenomen, waar verzoekster het met de uitkomst niet eens was. Verzoekster wachtte op de uitslag van een nieuw onderzoek, van P. De school heeft daarop aan verzoekster toestemming gevraagd om gegevens op te vragen bij M om de ondersteuningsvraag te kunnen toetsen aan het ondersteuningsprofiel van E.

M heeft aangegeven dat zij al meer dan een jaar handelingsverlegen is op zorgniveau 1-4.

C zou het schooljaar 2017-2018 voor een tweede keer doubleren M had mede daarom een verwijzing naar het speciaal (basis)onderwijs geadviseerd. Verder bleek er een tijdelijke plaatsing voor C te zijn geregeld op een school voor speciaal onderwijs voor nader onderzoek.

C heeft onvoldoende vaardigheden om aan te sluiten bij de groep. Daarom kan niet worden toegekomen aan onderwijskundige ontwikkeling. Als dat op de reguliere basisschool te B niet lukt, lukt dat ook op E niet.

Na de formele schriftelijke aanmelding door verzoekster, heeft de school een rondetafelgesprek georganiseerd op 31 augustus 2017. Naast directie en intern begeleiders van beide scholen, waren ook de trajectbegeleiders van het samenwerkingsverband, de gezinsvoogd en de leerplicht-ambtenaar B aanwezig. Verzoekster heeft laten weten niet aanwezig te zullen zijn. Alle rond het gezin betrokken professionals zijn het erover eens dat de zorgvraag van C het schoolondersteuningsprofiel van zowel M als E overstijgt. Een tijdelijke plaatsing op zorginstelling Q (met onderwijs op de daarbij behorende school R) voor observatie en diagnose is noodzakelijk om het juiste (speciaal) vervolgonderwijs te kunnen bepalen. Het samenwerkingsverband heeft hiervoor toestemming gegeven. Vervolgonderwijs is daarmee voor de korte termijn gegarandeerd. C weer aannemen op een reguliere basisschool is een stap terug en betekent uitstel van het oplossen van het probleem.



## 4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

De trajectbegeleider is de afgelopen twee jaar betrokken geweest bij de ondersteuning van C. Duidelijk is dat de extra ondersteuning die op niveau 1 tot en met 4 is gegeven niet heeft geleid tot het gewenste resultaat. C blijft namelijk achter in haar ontwikkeling. Ook na diverse interventies komt zij niet tot leren, terwijl zij een gemiddelde intelligentie heeft. C heeft inmiddels een leerachterstand van twee jaar. Nadat ook door externe deskundigen was vastgesteld dat de basisondersteuning onvoldoende bleek, is de route ingezet om C extra ondersteuning te bieden in het speciaal basisonderwijs (sbo). Tijdens het multidisciplinair overleg heeft het sbo gemotiveerd dat zij niet aan de ondersteuningsbehoefte van C kan voldoen. Op basis van het overeenkomstig oordeel van het multidisciplinair overleg heeft de traject-begeleider de mogelijkheden verkend voor observatie en plaatsing bij S (zorg) gecombineerd met onderwijs vanuit de daaraan gelieerde school.

De trajectbegeleider heeft in het kader van de diverse multidisciplinaire overleggen de door M opgestelde logboekverslagen gezien. Zij weet wat die school C heeft aangeboden aan technisch lezen en spelling. Er wordt pas een dyslexieverklaring afgegeven als is geconstateerd dat de school voldoende extra begeleiding heeft gegeven. Op het gebied van sociaal-emotionele begeleiding is er ambulante begeleiding geweest en zijn er observaties gedaan en logboeken opgesteld. De trajectbegeleider heeft geen sociaal-emotioneel handlingsplan gezien.

Bij het rondetafelgesprek van 15 september 2017 zijn de handelingsadviezen van P met betrekking tot de autismestoornis besproken. M heeft aangegeven dat zij die handelingsadviezen de afgelopen jaren zelf al heeft uitgevoerd, maar dat dit niet tot resultaat heeft geleid. Het mogelijke autisme is geen afdoende verklaring voor de achterstand. Niemand wist antwoord op de vraag waarom C niet tot leren komt. Er was meer inzicht nodig. Daarom heeft het samenwerkingsverband het gecombineerde onderwijs-zorgarrangement geadviseerd.

De trajectbegeleider is van mening dat M het maximale heeft gedaan om aan de ondersteuningsbehoefte van C tegemoet te komen. Geen enkele basisschool binnen het samenwerkingsverband kan aan deze ondersteuningsvraag voldoen. De beste en op dit moment enig optie is om C aan te melden voor een gecombineerd onderwijs-zorgarrangement. Die plek is beschikbaar.

## 5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating*

De Commissie is op grond van artikel 43 lid 2 WPO bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 40 lid 3, 4 en 5 WPO, betreffende de (weigeren) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking. De formulering in de wet is zodanig ruim dat er nog geen sprake hoeft te zijn van een definitief besluit tot weigering toelating. Nu verzoekster het verzoek tijdig na ontvangst van het bericht van de school van 12 juli 2017 heeft ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.



Het verzoek strekt zich inmiddels ook uit tot de beslissing die verweerder heeft genomen op 1 september 2017 waarin hij het verzoek om toelating heeft afgewezen.

### *De beoordeling van het verzoek om toelating*

Op grond van artikel 40 lid 3 Wet op het primair onderwijs (WPO) dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Bij een dergelijke aanmelding, dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting voor de school vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

In artikel 40 lid 4 WPO is bepaald dat het bevoegd gezag van een school niet eerder een besluit tot weigering toelating neemt, dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.

Uit bovengenoemde artikelen blijkt dat er een zorgplicht ligt bij de school van aanmelding, niet bij de school waar de leerling met een extra ondersteuningsbehoefte ten tijde van de aanmelding nog staat ingeschreven. De school van aanmelding heeft in het kader van de zorgplicht een eigen onderzoeksplicht om te bezien welke ondersteuningsbehoefte een leerling heeft, of de school die ondersteuning ook kan bieden en zo nee, welke school passend is voor de leerling en bereid is tot toelating.

De school van verweerder heeft uit het aanmeldingsgesprek met verzoekster geconcludeerd dat C een extra ondersteuningsbehoefte heeft. De precieze aard van deze extra ondersteuningsbehoefte was toen nog onduidelijk. De school diende daar in het kader van haar zorgplicht onderzoek naar te doen. Dit heeft de school naar het oordeel van de Commissie op juiste wijze met verzoekster gecommuniceerd in de brief van 12 juli 2017.

De school heeft vervolgens met de trajectbegeleider van het samenwerkingsverband en met M gesproken over de ondersteuningsbehoefte van C. Daaruit kwam geen helder beeld. Betrokkenen wisten ook niet wat de ondersteuningsbehoefte was. Zij wilden juist daar nader onderzoek bij C naar laten doen. Er was voor de school van verweerder dus voldoende aanleiding meer onderzoek te verrichten om vast te stellen wat de ondersteuningsbehoefte van C was.

De school was er wel mee bekend dat C onderzocht was door P en dat de uitkomst van dat psychodiagnostische onderzoek binnen korte termijn bekend zou zijn. De school van verweerder had de uitkomst van dat rapport dienen af te wachten alvorens te beslissen over de aanmelding van C. Door al voor dat moment definitief te besluiten dat C niet werd toegelaten, heeft verweerder onvoldoende inhoud gegeven aan de onderzoeksverplichting die in het kader van passend onderwijs op hem rust. Bovendien heeft verweerder geen invulling gegeven aan de zorgplicht omdat hij niet na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen er zorg voor heeft gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten, zoals



is voorgeschreven in artikel 40 lid 4 WPO. In de beslissing tot weigeren van de toelating van C wordt op deze verplichting ook niet ingegaan.

Het besluit op het verzoek voor toelating is voorbarig geweest. De Commissie zal het verzoek mede daarom gegrond verklaren.

Kort na het besluit van verweerder was het psychodiagnostisch onderzoek van P vastgesteld en bekend bij partijen. De conclusie van het onderzoek was dat C kenmerken had van een lichte autismespectrumstoornis. In het onderzoek zijn handelingsadviezen gegeven voor de school. Verweerder had deze adviezen in zijn beslissing dienen mee te wegen.

Als ook uit het rapport van P volgens betrokkenen de achterstand van C niet kan worden verklaard, dient er nog extra onderzoek gedaan te worden naar de ondersteunings-behoefte voordat wordt besloten tot de weigering van toelating vanwege het niet kunnen voldoen aan die ondersteuningsbehoefte. Op voorhand is niet uit te sluiten dat het zorg-onderwijstraject dat M en het samenwerkingsverband voorstelden voor dit doel geschikt is. Over dat onderzoek dient (de school van) verweerder, omdat daar de zorgplicht op rust, overleg te voeren met de moeder.

## 6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## 7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder het aanmeldingstraject te heropenen en opnieuw een beslissing te nemen over de toelating van C met inachtneming van bovenstaande overwegingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 31 oktober 2017 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter,  
drs. R. Aerden en drs. E. Hoeksma, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

drs. J. van Velzen  
secretaris