



107877 - Geschil over verwijdering leerling. De school kan de leerling verwijderen omdat zij niet de juiste ondersteuning kan geven.

## ADVIES

in het geding tussen:

de heer A en mevrouw B, wonende te C, verzoekers,  
gemachtigde: de heer mr. J.M. Stevers

en

Stichting D, gevestigd te C, het bevoegd gezag van E (de school), verweerder

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 25 augustus 2017 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 11 juli 2017 om hun zoon F na de zomervakantie niet meer toe te laten tot de school.

Verweerder heeft op 13 september 2017 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 28 september 2017 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig, bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting, de heer G, lid College van Bestuur, mevrouw H, bestuursadviseur, de heer I, intern begeleider en de heer J, leerkracht groep 3.

Namens het samenwerkingsverband K waren ter zitting aanwezig, mevrouw L, bestuurder en mevrouw M, coördinator ondersteuningsplatform C.

### 2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van F. F is geboren op 30 november 2008.
2. F is in oktober 2014 gestart op de school, in groep 2. Hij was vanuit N naar Nederland verhuisd.
3. In het begin heeft F niet of nauwelijks gesproken op school. Op 15 september 2014 wordt door verzoekers een zorgsignaal gegeven over zijn sociaal-emotionele ontwikkeling en over het spreken.
4. Op 29 oktober 2014 geeft de school aan een zorgtraject te starten. Op 24 november 2014 wordt ambulante begeleiding aangevraagd en in januari 2015 wordt logopedie voor F opgestart.
5. In februari 2015 wordt het brede schoolondersteuningsteam (BSOT) ingezet en er wordt een groeidocument opgesteld. Evaluatie hiervan vindt plaats op 1 maart 2016 en 17 januari 2017. In Augustus 2015 start speltheorie voor F.
6. In juni 2016 start een multidisciplinaire screening bij O, een expertisecentrum van de P dat screening en advies geeft over zorg en onderwijs. De resultaten hiervan worden op 29 september 2016 besproken met verzoekers.



7. In juli 2016 blijft F vervolgens in groep 3 zitten.
8. Op 17 januari 2017 is een derde BSOT. Hierin wordt onder andere door de IB-er aangegeven dat zij zich gaat oriënteren op andere scholen.
9. In februari 2017 geeft de school aan dat zij geen hulp meer kan bieden en dat zij zoekt naar een alternatief voor F.
10. Op 11 juli 2017 stuurt de school een e-mail aan verzoekers waarin wordt gesteld dat F na de zomervakantie niet meer terecht kan op de school.
11. Op 13 juli 2017 is door het samenwerkingsverband een toelaatbaarheidsverklaring toegekend (tlv speciaal onderwijs), bekostigingscategorie laag. Verzoekers hebben bezwaar gemaakt tegen deze toekenning van de tlv en naar aanleiding van de hoorzitting zal verder onderzoek plaats vinden.
12. Verzoekers hebben daarna het verzoekschrift ingediend.
13. Op 28 augustus 2017 heeft verweerder het besluit genomen F per 28 augustus 2017 te verwijderen van de school.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekers

Verzoekers stellen dat de communicatie vanuit school onvoldoende is geweest. Contacten waren voor een belangrijk deel mondeling en er is nauwelijks schriftelijke informatie verstrekt. Pas bij de toekenning van de tlv is hen het volledige dossier toegezonden.

Bij plaatsing op de school is toegezegd dat extra ondersteuning zou worden geboden, maar dat is niet gebeurd. Wel is logopedie en speltherapie gegeven.

Verzoekers bestrijden dat F een laag IQ heeft. De uitkomst van de test was laag door de taligheid van de test. Verder heeft F geen handicap. Hij heeft een belemmering, geen beperking. De precieze aard hiervan is nog niet duidelijke en plaatsing in het speciaal onderwijs zal hem meer kwaad dan goed doen.

De school waar F naar verwezen is, is een school voor leerlingen met een meervoudige beperking. Het betreft leerlingen met een verstandelijke beperking en een aan autisme verwante stoornis en kinderen met een intensieve begeleidingsbehoefte. Deze school is daarom niet passend voor F, aldus verzoekers.

#### Standpunt verweerder

Verweerder voert aan dat nadat een zorgvraag bij F is ontdekt, er in februari 2015 een opp (groeidocument) is opgesteld. Dit is herhaald aangevuld en bijgesteld naar ontwikkelingen.

De casus en het groeidocument zijn besproken in het brede school ondersteuningsteam (BSOT). In het BSOT is de school bevestigd in haar handelingsverlegenheid.

Het samenwerkingsverband is om ambulante begeleiding gevraagd. Naar aanleiding hiervan heeft beperkte diagnostiek plaats gevonden. Verder heeft externe begeleiding plaats gevonden (traject O) en dit heeft tot een aantal handelingsadviezen geleid. Desondanks kon de school F de benodigde ondersteuning niet bieden.

Op basis van handelingsverlegenheid van de school gekoppeld aan handelingsadviezen is, een tlv aangevraagd. Er zijn een cluster 3 en cluster 4 school (X) bereid gevonden F te plaatsen. Verder is er veel en intensief met ouders gesproken.



Ter zitting heeft verweerder het definitieve verwijderingsbesluit overgelegd. Hierin is opgenomen dat de behoefte van F aan ondersteuning bij het onderwijs onder meer wordt bepaald door een ontwikkelachterstand op motorisch, cognitief en logopedisch niveau en een IQ van ongeveer 65. Daarbij is sprake van selectief mutisme, niet adequaat leeftijdsgedrag in de omgang met anderen en problemen met de Nederlandse taal.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering*

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Verzoekers hebben in eerste instantie een geschil ingediend over een voorgenomen verwijdering. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen daaraan gelijk, zodat de Commissie bevoegd is. Ter zitting heeft verweerder een afschrift overgelegd van de definitieve verwijdering, gedateerd 28 augustus 2017. Aldus is een definitief verwijderingsbesluit voorhanden, zodat de Commissie het verzoekschrift beschouwt als (mede) te zijn gericht tegen het besluit van 28 augustus 2017 en daar bij het beoordelen van het onderhavige verzoek van uitgaat. Verder is het verzoek tijdig ingediend. Daarmee is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

##### *De beoordeling van het verwijderingsbesluit*

Verweerder heeft aan het verwijderingsbesluit ten grondslag gelegd dat de ondersteuningsvraag van F te complex is voor de school.

De Commissie stelt voorop dat het groeidocument (het ontwikkelingsperspectief plan) tijdig is opgesteld. Toen F op de school startte, bleek al snel dat hij extra ondersteuning nodig had, met name door de taal-spraak problemen. Nadat ambulante begeleiding en logopedie was gestart, is in februari 2015 het groeidocument vastgesteld. Vervolgens heeft de school het groeidocument regelmatig aangevuld en (met verzoekers) geëvalueerd.

Er is bij F sprake van meervoudige problematiek, zoals is verwoord in het verslag van de P en zoals ook in het verwijderingsbesluit is benoemd. Uit het groeidocument en de hierop gebaseerde handelingsplannen blijkt dat door de school en deels door het samenwerkingsverband op elk van deze problemen is geïnvesteerd.

Zo heeft F regelmatig één-op-één ondersteuning gehad, logopedie, speltherapie en ambulante begeleiding. F heeft gedragstherapie gehad, begeleiding op sociaal-emotioneel vlak buiten de groep en extra lees- en rekenbegeleiding.

Desondanks, zo blijkt uit de stukken en het ter zitting verhandelde, moest geconstateerd worden dat er te weinig vooruitgang werd geboekt. F moest voortdurend aangespoord en gestuurd worden en zijn achterstand op motorisch, cognitief en logopedisch functioneren werd onvoldoende ingelopen. Het beslag dat F op de leerkracht en het onderwijs legde leidde in de praktijk tot een onhoudbare situatie. Bovendien dreigde, na eerder een jaar te zijn blijven zitten, opnieuw dat F een jaar moest overdoen.

Verweerder heeft naar het oordeel van de Commissie aldus terecht kunnen concluderen dat de school niet kon voldoen aan de extra ondersteuningsbehoefte van F. De Commissie neemt daarbij in overweging de hiervoor genoemde omstandigheden, waarbij reeds sprake was van een één op



één begeleiding van F, er begeleiding en ondersteuning is ingezet en uit het ondersteuningsprofiel van de school gebleken is dat er geen andere of intensievere zorgarrangementen binnen de school konden worden aangeboden.

#### *Andere school*

Op grond van artikel 40 lid 11 WPO vindt definitieve verwijdering van een leerling niet plaats dan nadat het bevoegd gezag ervoor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Onder een andere school kan ook worden verstaan een school voor speciaal onderwijs, een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs of een instelling voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs. Verweerder heeft eerst X en later Z, beide scholen voor speciaal onderwijs, bereid gevonden F toe te laten. Er is onvoldoende grond voor de stelling van de ouders dat Z F niet de juiste ondersteuning zou kunnen geven. Daarbij neemt de Commissie ook in aanmerking dat ter zitting door het samenwerkingsverband is aangegeven dat een plaatsing op een andere school voor speciaal onderwijs mede tot doel heeft de ontwikkelingsproblemen van F te onderzoeken en een advies te geven over het vervolg van zijn schoolloopbaan, leidend tot een passende onderwijsplek.

Verweerder heeft hiermee voldaan aan zijn uit artikel 40 lid 11 WPO voortvloeiende verplichting om een andere (passende) school voor F te vinden alvorens definitief tot verwijdering over te gaan. Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

## 6. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verzoekers mee te werken aan plaatsing van F op een andere school en F niet langer passend onderwijs te onthouden.

Aldus gedaan te Utrecht op 2 november 2017 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. E. Hoeksma en drs. R. Aerden, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris