



107894 - Het verzoek van de MR tot behandeling van een adviesgeskil is kennelijk niet-ontvankelijk omdat de MR het geschil te laat aan de Commissie heeft voorgelegd.

UITSpraak IN VEREENVoudIGE BEHANDELING

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad van de A te B, hierna te noemen de MR

en

Stichting C, bevoegd gezag van A, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: de heer mr. G.J. Heussen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 5 september 2017, ontvangen op 8 september 2017, heeft de MR een adviesgeskil aan de Commissie voorgelegd over de wijziging van de concrete taakverdeling binnen de schoolleiding als gevolg van het besluit van het bevoegd gezag van 23 juni 2017 om de directeur van de school te ontheffen van haar taken. Op verzoek van de Commissie heeft de MR op 26 september 2017 nadere informatie verstrekt.

Op 10 oktober 2017 heeft het bevoegd gezag in een brief aan de Commissie zijn visie op het geschil kenbaar gemaakt.

Op 23 oktober 2017 heeft de MR ter informatie enkele e-mails aan de Commissie gestuurd.

2. DE FEITEN

Bij brief van 26 juni 2017 heeft het bevoegd gezag de MR geïnformeerd over zijn voorgenomen besluit van 23 juni 2017 om de directeur van de school te schorsen. Met ingang van 23 juni 2017 is de directeur vrijgesteld van werkzaamheden.

Over de gang van zaken rondom de rechtspositie van de directeur, de daarbij gevolgde procedure en de gevolgen voor de school heeft vervolgens intensief mail- en briefverkeer tussen partijen plaatsgevonden.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De MR stelt dat het voorgenomen besluit tot schorsing van de directeur onafwendbaar gevolgen had voor de taakverdeling binnen de schoolleiding als genoemd in artikel 11 lid 1 onder i Wet medezeggenschap op scholen (Wms). Daarom had het bevoegd gezag over het voorgenomen besluit advies aan de MR moeten vragen alvorens de directeur te schorsen.



Het verzoek is volgens de MR ontvankelijk, ook al is het meer dan zes weken na het nemen van het voorgenomen besluit tot schorsing van de directeur ingediend. De reden voor het late indienen van het verzoek is dat de MR eerst het overleg met het bevoegd gezag conform artikel 17 Wms wilde afwachten. Daarnaast was het niet mogelijk om op tijd bij elkaar te komen om over het aanhangig maken van een geschil te beraadslagen vanwege de zomervakantie.

Het bevoegd gezag stelt dat over het voorgenomen besluit tot schorsing van de directeur geen advies aan de MR behoefde te worden gevraagd omdat ter zake geen adviesrecht geldt. Bovendien is het besluit tot het aanhangig maken van een geschil niet genomen door de MR en zijn alle leden van de personeelsgeleding van de MR tegen het voeren van de geschilprocedure. Ten slotte stelt het bevoegd gezag dat het verzoek van de MR niet ontvankelijk is omdat het buiten de daarvoor geldende wettelijke termijn van zes weken is ingediend. Het overleg tussen het bevoegd gezag en de MR was ruimschoots binnen deze termijn van zes weken afgerond. Voorts had de MR het geschil ook nog in de week voor het begin van de zomervakantie aanhangig kunnen maken. De overschrijding van deze termijn is dan ook niet verschoonbaar.

4. OORDEEL VAN DE VOORZITTER

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 lid 1 Wms is de Commissie bevoegd kennis te nemen van de geschillen, bedoeld in onder meer artikel 34, dat adviesgeschillen betreft.

De Voorzitter begrijpt het verzoek aldus dat de MR van mening is dat het bevoegd gezag hem advies had moeten vragen over de wijziging in de concrete taakverdeling binnen de schoolleiding die het gevolg was van het besluit van het bevoegd gezag de directeur vrij te stellen van werkzaamheden. Op grond van artikel 11 lid 1, aanhef en onder i Wms heeft de MR ter zake van een voorgenomen besluit tot wijziging van de concrete taakverdeling binnen de schoolleiding adviesrecht.

Artikel 34 lid 3 Wms biedt de MR de gelegenheid een geschil aanhangig te maken indien het bevoegd gezag een adviesplichtig besluit neemt zonder voorafgaand advies aan de MR te vragen.

Ingevolge artikel 4 lid 1 van het Reglement van de Commissie kan de voorzitter van de Commissie onmiddellijk, dat wil zeggen: zonder verder onderzoek, uitspraak doen indien hij van oordeel is dat het verzoek kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond is.

Naar het oordeel van de Voorzitter is het verzoek van de MR tot behandeling van een adviesgeschil kennelijk niet-ontvankelijk vanwege overschrijding van de termijn van zes weken, binnen welke een geschil op grond van artikel 34 lid 3 Wms aan de Commissie kan worden voorgelegd.

In de brief van maandag 26 juni 2017 heeft het bevoegd gezag de MR meegedeeld dat hij voornemens was de directeur te schorsen vanwege verschillen van inzicht. Nog op 26 juni 2017 heeft de MR per e-mail gereageerd op de brief van het bevoegd gezag van diezelfde datum. De termijn van zes weken voor het aanhangig maken van een adviesgeschil is derhalve gaan lopen op dinsdag 27 juni 2017. Derhalve eindigde deze termijn op maandag 7 augustus 2017.



De MR heeft zijn verzoek op 6 september 2017 aan de Commissie voorgelegd. Dat betekent een overschrijding van de termijn met vier weken en twee dagen.

De door de MR aangevoerde redenen voor deze termijnoverschrijding kunnen niet worden aangemerkt als omstandigheden die moeten leiden tot het oordeel dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Het voeren van overleg met het bevoegd gezag hoefde er immers niet aan in de weg te staan om een adviesgeschil aan de Commissie voor te leggen, eventueel met het verzoek aan de Commissie om de MR een nadere termijn te bieden voor het aanvoeren van de gronden van het verzoek in afwachting van de resultaten van het overleg. Voorts is vaste jurisprudentie van de Commissie dat de wettelijke termijn voor het aanhangig maken van een geschil niet wordt opgeschort door en gedurende een schoolvakantie.

Op grond van bovenstaande is de Voorzitter van oordeel dat het verzoek van de MR kennelijk niet ontvankelijk is wegens overschrijding van de termijn voor het aanhangig maken van een adviesgeschil als genoemd in artikel 34 lid 3 Wms.

5. UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de voorzitter het verzoek kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 30 oktober 2017 door mr. D.J.B. de Wolff, voorzitter, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. D.J.B. de Wolff
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris

Tegen deze uitspraak kan de MR op grond van artikel 4 lid 3 van het Reglement van de Commissie binnen veertien dagen na de dag waarop de uitspraak hem is toegezonden, verzet doen bij de Commissie. Het verzet wordt gedaan bij een met redenen omkleed ondertekend geschrift.