



107926 - Geschil over toelating leerling. School moet onderbouwen waarom het de leerling niet de noodzakelijke ondersteuning kan bieden en hierbij de ondersteuningsmogelijkheden van het samenwerkingsverband betrekken.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer en mevrouw A, wonende te C, verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. F.M. Terpstra

en

Stichting C, gevestigd te C, het bevoegd gezag van basisschool D te C, verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. N. Stommels

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 9 oktober 2017 en aangevuld op 3 en 8 november 2017 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 26 september 2017 om E niet toe te laten tot basisschool D.

Verweerder heeft op 26 oktober 2017 een verweerschrift ingediend en aangevuld op 2 november 2017.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 14 november 2017 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de heer F, voorzitter College van Bestuur, en de heer G, directeur basisschool D, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Wegens betrokkenheid van twee samenwerkingsverbanden heeft de Commissie beide samenwerkingsverbanden uitgenodigd als informant voor de zitting.

Het Samenwerkingsverband C werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw H, MT-lid.

Het Samenwerkingsverband I werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer J, directeur, en mevrouw K, orthopedagoog.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van E. E is geboren op 18 september 2007.
2. Van september 2011 tot februari 2014 heeft E op de L gezeten.
3. Uit een psychodiagnostisch onderzoek (januari 2014) volgt dat het totaal IQ van E is vastgesteld op 135 (verbaal IQ 137 en perfoormaal IQ 121).
4. De L kon niet in de ondersteuningsbehoefte van E voorzien.



5. Van februari 2014 tot december 2014 volgde E onderwijs op de K in L, afdeling M.
6. Nadat het met E niet goed gaat, hebben verzoekers op advies van de leerplichtambtenaar E vanaf december 2014 thuisgehouden.
7. Van april 2015 tot eind januari 2017 heeft E op de N onderwijs gevolgd. Het schooljaar 2016-2017 zat E in groep 6. De N heeft, nadat er nader onderzoek had plaatsgevonden, geconcludeerd niet in de ondersteuningsbehoefte van E te kunnen voorzien en heeft een toelaatbaarheidsverklaring voor het speciaal onderwijs (tlv-so) aangevraagd bij het samenwerkingsverband I.
8. Op 22 juni 2017 heeft het samenwerkingsverband I een tlv-so afgegeven voor de periode 15 juni 2017 tot en met 31 juli 2019.
9. Op 21 augustus 2017 heeft verzoekster een gesprek met de directeur van basisschool D (verder: de school) over mogelijke plaatsing van E. Naar aanleiding van dat gesprek heeft de school bij e-mail van 12 september 2017 verzocht om informatie te verschaffen. Dit heeft verzoekster op 19 september 2017 gedaan.
10. Bij brief van 26 september 2017 heeft de directeur van de school aan verzoekster meegedeeld dat E niet zal worden toegelaten tot de school. De redenen daarvoor zijn onder meer dat de school onvoldoende mogelijkheden heeft om E te begeleiden, E in combinatiegroep 6/7/8 zou komen waarbij in groep 7 slechts twee andere leerlingen zitten die bovendien de Nederlandse taal niet beheersen, en er onvoldoende specifieke deskundigheid op het gebied van hoogbegaafdheid is.
11. Tegen het afwijzingsbesluit heeft verzoekster bij brief van 8 oktober 2017 bezwaar gemaakt.
12. E zit sinds eind januari 2017 thuis.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

E heeft hulp nodig bij zijn hoogbegaafdheid en het 'leren leren'. Het onderwijs moet op E zijn manier van leren worden afgestemd omdat hij anders leert dan de gemiddelde leerling (top-down in plaats van bottom-up). Daarnaast heeft E ontwikkelingsgelijken nodig en een leerkracht die met hem in contact blijft. Verzoekster meent dat de school deze ondersteuning kan bieden en onterecht E toelating weigert. Het onderzoek dat de school naar de ondersteuningsbehoefte van E en de ondersteuningsmogelijkheden van de school heeft gedaan, is onvoldoende. Er is slechts contact opgenomen met de N en de Onderwijsconsulent van Bureau Onderwijsconsulenten, maar er is niet nader gesproken met verzoekers. De argumenten om E niet toe te laten, zijn niet valide. Dat er slechts twee andere leerlingen in groep 7 zitten en dat die geen Nederlands spreken, is geen belemmering maar juist een uitdaging. Voorts heeft de school een hoogbegaafdenklas dus zou er ondersteuning op dat gebied moeten kunnen worden geboden. Bovendien is het argument dat er een tlv-so is afgegeven geen reden om E niet toe te laten, temeer nu de tlv is afgegeven op basis van twee tegenstrijdige deskundigenadviezen.

Daarnaast gaat verweerder eraan voorbij dat het gedrag dat E laat zien voortkomt uit onvoldoende begeleiding en ondersteuning bij zijn hoogbegaafdheid. Wanneer daar de juiste



ondersteuning op wordt gegeven, zal het gedrag van E ook veranderen. De veiligheidsincidenten waar verweerder naar verwijst worden bovendien groter aangezet dan ze zijn en waren minder talrijk. Van ernstige gedragsproblematiek waarvoor de tlv-so is toegekend, is dan ook geen sprake.

Ten slotte heeft verweerder geen uitvoering gegeven aan zijn zorgplicht. Er is geen andere school bereid gevonden E toe te laten. Ook de verwijzing naar het samenwerkingsverband I, die geen scholen in C heeft, is onjuist.

Standpunt verweerder

In het kader van het onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van E heeft de school contact gezocht met de N die doorverwees naar de Onderwijsconsulent. Op basis van de informatie die de Onderwijsconsulent verstrekte, bleek dat de extra ondersteunings- en zorgbehoefte van E gecombineerd met een veiligheidsvraagstuk zeer complex is en de draaglast van de school te boven zou gaan. Daarna heeft de school een door verzoekers opgestelde beschrijving van de situatie en de ondersteuningsbehoefte van E en de citoets gegevens op de N ontvangen. Deze informatie bevestigde de conclusie dat de school niet de benodigde ondersteuning kon geven. E heeft naast ondersteuning bij zijn hoogbegaafdheid behoefte aan bijzondere gedragsondersteuning en een goede onderwijsplek. Hiervoor is E aangewezen op een cluster 4 school. Verweerder ziet dit bevestigd in de door verzoekers in het bezwaarschrift beschreven ondersteuningsbehoefte van E. De school heeft geen contact gezocht met het samenwerkingsverband om de ondersteuningsmogelijkheden vanuit het samenwerkingsverband te bespreken. De inschatting was, mede op basis van ervaring die de directeur van de school had opgedaan binnen het speciaal basisonderwijs, dat ook ondersteuning van het samenwerkingsverband niet zou volstaan. Er is weliswaar een bovenschoolse hoogbegaafdenklas maar slechts voor 1 dagdeel in de week. Verdere expertise is op de school niet aanwezig. Bovendien is voor leerlingen met dussdanige gedragsproblematiek geen plek in de hoogbegaafdenklas.

De school heeft verzoekster geadviseerd contact op te nemen met het samenwerkingsverband I omdat E op een school binnen dat samenwerkingsverband staat ingeschreven. De zorgplicht om passend onderwijs voor E te bieden berust bij die school en samenwerkingsverband I. Dat samenwerkingsverband heeft de tlv-so afgegeven. E kan terecht op een so-school, maar verzoekers willen hem daar niet inschrijven. Er dient derhalve oriëntatie op een andere so-school plaats te vinden. De school waar E is ingeschreven heeft de zorgplicht en dient begeleiding te bieden bij het zoeken naar een passende plek.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband C is in 2014 betrokken geweest, toen E enige tijd thuis zat. Er is toen in overleg met verzoekers en een hoogbegaafdheidsdeskundige van het ondersteuningsteam gezocht naar een school met een passend onderwijsaanbod en gedragsbegeleiding voor E. Verzoekers kozen toen voor een school buiten het werkgebied van het samenwerkingsverband, de N. Bij de huidige aanmelding van E op de school is het samenwerkingsverband niet betrokken



geweest. Wel was het samenwerkingsverband aanwezig bij een multidisciplinair overleg (mdo) dat op 14 maart 2017 plaatsvond, waarbij ook het andere samenwerkingsverband aanwezig was. Dit mdo vond plaats op initiatief van de Onderwijsconsulent en was bedoeld om tot een oplossing te komen voor het thuis zitten van E.

Binnen het cluster 4 onderwijs zou E een passend onderwijs- en ondersteuningsaanbod kunnen krijgen, en ook gelijkgestemden om zich heen hebben.

Het samenwerkingsverband I is in de periode dat E op de N zat, betrokken geweest. Er is op de N handelingsgericht gewerkt. Ondanks de extra ondersteuning en interventies bleven zich moeilijke situaties voordoen. Daarom heeft E enige tijd naschoolse dagbehandeling gehad bij een instelling voor Jeugdzorg (P). Dit heeft enige tijd geholpen, maar E viel daarna weer terug. De instelling gaf aan dat bij een leerling met de capaciteiten van E meer leereffect zou moeten optreden dan bij E het geval was. Uit het onderzoek door een psychologisch adviesbureau (Q, 2017) bleek dat er geen extra diagnose is gesteld, maar wel een omschrijving waarbij is gewezen op kenmerken van een autisme spectrum stoornis en een informatieverwerkingsstoornis.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is op grond van artikel 43 lid 2 WPO bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 40 lid 3, 4 en 5 WPO betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verzoek om toelating

Op grond van artikel 40 lid 3 dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft.

Wanneer een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte wordt aangemeld bij een school, dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

Bij de aanmelding stond vast dat E een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte nu voor hem een tlv-so was afgegeven.

Verweerder heeft in algemene zin aangegeven waarom hij E niet kan toelaten. Daarbij heeft hij gesteld dat E ondersteuning bij zijn hoogbegaafdheid en bijzondere gedragsondersteuning nodig heeft. Een dergelijke algemene afwijzing volstaat naar het oordeel van de Commissie niet.



Verweerder dient nauwkeurig te motiveren waarom de school, gezien de ondersteuningsbehoefte van E, afgezet tegen het schoolondersteuningsprofiel en de ondersteuningsarrangementen die het samenwerkingsverband beschikbaar heeft, niet in staat is de leerling de noodzakelijke begeleiding te bieden. Deze motivering ontbreekt. Daarnaast heeft verweerder de ondersteuningsmogelijkheden voor E bij het samenwerkingsverband niet geïnventariseerd. Zeker nu het op dit punt ging om de situatie dat E van samenwerkingsregio zou gaan wisselen had verweerder hierover de afstemming met beide samenwerkingsverbanden niet mogen overslaan. Voorts heeft verweerder geen invulling gegeven aan de verplichting dat het besluit tot weigering toelating pas kan worden genomen nadat verweerder, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, er voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten (artikel 40 lid 4 WPO). Zoals de Commissie al eerder heeft geoordeeld (o.m. advies GPO 107871) rust de zorgplicht op de school van aanmelding, niet bij de school waar de leerling met een extra ondersteuningsbehoefte ten tijde van de aanmelding nog staat ingeschreven. De school van aanmelding heeft in het kader van de zorgplicht een eigen onderzoeksplicht om te bezien welke ondersteuningsbehoefte een leerling heeft, of de school die ondersteuning ook kan bieden en zo nee, welke school passend is voor de leerling en bereid is tot toelating.

Vorenstaande leidt ertoe dat de Commissie het verzoek gegrond zal verklaren.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder om zorgvuldig onderzoek te doen naar de ondersteuningsbehoefte van E en de ondersteuningsmogelijkheden van de school en daarbij de ondersteuningsmogelijkheden van het samenwerkingsverband te betrekken. Teneinde aan deze onderzoeksplicht te kunnen voldoen adviseert de Commissie verzoekers alle relevante informatie over E aan verweerder te verstrekken. Indien verweerder na dit onderzoek concludeert niet in de ondersteuningsbehoefte van E te kunnen voorzien, dient verweerder uitvoering te geven aan de zorgplicht door een passende school te vinden die bereid is hem toe te laten.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 december 2017 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris



Onderwijsgeschillen

**Geschillencommissie
passend onderwijs**