



107928 – Klacht over onveilige schoolomgeving. Wanneer een situatie tussen ouders en school uit de hand loopt, wordt van de directeur adequaat handelen verwacht.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klagers], ouders van [de leerling], klagers

tegen

[verweerder], interim-directeur van [school], en [verweerder2], bestuurder van [Stichting], bevoegd gezag van [school], verweerders, gemachtigde: de heer mr. C. Rooseboom

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Klagers hebben op 9 oktober 2017 klachten tegen verweerders ingediend. De klaagschriften zijn op 11 oktober 2017 bij de Commissie binnengekomen.

Het secretariaat van de Commissie heeft telefonisch met klagers gesproken over de gewenste wijze van klachtafhandeling. De uitkomst hiervan leidde ertoe dat de klachten ter beoordeling zijn voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft de klachten in behandeling genomen en deze als volgt samengevat:

[klagers] klagen erover dat er door het handelen van de interim-directeur richting de zoon van klagers een onveilige pedagogische schoolomgeving is ontstaan voor hun zoon.

Klagers klagen er verder over dat de interim-directeur onvoldoende heeft gedaan om de ontstane onveilige situatie op te heffen.

Tot slot klagen klagers over de wijze waarop het bestuur hun klacht over de interim-directeur heeft afgehandeld.

Een en ander is toegelicht in de klaagschriften.

Verweerders hebben op 30 november 2017 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klachten vond plaats op 20 december 2017 te Utrecht.

Klagers zijn niet ter zitting verschenen.

Verweerders zijn in persoon ter zitting verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben verweerders een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

[de leerling], 11 jaar oud, zit in schooljaar 2016-2017 in groep 7 van [de school]. Dit is een school voor hoogbegaafde leerlingen. Begin november 2016 valt de vaste leerkracht van de groep van [de leerling] uit. Daarna volgen diverse invallers. De interim-directeur en de intern begeleider fungeren in die periode als achterwacht voor de invallers, voor het geval zich ordeproblemen in de klas voordoen.

Begin november 2016 stuurt de interim-directeur [de leerling] de klas uit. Na schooltijd spreekt klaagster de interim-directeur hier op aan. [de leerling] is daarbij aanwezig en mengt zich ook in het gesprek. De interim-directeur besluit om het gesprek op een ander moment voort te zetten. Een vervolgesprek vindt echter niet meer plaats.

Klagers zoeken op donderdag 10 en vrijdag 11 november 2016 via de mail contact met de intern begeleider van de school. Zij is tevens vertrouwenspersoon van de school. Omdat zij pas op maandag 14 november 2016 weer op de school aanwezig is en met ouders in gesprek kan gaan, zoeken klagers in de tussentijd contact met een vertrouwenspersoon van het schoolbestuur.

Op 14 november 2016 dienen klagers een klacht over het optreden van de interim-directeur richting [de leerling] in bij het schoolbestuur. Op 21 november 2016 vindt een gesprek plaats tussen klagers, de interim-directeur, de intern begeleider en vertrouwenspersoon van het schoolbestuur. Het gesprek leidt niet tot een oplossing.

De vervolgens door het bestuur ingezette [vertrouwenspersoon] doet onderzoek en spreekt met klagers en de interim-directeur. Dit leidt tot een advies aan het schoolbestuur, waarin geen oordeel wordt uitgesproken over de klacht, maar waarin wordt aangestuurd op mediation. Het schoolbestuur doet op 22 december 2016 uitspraak en verklaart de klacht ongegrond, omdat er na het uitgevoerde onderzoek nog steeds verschil van mening bestaat en de klacht verder onvoldoende is onderbouwd. Klagers vragen op 15 januari 2017 hierover nadere uitleg. Het schoolbestuur geeft die in een brief van 16 februari 2017.

[de leerling] is tot de kerstvakantie van 2016 nog een enkele keer op de school geweest. Met ingang van 9 januari 2017 is hij uitgeschreven en gaat hij naar een andere school.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

De interim-directeur heeft, naar aanleiding van incidenten begin november 2016 met [de leerling], gehandeld in strijd met de pedagogische visie van de school. Zo is [de leerling] door de interim-directeur in zijn T-shirt naar buiten gestuurd toen hij in de klas bleef huilen, terwijl altijd begripvol en zeer constructief met emoties werd omgegaan.

De interim-directeur heeft geen enkele poging gedaan om een oplossing voor de ontstane situatie te vinden. Daardoor is de onveilige pedagogische situatie in stand gehouden.

In het gesprek op 21 november 2016 heeft de interim-directeur zaken aangedragen die niet ter zake deden en/of onwaar waren. De interim-directeur stelde in dit gesprek dat hij niet wist of hij met klagers verder kon. Dit bevreedde klagers zeer. Binnen een week na voornoemd gesprek schreef de interim-directeur klagers een mail, waarin hij aangaf te willen weten of



klagers andere beslissingen zouden nemen. In een latere mail insinueerde de interim-directeur dat klagers beter een andere school voor [de leerling] konden zoeken. Klagers hebben de interim-directeur op 1 december 2016 een mail gestuurd waarin zij benoemden wat er nodig zou zijn en waarin zij aangaven dat zij nog verdere gesprekken wilden voeren. Daarop hebben zij geen reactie ontvangen.

Het schoolbestuur heeft klagers laten weten dat de interim-directeur reden had om in te grijpen, omdat er sprake zou zijn van herhaaldelijke verstoring van het onderwijsproces door [de leerling]. Dit is pertinent onwaar. De klacht ziet op de manier van omgaan met een kind dat verdrietig is en staat te huilen. Het bestuur neemt de feitenweergave en interpretatie van de interim-directeur voetstoots voor waar aan. Het bestuur heeft er geen blijk van gegeven de ernst van de situatie in te zien. Klagers zijn niet voldoende gehoord. Het schoolbestuur heeft nagelaten bij te dragen aan verbetering van de situatie op de school in het algemeen en in de situatie van [de leerling] in het bijzonder.

Visie verweerders

De wisselingen in vervangende leerkrachten leidden tot onrust in de klas van [de leerling], wat zijn weerslag had op de leerlingen. Begin november 2016 was [de leerling] tweemaal heel boos. Hij huilde en schreeuwde. Zijn gedrag werkte verstoring voor de rest van de groep. Daarom heeft de interim-directeur [de leerling] stevig aangesproken en hem verzocht de groep te verlaten en in de gang te gaan zitten. Deze interventie was nodig om de orde in de groep te herstellen en [de leerling] tot de orde te roepen. [de leerling] is bij één van die gelegenheden zelf naar buiten gelopen in zijn T-shirt. Hij ging vaker even naar buiten om af te koelen op de speelplaats. Dit mocht hij ook. Verweerder heeft hem dus niet naar buiten gestuurd.

Nog voordat sprake is geweest van een vervolgesprek met de interim-directeur, hebben klagers een klacht bij het schoolbestuur ingediend. In het gesprek op 21 november 2016 heeft de interim-directeur uitgesproken dat hij graag samen met klagers tot een oplossing wilde komen. Het gesprek verliep moeizaam. Klagers stelden voorwaarden waaraan verweerder niet kon voldoen. Dat heeft verweerder ook aan klagers verteld. Wel heeft hij aangegeven dat de school bezig was met het vinden van een goede vervanger, om daarmee de rust terug te brengen in de groep.

Nadat klagers hun klacht over de interim-directeur bij het schoolbestuur hadden ingediend, heeft het bestuur verschillende acties ondernomen om onderzoek te doen naar de aard van de klachten en het vinden van een oplossing om [de leerling] weer naar school te krijgen. Het bestuur heeft, in de fase dat vertrouwenspersoon betrokken was, met de interim-directeur gesproken. Het bestuur heeft niet met klagers gesproken. Wel heeft het bestuur het gesprek van 21 november 2016 georganiseerd en [vertrouwenspersoon2] ingeschakeld. Er is, conform het klachtenreglement, sprake geweest van voldoende inspanning om gehoor te geven aan de klacht van klagers. Het bestuur heeft zich in het oordeel over de klacht geschaard achter de pedagogische aanpak van de interim-directeur en deze handelwijze niet als onrechtmatig, buitenproportioneel of onjuist beschouwd. Uit het rapport van [vertrouwenspersoon2] werd geen onderbouwing van de klacht afgeleid.

Het bestuur erkent dat als het in het besluit van 22 december 2016 zijn motivering anders had verwoord, dit mogelijk tot gevolg had gehad dat klagers zich meer serieus genomen voelden.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, is van belang dat volledig kennis kan worden genomen van de standpunten van partijen. De ervaring leert dat het mondeling toelichten van standpunten ter zitting waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn in de stukken. Het is dan ook spijtig dat klagers niet ter zitting zijn verschenen.

Klagers hebben op 1 december 2017 uitstel verzocht naar een zitting in [de leerling] januari of februari 2018. Op 7 december 2017 is klagers een brief gestuurd waarin stond dat, ondanks de aangevoerde omstandigheden, geen uitstel werd verleend. Klager heeft pas tijdens de mondelinge behandeling op 20 december 2017 gebeld met het secretariaat, dat hij op zijn verzoek om uitstel niets meer had vernomen. Vaststaat dat op het verzoek van klagers bij brief van 7 december 2017 is gereageerd. Ook als klagers deze brief niet zouden hebben ontvangen, hadden zij eerder dan op de – al op 6 november 2017 bekend gemaakte – dag van de zitting kunnen informeren naar de beslissing op het verzoek tot uitstel.

Ontstaan onveilige schoolomgeving

Partijen verschillen van mening over het optreden van de interim-directeur jegens [de leerling]. De interim-directeur heeft verklaard dat hij [de leerling] weliswaar stevig heeft toegesproken toen hij hem verzocht de groep te verlaten, maar dat hij hem daarbij niet naar buiten heeft gestuurd. Klagers stellen zich op een ander standpunt. Op grond van de stukken en op basis van wat er tijdens de zitting is gezegd, kan niet worden vastgesteld dat de interim-directeur naar aanleiding van de incidenten van begin november 2016 disproportioneel heeft gehandeld.

Van een, door zijn handelen, ontstane onveilige pedagogische schoolomgeving is dan ook niet gebleken. De klacht wordt op dit onderdeel ongegrond verklaard.

Opheffen situatie

Over de klacht dat de interim-directeur onvoldoende heeft gedaan om de ontstane onveilige situatie op te heffen, overweegt de Commissie dat, zoals hiervoor is overwogen, van een ontstane onveilige situatie niet is gebleken.

Wel is sprake geweest van een onrustige schoolomgeving voor [de leerling]. Dit erkent het bestuur met zoveel woorden in de brief van 16 februari 2017 aan klagers. De onrust in de groep van [de leerling] is veroorzaakt door de langdurige wisseling in invalleerkrachten, toen zijn vaste leerkracht uitviel. Dit is een stabiele pedagogische schoolomgeving niet ten goede gekomen. De school heeft aangegeven dat niet onmiddellijk een goede vervanger is gevonden voor de groep van [de leerling] en dat het vinden van leerkrachten voor het basisonderwijs in deze tijd erg lastig is. Bovendien betreft het hier een school met een speciale leerlingenpopulatie, die een bepaald type leerkracht nodig heeft. De Commissie heeft niet de indruk gekregen dat de school in de gegeven omstandigheden te weinig heeft gedaan om de rust op school te bewaren.



De incidenten van begin november 2016 rond [de leerling] hebben geleid tot een uit de hand gelopen situatie tussen klagers en de interim-directeur. De Commissie stelt vast dat de school, in de persoon van de interim-directeur, hierna niet proactief en de-escalerend heeft gehandeld. Zo heeft de interim-directeur geen tweede gesprek met klagers meer georganiseerd en uitlatingen gedaan aan het adres van klagers die niet gericht waren op herstel van vertrouwen. Naar het oordeel van de Commissie was het onderliggende conflict niet van dien aard, dat herstel van vertrouwen onmogelijk zou zijn. Het klachtonderdeel is in zoverre gegrond. Daaraan doet niet af dat ouders wel zeer voortvarend hebben besloten tot het indienen van een klacht jegens de interim-directeur, nog voordat het tot een gesprek was gekomen.

Klachtafhandeling door bestuur

Het bestuur heeft ten aanzien van de ingediende klacht over de interim-directeur procedureel de juiste stappen gezet. Klagers zijn serieus genomen in hun klacht. Partijen zijn gehoord en er is sprake van een deugdelijke verslaglegging van de door [vertrouwenspersoon2] gevoerde gesprekken. De klacht is binnen een redelijke termijn afgehandeld en het bestuur heeft het oordeel over de gegrondheid van de klacht vastgelegd in een schriftelijke reactie.

Het besluit van het bestuur van 22 december 2016 is echter onvoldoende en ook onvoldoende zorgvuldig gemotiveerd. Het bestuur schrijft dat sprake is van een blijvend verschil van mening en inzicht en dat de klacht van klagers verder onvoldoende is onderbouwd. Dit wordt door het bestuur niet nader toegelicht. Pas nadat klagers in hun brief van 15 januari 2017 hierom vragen, legt het bestuur dit op 16 februari 2017 meer uit. Ter zitting is door de bestuurder erkend dat dit meteen bij het besluit van 22 december 2016 anders had moeten gaan. Dat laat onverlet dat de gegeven motivering, ook na de nadere toelichting, het oordeel van het bestuur niet kan dragen. Klagers hebben hun klacht immers wel degelijk grondig onderbouwd en de constatering dat het verschil van inzicht is gebleven, kan als zodanig geen reden zijn om de klacht ongegrond te verklaren. In zoverre is de klacht op dit onderdeel dan ook gegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat het klachtonderdeel dat ziet op het ontstaan van een onveilige schoolomgeving ongegrond is. Het klachtonderdeel dat betrekking heeft op het opheffen van de ontstane situatie is in zoverre gegrond dat de interim-directeur niet proactief en de-escalerend heeft gehandeld. Het klachtonderdeel dat ziet op de klachtafhandeling door het bestuur is alleen gegrond, voor zover het de motivering van het oordeel van het bestuur betreft.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling naast hetgeen voortvloeit uit de overwegingen.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 25 januari 2018 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. W.D. Hajonides van der Meulen, leden, in aanwezigheid van mr. C.M. Noomen, secretaris.