



107951 - Klacht over weigeren van informatieverstrekking aan een vader zonder ouderlijk gezag

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer [klager], wonende te [plaatsnaam], vader van [leerling], klager

tegen

de heer [verweerder 1], directeur [schoolnaam], gevestigd te [plaatsnaam] en  
de heer [verweerder 2], lid Raad van Bestuur [scholengroep], gevestigd te [plaatsnaam],  
verweerders.

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 1 november 2017, aangevuld op 6 en 22 november en 17 december 2017, heeft klager een klacht tegen verweerders ingediend.

Na overleg met partijen over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling, mediation of formele klachtbehandeling, heeft de Commissie het schoolbestuur in de gelegenheid gesteld om de klacht intern te behandelen. Omdat klager het niet eens was met de uitkomst van de interne klachtbehandeling, is de volgende klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De heer [klager] klaagt erover dat de school en het schoolbestuur weigeren om met hem een kennismakingsgesprek te voeren en om afspraken met hem te maken over het verstrekken van informatie over zijn zoon.

Op 23 november 2017 heeft de Commissie verweerders verzocht om uiterlijk 15 december 2017 een verweerschrift in te dienen. Op vrijdag 15 december 2017 heeft de Commissie het verweerschrift ontvangen. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 31 januari 2018 te [plaatsnaam]. Klager en beide verweerders waren hierbij aanwezig. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



## 2. DE FEITEN

[leerling] is geboren op [geboortedatum] 2005. Hij zit sinds het schooljaar 2017-2018 op [schoolnaam]. Klager en de moeder van [leerling] zijn uit elkaar sinds januari 2016. Het contact tussen de ouders van [leerling] is verstoord. Klager heeft niet het ouderlijk gezag over [leerling].

Op 13 oktober 2017 heeft klager per e-mail contact gezocht met de school. Hij wenste kennis te maken met de school en in het bijzonder met de teamleider van de brugklassen. De teamleider wijst zijn aanvraag af. Klager is het niet eens met de afwijzing en stelt dat de school niet aan haar informatieverplichting voldoet. Op 18 oktober 2017 heeft klager een (telefoon)gesprek gevoerd met de externe vertrouwenspersoon van de school. Op 26 oktober 2017 laat de vertrouwenspersoon weten dat de school de uitspraak van de rechtbank over de omgangs-, informatie- en consultatieregeling tussen de ouders van [leerling] ten aanzien van de kinderen wil afwachten.

Op 2 november 2017 heeft de Rechtbank [plaatsnaam] een uitspraak gedaan. De rechtbank beslist in deze uitspraak dat klager de omgang wordt ontzegd. Wel legt zij aan de moeder een informatieregeling op. De moeder zal klager vier keer per jaar per e-mail informatie moeten geven over de schoolvorderingen van [leerling] en zijn zus en over hun gezondheid. De moeder hoeft daarbij geen stukken of foto's te verstrekken. Zij hoeft klager ook niet te laten weten op welke school de kinderen zitten. De rechtbank heeft bij deze beperkingen rekening gehouden met de wens van de kinderen en acht deze beperkingen tevens noodzakelijk om te bereiken dat er zoveel mogelijk rust voor de kinderen wordt gecreëerd. De rechtbank is dan ook van oordeel dat het belang van de kinderen zich op dit moment tegen een uitgebreidere informatieregeling verzet.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klager

Klager is het er niet mee eens dat de school zijn verzoeken om informatie heeft afgewezen. Hiermee voldoet de school niet aan haar informatieverplichting zoals die uit artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek (BW) voortvloeit. Het verzoek om informatie wordt afgewezen, zonder dat de school daarbij aangeeft op basis van welk zwaarwegend belang zij dit doet.

De uitspraak van de rechtbank heeft betrekking op de omgang met de kinderen en de informatieverstrekking door de moeder aan de vader. De rechtbank heeft geen uitspraak gedaan over de informatievoorziening door de school aan de vader. De school mag en kan zich niet achter deze uitspraak en het ouderlijk gezag van de moeder verschuilen.

### Visie verweerders

Aanvankelijk heeft de school het informatieverzoek afgewezen, omdat er zoals de teamleider stelt: "Bij ons zijn papieren waarin staat dat de moeder van [leerling] de rechten heeft ... ". Zij



is dan ook de persoon met wie de school communiceert. Daarnaast wenste de school de uitslag van de rechtszaak tussen vader en moeder af te wachten.

De uitspraak van de rechtbank van 2 november 2017 is bindend. De uitspraak geeft aan dat de informatievoorziening via de moeder zal verlopen en dat het belang van de kinderen zich tegen een uitgebreidere informatieregeling verzet. In deze uitspraak staat ook dat de moeder niet hoeft te laten weten op welke school de kinderen zitten. Op basis van de beschikking hoeft de school geen informatie aan de vader te verstrekken.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### De informatieplicht in het algemeen

Als slechts één van de ouders is belast met het ouderlijk gezag, moet deze de andere ouder op de hoogte houden van gewichtige aangelegenheden die het kind betreffen. Deze verplichting staat in artikel 1:377b van het BW.

De commissie overweegt dat de school een zelfstandige informatieplicht aan de niet met het ouderlijk gezag belaste ouder heeft, die in beginsel los staat van de hierboven genoemde informatieplicht die op de andere ouder rust. In artikel 1:377c BW is immers bepaald dat de school verplicht is om informatie te geven aan een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft, als hij of zij daarom vraagt. Het gaat dan om informatie over belangrijke feiten en omstandigheden die te maken hebben met de verzorging en opvoeding van het kind. Hierbij kan gedacht worden aan informatie over de cognitieve en/of sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind. Op deze regel zijn twee uitzonderingen:

- de informatie wordt door de school niet verstrekt als de school de informatie niet op dezelfde manier aan de ouder met het ouderlijk gezag zou verstrekken;
- de informatie wordt door de school niet verstrekt als het belang van het kind zich daartegen verzet.

Een school die weigert informatie te verschaffen aan de niet met het ouderlijk gezag belaste ouder, zal die weigering dus deugdelijk moeten motiveren aan de hand van de uitzonderingsmogelijkheden die artikel 1:377c BW biedt.

##### De informatieplicht in deze zaak

Het is de Commissie gebleken dat de school in de veronderstelling verkeert dat zij bij wijze van automatisme gebonden is aan de uitspraak van de rechtbank en daardoor noch de verplichting noch de ruimte heeft om zelf nog een belangenafweging te maken. De Commissie verwerpt deze veronderstelling. De uitspraak in de rechtszaak betrof de informatievoorziening tussen de ouders van [leerling]. Omdat de school geen partij was in de rechtszaak en de rechtszaak ook niet handelde over informatievoorziening van de school aan de vader, is de school niet gebonden aan de uitspraak van de rechtbank. De enkele verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank is daarom onvoldoende motivering voor de weigering om informatie te verschaffen aan de vader. De school dient de weigering te motiveren op basis van een eigen afweging van de omstandigheden van het concrete geval. Bij een dergelijke belangenafweging kan de



uitspraak van de rechtbank weliswaar een rol spelen maar daarin niet de enige en allesbepalende factor zijn. Zo kan uit de beslissing van de rechtbank dat de moeder niet hoeft te vertellen op welke school de kinderen zitten, niet worden afgeleid dat de school geen informatie mag geven aan de vader.

De klacht dat de school haar informatieplicht tegenover de vader heeft geschonden is derhalve gegrond aangezien de school heeft nagelaten om zelf de concrete belangenafweging te maken ten aanzien van de vraag of de gevraagde informatie aan vader verstrekt diende te worden.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

## **6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [schoolnaam] te [plaatsnaam] aan om de op de school geldende beleidsregels ten aanzien van informatievoorziening aan gescheiden ouders, daar waar nodig, aan te passen.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 februari 2018 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter,  
F.M. Beers en mr. drs. G.W. van der Brugge MA, leden, in aanwezigheid van mr. T. Ketting,  
secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis  
voorzitter

mr. T. Ketting  
secretaris