



107961 - Geschil over verwijdering wegens een incident met fysiek geweld. Gezien de ernst van het incident is de voorgenomen verwijdering redelijk.

ADVIES

in het geding tussen:

[Verzoekers], de ouders van de [leerling], wonende te [woonplaats] (verder ook: verzoekers),
gemachtigde: mevrouw mr. M.J. Zennipman

en

[Verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] (verder:
verweerder)
gemachtigde: mevrouw mr. S. Ideler-Ouwens

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 6 november 2017 hebben verzoekers een geschil bij de Commissie ingediend. Zij zijn het niet eens met de beslissing van verweerder van 26 september 2017. Daarin schrijft verweerder dat hij de [leerling] vijf dagen schorst omdat hij het voornemen heeft om hem te verwijderen van het [de school] (verder: de school).

Verweerder heeft op 6 december 2017 een verweerschrift ingediend.

De Commissie heeft partijen gehoord op 14 december 2017 te Utrecht.

Verzoekers waren bij de hoorzitting aanwezig, samen met hun gemachtigde.

Namens verweerder waren bij de hoorzitting aanwezig de voorzitter College van Bestuur en tevens interim-directeur van [de school], en de zorgcoördinator. Zij werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens het samenwerkingsverband was bij de hoorzitting aanwezig de directeur.

Het oordeel van de Commissie is op 11 januari 2018 schriftelijk aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

1. [leerling] is geboren op 16 januari 2003. [leerling] is sinds het schooljaar 2015-2016 leerling van [de school], een school voor vmbo beroepsgerichte leerwegen en de theoretische leerweg. [leerling] is in de eerste klas blijven zitten. [leerling] zit in het schooljaar 2017-2018 in klas 2 vmbo bbl met leerwegondersteuning.
2. Op 26 september 2017 is [leerling] betrokken bij een incident op school: op camerabeelden is te zien dat hij een medeleerling door een ruit heeft geduwd. De medeleerling is daarbij gewond geraakt aan zijn schouder.
3. Dezelfde dag heeft verweerder een brief aan verzoekers gestuurd. Daarin staat dat [leerling] met ingang van 27 september 2017 voor vijf dagen wordt geschorst in afwachting van het starten van de procedure tot verwijdering. Verzoekers hebben hiertegen bezwaar gemaakt.



Na afloop van de vijf dagen is de schorsing steeds verlengd omdat het niet lukte om met verzoekers in overleg te komen. Bij brief van 28 november 2017 deelt verweerder mee dat [leerling] geschorst blijft totdat er een nieuwe school voor hem is gevonden.

4. [leerling] was eerder al geschorst geweest, namelijk op 21 april 2016 voor een dag en op 14 december 2016 voor twee dagen.
5. Op 30 oktober 2017 is door de school een ontwikkelingsperspectief (verder: opp) opgesteld, dat op 16 november 2017 door school is bijgesteld ten behoeve van een mogelijke plaatsing van [leerling] op een tijdelijke voorziening. [leerling] zou daar geobserveerd en onderzocht kunnen worden. Verzoekers wilden deze plaatsing niet. De school heeft er daarom voor gezorgd dat [leerling] thuis zijn schoolwerk kon maken. Later kreeg hij een beperkte onderwijsvoorziening op school en mocht hij drie dagen per week een aantal uren in de klas zitten onder begeleiding van zijn mentor.
6. Verzoekers geven aan dat zij [leerling] graag geplaatst zien op een andere reguliere school in [woonplaats]. Deze school heeft verweerder aangegeven dat [leerling] welkom is. Er moet dan wel plek zijn en er moet vaststaan dat [leerling] thuishoort op het regulier onderwijs. Om dat te kunnen vaststellen, moet er onderzoek plaatsvinden.
7. [leerling] wordt momenteel met instemming van verzoekers onderzocht. In het onderzoek wordt gekeken naar de onderwijskundige hulpvraag omdat er een grote discrepantie is tussen het verbale (97) en performale IQ (73) van [leerling]. De andere hulpvraag betreft het gedrag van [leerling], dat door de school als agressief, dominant en onrustig wordt omschreven. Er loopt tevens een onderzoek door de politie en de Raad voor de Kinderbescherming in verband met eerdere incidenten.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Verzoekers

[leerling] is feitelijk van school verwijderd, omdat hij geen klassikaal onderwijs meer mag volgen. Zijn ouders zijn het er niet mee eens dat [leerling] van school moet. Er is geen wettelijke grondslag voor de schorsingen en de verwijdering. Bovendien is de directeur van de school niet bevoegd om een leerling te verwijderen. Verzoekers zien wel in dat het lastig is om [leerling] weer terug te krijgen op school. Zij willen daarom graag dat hij op een andere reguliere school wordt geplaatst. Er is echter nog geen andere school gevonden die bereid is om [leerling] toe te laten. Er was op 26 september 2017 geen sprake van ernstig geweld door [leerling]. Het voorval moet worden gezien als een onhandige, puberale actie. [leerling] ligt onder een vergrootglas op school. Verzoekers zijn onvoldoende geïnformeerd over de maatregelen die de school heeft genomen. Zij zijn daarover niet gehoord. Omdat school niets deed en [leerling] behoefte had aan meer structuur, hebben verzoekers twee jaar geleden zelf hulp ingeschakeld. De jeugdhulpverlener is ook in de klas geweest om [leerling] te observeren en had ook contact met de mentor. De school is tekort geschoten in de wettelijke verplichting om de ondersteuningsbehoefte van [leerling] in beeld te brengen. Dat had moeten gebeuren voordat de tijdelijke voorziening als passende oplossing werd aangeboden. Verzoekers wilden deze voorziening niet omdat zij een beeld hadden dat daar alleen maar kinderen met problemen zaten.

Verweerder



Er is nog geen sprake van een definitieve verwijdering. Daartoe zal verweerder pas overgaan als duidelijk is waar [leerling] het onderwijs kan voortzetten. Dat neemt niet weg dat er voldoende reden is om over te gaan tot verwijdering. [leerling] vertoonde regelmatig fysiek en verbaal geweld tegenover medeleerlingen en ook ander grensoverschrijdend gedrag. Na het geweldsincident van 26 september 2017 was de maat vol. Daarom mocht de school [leerling] schorsen. Ook mag je schorsen tijdens de procedure tot verwijdering. Tijdens de schorsing heeft verweerder voldaan aan zijn zorgplicht door [leerling] huiswerkopdrachten en toetsen te laten maken. Ook mag hij volgens een aangepast rooster lessen volgen bij de mentor in de klas. Gelet op het door [leerling] vertoonde gedrag en het feit dat medeleerlingen bang voor hem zijn, was terugkeer in zijn eigen klas niet mogelijk. Daarnaast is de school tot de conclusie gekomen dat de grens van haar mogelijkheden is bereikt: de school is handelingsverlegen en van mening dat zij niet meer in de ondersteuningsmogelijkheden van [leerling] kan voorzien. Ook verzoekers zien in dat [leerling] niet terug kan naar school. Een plaatsing op de tijdelijke voorziening is echter door verzoekers geweigerd, ook nadat de leerplichtambtenaar was ingeschakeld door school om een bemiddelende rol te spelen. Er is regelmatig met verzoekers gesproken over het gedrag van [leerling]. Er is een opp dat zal worden aangepast als [leerling] is onderzocht. Uit het opp blijkt dat [leerling] zeer makkelijk is afgeleid, dominant is tegen andere leerlingen, een slechte motivatie heeft, moeite heeft met agressieregulatie en een laag per formaal IQ heeft. Zodra de onderwijsbehoefte van [leerling] duidelijk is, zal verweerder op zoek gaan naar een geschikte school voor hem.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Vrij kort na het incident van 26 september 2017 heeft de school advies gevraagd aan het samenwerkingsverband. Hierop is geantwoord dat het op grond van een stilzwijgende afspraak gebruikelijk is dat er na een dergelijk ernstig incident gekeken wordt, of een andere school bereid is de leerling toe te laten. Als dat niet lukt is er een flexvoorziening. De adviseur passend onderwijs van het samenwerkingsverband is betrokken geweest bij de anonieme bespreking van de kwestie van [leerling] in het Zorg en Advies Team (ZAT). Uit deze bespreking volgde dat de tijdelijke voorziening een goede oplossing kon zijn. Dat is een onderwijsvoorziening waarbij zoveel mogelijk de leerstof op peil wordt gehouden en wordt gekeken naar wat er mis is gegaan op school en hoe dat kan worden voorkomen. Er zitten leerlingen met diverse problematiek. De maximale verblijfsduur is drie maanden.

Het is jammer dat geen gebruik is gemaakt van het aanbod om met elkaar in gesprek te gaan over deze mogelijkheid. De mogelijkheid van een ander arrangement is niet besproken.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (verder: WVO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. De Commissie is derhalve bevoegd. Nu het verzoek tijdig is ingediend, zijn verzoekers ontvankelijk in hun verzoek.



De beoordeling van het verwijderingsbesluit

De reden voor de voorgenomen verwijdering is het incident op 26 september 2017 op school. [leerling] zou ernstig fysiek geweld hebben gebruikt naar een medeleerling.

De Commissie overweegt dat het bevoegd gezag een discretionaire bevoegdheid heeft als het gaat om het nemen van een voorgenomen besluit om een leerling van school te verwijderen. Als gevolg hiervan heeft het bevoegd gezag een zekere eigen vrijheid bij de waardering van de ernst van de gedragingen van [leerling] en de in geding zijnde rust en veiligheid op school. De Commissie beoordeelt daarom of verweerder in redelijkheid tot het voornemen heeft kunnen komen om [leerling] te verwijderen.

Uit het logboek dat door school is bijgehouden, blijkt dat [leerling] al sinds hij op school is, opvalt door zijn gedrag en dat hij met enige regelmaat in conflict kwam met medeleerlingen. [leerling] heeft zich regelmatig agressief gedragen, zowel mondeling als fysiek. De school heeft [leerling] hiervoor al twee keer eerder geschorst en hij heeft een contactverbod gekregen met twee medeleerlingen naar aanleiding van een incident als gevolg waarvan zij zich in zijn nabijheid niet veilig voelden. Ook heeft [leerling] contact gehad met de politie vanwege een vechtpartij met andere leerlingen buiten school.

Het incident van 26 september 2017 heeft de school aangemerkt als de druppel die de emmer deed overlopen.

Verweerder heeft camerabeelden van 26 september 2017 waarop het incident is te zien. Daaruit blijkt volgens verweerder dat [leerling] een medeleerling door een ruit heeft geduwd zonder dat daartoe enige aanleiding was. De ruit is gesneuveld en de leerling was gewond aan zijn schouder en moest worden verbonden. Verzoekers hebben de camerabeelden op school gezien en spreken deze feitelijke toedracht niet tegen. Verweerder heeft het incident, mede op basis van de camerabeelden, beoordeelt als ernstig fysiek geweld. Dat deze beoordeling onredelijk of onjuist is, is de Commissie niet gebleken. Verzoekers hebben dat ook niet gesteld. Verzoekers erkennen de feiten maar zeggen dat er sprake was van een onhandige, puberale actie. De Commissie is het niet met verzoekers eens. Gezien de reeks van incidenten waarbij [leerling] betrokken was en de ernst van de gevolgen van het incident, is het niet aannemelijk dat sprake was van puberaal gedrag maar eerder van ernstig fysiek geweld.

Gezien de ernst van het incident heeft verweerder tot het voornemen kunnen komen om [leerling] te gaan verwijderen. Het tegen een ruit duwen van een medeleerling brengt het risico met zich mee dat de medeleerling ernstig gewond kan raken, wat feitelijk ook is gebeurd. Dit gedrag brengt de veiligheid van de medeleerling in kwestie en het gevoel van veiligheid van de medeleerlingen in de klas, waarvoor de school moet zorgen, in het geding. De Commissie concludeert dan ook dat verweerder in redelijkheid tot het voornemen heeft kunnen komen om [leerling] te verwijderen.

Verweerder heeft voldaan aan de wettelijke hoorplicht door op 26 september 2017 met verzoekers te spreken over het voornemen om [leerling] van school te verwijderen. Dit maakt dat het verzoek ongegrond zal worden verklaard.

De Commissie merkt daarbij het volgende op. Verweerder mag pas overgaan tot het definitief verwijderen van [leerling] als aan alle voor verwijdering geldende eisen is voldaan. Een van deze eisen is dat er een andere school gevonden moet worden die bereid is [leerling] toe te laten en



hem passend onderwijs te bieden. Op dit moment is niet duidelijk welke onderwijs- en ondersteuningsbehoefte er voor [leerling] nodig is. Dit is door de school onvoldoende structureel in kaart gebracht. Verweerder heeft aangegeven dat er sprake was van handelingsverlegenheid van de school. Gezien de hoeveelheid incidenten en het gedrag van [leerling] in de afgelopen twee jaar had de school al in een vroegtijdig stadium een opp moeten opstellen. Dat moet ook volgens het schoolondersteuningsprofiel. Daarin staat dat voor een lwoo-leerling, zoals [leerling], een opp moet worden opgesteld. Er is echter pas na het incident van 26 september 2017 een opp opgesteld. Dat is te laat geweest. Als er eerder een opp was opgesteld, dan had op basis daarvan mogelijk meer of andere ondersteuning en/of begeleiding kunnen worden ingezet en de effecten ervan op een gestructureerde manier kunnen worden geëvalueerd. De Commissie heeft met instemming kennis genomen van het feit dat er inmiddels onderzoek gedaan wordt naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling].

Alles overziende vindt de Commissie het verzoek gericht tegen het voornemen om [leerling] van school te verwijderen ongegrond. Echter, het voornemen kan pas worden geëffectueerd nadat aan alle voor verwijdering geldende eisen is voldaan.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verzoekers om aan de hand van de ondersteuningsbehoefte van [leerling] met verweerder en het samenwerkingsverband in gesprek te gaan over een andere school voor [leerling] waar hem passend onderwijs kan worden geboden.

Aldus gedaan te Utrecht op 5 februari 2018 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. O. Meulenbeek en drs. J.P.M. Wichers-Bots, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris. Omdat de secretaris buiten staat is dit advies te ondertekenen, tekent mr. R.M. de Bekker in zijn plaats.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris