



107977 - Klacht over informatieverstrekking gescheiden ouders. Een school kan zich niet beroepen op een echtscheidingsconvenant om te bepalen of partners van gescheiden ouders bij oudergesprekken mogen zijn.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], klager

tegen

de directeur van basisschool [de school] te [vestigingsplaats], verweerder  
gemachtigde: de heer mr. A.L.W.G. Houtakkers

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 16 november 2018 heeft klager een klacht tegen verweerder ingediend. Deze klacht heeft klager aangevuld op 5 december 2017, 16 januari, 12 februari, 18 april, 8, 21 en 22 mei 2018. Na overleg met partijen heeft de Commissie het schoolbestuur in de gelegenheid gesteld om de klacht intern op te lossen. Op 22 mei 2018 heeft klager laten weten dat de interne klachtbehandeling niet tot een oplossing heeft geleid. Daarop heeft klager zijn klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft de klacht 24 mei 2018 in behandeling genomen en deze als volgt samengevat:

[klager] klaagt erover dat de school onzorgvuldig handelt in haar relatie met hem. Zo:

- heeft de school onjuist gehandeld nadat zijn zoon [zoon 1] hem beschuldigde van mishandeling,
- heeft de school onjuistheden over hem in het leerlingdossier opgenomen zonder dit bij hem te verifiëren,
- heeft de school hem niet geïnformeerd over de negatieve ontwikkelingen bij [zoon 1],
- heeft de school de Raad voor de Kinderbescherming niet correct geïnformeerd over de kennis van klager over de ontwikkeling van [zoon 1].
- heeft de school zonder klagers medeweten [zoon 1] geregeld wegens handelingsverlegenheid naar huis laten gaan tijdens lestijd, al dan niet na afspraak met de moeder van [zoon 1].

Volgens klager wijst het handelen van de school op vooringenomenheid en (de schijn van) partijdigheid. Dit alles zoals nader geïllustreerd in de door klager opgestuurde stukken.

Verweerder heeft op 12 juni 2018 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.



De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 27 juni 2018 te Utrecht tijdens een hoorzitting. Klager, verweerder en zijn gemachtigde waren aanwezig op de zitting. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

- Klager en zijn ex-echtgenote hebben drie kinderen. Zij hebben beiden het ouderlijk gezag over de kinderen. De kinderen [zoon 1], [zoon 2] en [dochter] zitten op de [de school] in groep 6, groep 4 en groep 2. De kinderen wonen bij hun moeder en gaan eens in de twee weken naar klager.
- Op 10 januari 2017 heeft [zoon 1] een opstel geschreven waarin onder meer staat: "Papa als hij boos is slaat hij je voor het gezicht". De leerkracht van groep 6 heeft dit signaal besproken met collega's. Vervolgens heeft de leerkracht hier op 1 februari 2017 met de moeder en op 13 februari 2017 met klager over gesproken. Op 23 februari 2017 heeft de directeur een gesprek gevoerd met beide ouders van [zoon 1].
- In een brief van 10 maart 2017 schrijft de directeur klager onder meer het volgende: "Wij hebben dit signaal (...) onder de aandacht van beide ouders gebracht. Terecht is uw opmerking dat u als vader in deze als eerste geïnformeerd had dienen te worden (...) Hiervoor heb ik naar u toe mijn excuus gemaakt en dit is ook als leerpunt van school zichtbaar gemaakt".
- Op verzoek van klager heeft de directeur hem begin juli 2017 de leerlingdossiers van zijn kinderen gestuurd.
- In een van de dossiers is een notitie opgenomen over het intakegesprek dat de moeder op 1 april 2014 met de school heeft gevoerd. Hierin staat: "de ouders liggen in echtscheiding. (...) Moeder vertelt: Moeder is van vader weggegaan in verband met een alcoholprobleem van vader. Vanaf de zwangerschap van [dochter], speelt dit probleem. De kinderen hebben veel spanningen meegemaakt. Bij dronkenschap was vader verbaal agressief."
- Op 28 augustus 2017 heeft klager de directeur verzocht om maandelijks de volledige dossiers van zijn kinderen aan hem door te sturen en hem te informeren over iedere mutatie in elk dossier.
- Daarop heeft de directeur 29 augustus 2017 informatie over de klassenindeling 2017-2018 en de schoolkalender 2017-2018 aan klager gestuurd. In de begeleidende mail heeft de directeur aangegeven bij welke leerkrachten de kinderen in de klas zitten. In de laatste alinea van de mail staat: "Omdat u over het hele dossier (versie voor de zomervakantie van 2017) van uw kinderen reeds beschikt, houden wij u op de hoogte van voortschrijdende ontwikkelingen ieder van uw kinderen betreffend."
- Op 23 november 2017 heeft de school aan de hand van een gevoelsthermometer afspraken gemaakt met [zoon 1] en zijn moeder voor het geval [zoon 1] zo boos is dat hij niet meer rustig kan worden. Een van de afspraken is dat de moeder [zoon 1] komt halen en dat [zoon 1] thuis blijft tot het nieuwe dagdeel weer begint.



- Op 6 februari 2018 heeft klager de directeur een mail gestuurd waarin staat dat de school hem niet op de hoogte houdt van relevante ontwikkelingen van zijn kinderen. Klager verzoekt de school hem de volledige dossiers van zijn kinderen te sturen.
- Op 8 februari 2018 heeft de directeur klager het leerlingdossier van [zoon 1] uit het schooljaar 2017-2018 gestuurd.

### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klager

De school heeft fouten gemaakt. Fouten die schadelijk zijn voor klager en niet in het belang van de kinderen van klager. Zo heeft de school klager beschuldigd van kindermishandeling naar aanleiding van een opstel geschreven door zijn zoon [zoon 1]. Ten onrechte heeft de school over het opstel eerst met de moeder van [zoon 1] gesproken. Als de school eerst met klager had gesproken, had klager kunnen weerspreken dat hij [zoon 1] slaat. Door het opstel eerst met de moeder te bespreken, heeft zij de gelegenheid gekregen en ook gegrepen om klager in een negatief daglicht te plaatsen. Dit heeft ertoe geleid dat de leerkracht vooringenomen was en klager ten onrechte heeft beschuldigd van kindermishandeling. Dat de school vooringenomen is, blijkt ook uit feit dat de partner van klager niet aanwezig mag zijn bij de oudergesprekken. De partner van zijn ex mag wel aanwezig zijn bij de oudergesprekken. Een ander voorbeeld van vooringenomenheid is dat de school de Raad voor de Kinderbescherming (RvK) heeft verteld dat er een gedragsverandering is te zien bij [zoon 1] sinds de school klager wekelijks informeert over zijn kinderen. De school heeft nagelaten om met klager te overleggen alvorens de RvK informatie te verstrekken. Ook heeft de school nagelaten om klager op de hoogte te stellen van hetgeen de school heeft verteld aan de RvK. Klager heeft van de RvK moeten horen wat de school over hem heeft verteld.

Klager is er tevreden over dat de school hem sinds februari 2018 regelmatig informeert. Dat was daarvoor anders. De school informeerde klager nauwelijks. Omdat klager op de hoogte wil zijn van de ontwikkelingen die zijn kinderen op school hebben doorgemaakt, heeft hij dossiers opgevraagd. Toen hij deze kreeg, bleek dat in de dossiers onjuiste informatie over klager is opgenomen. Deze onjuiste informatie (alcoholprobleem, verbaal agressief) weigert de school te verwijderen uit de dossiers.

Ondanks de toezegging van de school dat klager vanaf september 2017 geïnformeerd zou worden over de ontwikkelingen van zijn kinderen, is dat niet gebeurd. Zo wist klager niets van een gevoelsthermometer, wist hij evenmin dat [zoon 1] regelmatig onder schooltijd thuis was en was klager ook niet op de hoogte van de gedragsproblemen die [zoon 1] het eerste kwartaal van het schooljaar 2017/2018 op school liet zien. Pas vanaf februari 2018 stuurt de school klager regelmatig informatie over zijn kinderen. Hierdoor blijft klager op de hoogte en kan hij zijn kinderen, daar waar nodig, bijsturen. Dan gaat het met name om [zoon 1]. Als het goed gaat op school, doet klager wat leuks met [zoon 1]. Als [zoon 1] zich niet goed gedraagt op school, dan laat klager [zoon 1] 20 strafregels schrijven. Klager heeft gemerkt dat de bijsturing helpt: het gaat beter op school met [zoon 1].



## Visie verweerder

Allereerst voert verweerder aan dat klager niet-ontvankelijk verklaard moet worden in zijn klacht, voor zover deze is gericht tegen de school en niet tegen de directeur. Uit het reglement van de LKC volgt namelijk dat er alleen geklaagd kan worden over personen.

Wat betreft de klacht over het signaal van mogelijke kindermishandeling merkt verweerder het volgende op. De school heeft steeds in het belang van de kinderen van klager gehandeld. Zo heeft de school het signaal van [zoon 1] serieus genomen. Doordat klager lastig te bereiken was, heeft de leerkracht eerst met moeder over dit signaal gesproken. Dat had niet moeten gebeuren. De leerkracht had hierover eerst met klager moeten spreken. De schooldirecteur heeft hiervoor excuses gemaakt. Overigens merkt verweerder op dat de school vader op geen enkel moment heeft beschuldigd van kindermishandeling.

Wat betreft het leerlingdossier voert verweerder aan dat de school eigenaar is van ieder leerlingdossier en ook gaat over de inhoud daarvan. Ouders mogen een leerlingdossier op school inzien. De school heeft klager op zijn verzoek de dossiers van zijn kinderen doen toekomen. Verder informeert de school klager, indien nodig, via de mail over ontwikkelingen. Sinds februari 2018 heeft de school er voor gekozen om vader wekelijks een mail te sturen met relevante informatie. Daarnaast voert de school oudergesprekken met klager. Daar kan de partner van klager niet bij zijn vanwege de afspraak die klager en zijn ex-partner hierover hebben vastgelegd in een echtscheidingsconvenant.

Klager was het niet eens met de inhoud van de dossiers. Dat kan en dat mag. Het is echter niet zo dat de school dan direct overgaat tot verwijdering van bepaalde informatie uit het dossier. In dit geval heeft de ex-partner van klager de school bij de intake informatie gegeven. De school heeft dat voor kennisgeving aangenomen en als zodanig opgenomen in het leerlingvolgsysteem. Toen bleek dat klager het niet eens was die informatie, heeft de school klager in de gelegenheid gesteld om zijn visie daar tegenover te zetten. Klager heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Toen bleek dat [zoon 1] als gevolg van gedragsproblemen medeleerlingen en zichzelf in gevaar bracht, is de school hierover in gesprek gegaan met de eerst verzorgende ouder. Dat is de moeder van [zoon 1]. Na overleg met de leerplichtambtenaar en de moeder van [zoon 1] heeft de school een zogenaamde gevoelsthermometer voor [zoon 1] opgesteld. In het kader daarvan is [zoon 1] een paar keer door zijn moeder opgehaald. Sinds februari van dit jaar heeft de school de moeder van [zoon 1] niet meer gevraagd om [zoon 1] even mee naar huis te nemen.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Ontvankelijkheid*



Verweerder heeft naar voren gebracht dat de klacht, voor zover deze is gericht tegen de school, niet-ontvankelijk verklaard dient te worden, omdat een klacht zich tegen een persoon moet richten. Alhoewel uit de klachtsamenvatting afgeleid zou kunnen worden dat de klacht is gericht tegen de school, blijkt uit de correspondentie tussen de Commissie en de directeur dat de klacht is gericht tegen de directeur, eindverantwoordelijk voor de gang van zaken op school. De Commissie oordeelt dan ook dat klager ontvankelijk is in zijn klacht.

### *Signaal mogelijke kindermishandeling*

Als een school een signaal ontvangt van mogelijke kindermishandeling, dan is de school op grond van de Wet verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling verplicht om de stappen te doorlopen die in de meldcode zijn opgenomen.

Die stappen zijn: 1) in kaart brengen van signalen, 2) collegiale consultatie en zo nodig raadplegen van Veilig Thuis, 3) gesprek met de ouder(s), 4) wegen van het geweld of de kindermishandeling, 5) beslissen: hulp organiseren of melden.

Het staat vast dat de school een signaal van mogelijke kindermishandeling heeft ontvangen. Gezien dat signaal is het dan ook terecht dat de leerkracht hier met collega's over heeft gesproken. De volgende stap is een gesprek met de ouder(s). Het verdient de voorkeur dat de school beide ouders tegelijkertijd in een gesprek informeert over het signaal. Beide ouders krijgen dan op hetzelfde moment dezelfde informatie. Voor zover de Commissie heeft kunnen nagaan, heeft de school niet onderzocht of het mogelijk was om beide ouders tegelijkertijd te informeren. Als het niet mogelijk is om beide ouders tegelijkertijd mondeling te informeren, zal de school een afweging moeten maken op welke wijze de ouders dan worden geïnformeerd. Bij de afweging dient de school de veiligheid van het kind voorop te stellen. Het is de Commissie ook niet gebleken dat aan de keuze om eerst met de ex-partner over het signaal in gesprek te gaan een belangenafweging ten grondslag ligt. Daarbij neemt de Commissie in overweging dat het in de rede ligt in elk geval (eerst) te spreken met de ouder die van de mishandeling wordt beticht. Door de ouder om wie het gaat voor te leggen welke feitelijke gedragingen bij de school bekend zijn die een eventueel vermoeden van huiselijk geweld kunnen opleveren, kan de betrokken ouder hierop reageren en zijn of haar perspectief van het gebeurde naar voren brengen.

De Commissie is van oordeel dat de school op dit punt onzorgvuldig heeft gehandeld en acht dit klachtonderdeel gegrond.

### *Leerlingdossier*

In een leerlingdossier moet een school naast administratieve gegevens (NAW gegevens, datum in- en uitschrijving, verzuimgegevens) gegevens bijhouden die van belang zijn voor de onderwijskundige begeleiding van een leerling. Bij het opnemen van informatie in een leerlingdossier zal de school steeds de vraag moeten stellen of het voor de administratie of de onderwijskundige begeleiding van de betrokken leerling nodig is om bepaalde informatie op te nemen. Ook als een ouder zich tijdens een gesprek op school subjectief uitlaat over een andere ouder, zal de school moeten beoordelen of en op welke wijze deze uitlating in een leerlingdossier wordt opgenomen. Als de school besluit om subjectieve informatie van de ene



ouder over de andere ouder in het leerlingdossier op te nemen, mag van de school verwacht worden dat de andere ouder de gelegenheid krijgt om hier op te reageren.

Het staat vast dat de school op 1 april 2014 een intakegesprek met de ex-partner van klager heeft gevoerd. Het staat tevens vast dat van dit gesprek een kort verslag is opgenomen in het leerlingdossier van een van de kinderen van klager. In het verslag is een citaat van de ex-partner van klager opgenomen. Volgens haar hadden de kinderen veel spanningen meegeemaakt, had klager een alcoholprobleem en was klager verbaal agressief als hij dronken was. Het is niet gebleken dat de school de afweging heeft gemaakt of en waarom deze uitlatingen in het dossier opgenomen moesten worden.

Of dat is overwogen om slechts een deel van de informatie op te nemen. Bovendien heeft de school klager niet meteen, maar pas op het moment dat hij in 2017 kennis nam van de dossiers in de gelegenheid gesteld om zijn visie er tegenover te zetten. Dat is niet zorgvuldig naar het oordeel van de Commissie. De klacht is op dit onderdeel daarom gegrond.

### *Informeren ouders*

Iedere school is gehouden om ouders te informeren over de vorderingen van hun kinderen. Als ouders zijn gescheiden en allebei het ouderlijk gezag hebben, kan het zijn dat de ene ouder de andere informeert over schoolse zaken.

Als dat niet het geval is, zal de school zelf beide ouders moeten informeren. Dat geldt zeker als een van die ouders de school expliciet verzoekt om hem/haar te informeren. Het staat vast dat klager de school in 2017 heeft verzocht om hem te informeren over de ontwikkelingen van zijn kinderen. Het staat ook vast dat de school klager naar aanleiding hiervan in juli 2017 de dossiers van zijn kinderen heeft gestuurd. Daarna heeft de school klager eind augustus 2017 nog geïnformeerd. Klager heeft aangevoerd dat hij daarna tot februari 2018 geen informatie meer heeft ontvangen. Dat dit wel zo is, heeft de school niet aannemelijk kunnen maken. De klacht over de informatieverstrekking acht de Commissie dan ook gegrond.

### *Overleg met ouders*

Alhoewel een school zelf in grote mate mag bepalen hoe het een leerling begeleidt, mag van een school wel verwacht worden om te overleggen met ouders als de aanpak ingrijpend is. Dat geldt zeker als het gaat om een leerling die extra ondersteuning nodig heeft, ondersteuning die niet valt onder de basisondersteuning van de school. In dat geval moet de school een ontwikkelingsperspectief opstellen en daarover moet de school met de ouders op overeenstemming gericht overleg voeren. Het besluit om een leerling, zoals in dit geval, tijdens schooltijd naar huis te laten gaan om "af te koelen", kan beschouwd worden als een ingrijpende begeleidingsmaatregel, waarover de school overleg voert met de ouders. De school heeft deze maatregel besproken met de ex-partner van klager, maar niet met klager. De school had dit wel moeten doen. De school heeft overigens wel oudergesprekken met klager gevoerd. De partner van klager mag hierbij niet aanwezig zijn. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat dit voortvloeit uit het echtscheidingsconvenant. Aangezien een dergelijk convenant zich niet richt tot de school, kan de school zich niet beroepen op het convenant. Dat kan zeker niet als een van de ouders (in dit geval klager) het niet eens is met de uitleg die de school geeft aan het convenant. De Commissie is van oordeel dat de klacht over het overleg met klager gegrond is.





## *Informeren van derden*

Als de Raad voor de Kinderbescherming een school verzoekt om informatie, hoeft de school niet vooraf met ouders te overleggen welke informatie verstrekt gaat worden, omdat van de school onafhankelijkheid wordt verwacht bij het verstrekken van informatie. Het staat de school vrij om de eigen waarneming over een leerling door te geven. De informatie en zienswijze van de school hoeft niet overeen te komen met de zienswijze van ouders.

Het is immers denkbaar dat een kind zich op school anders gedraagt dan thuis of dat school en ouders gedrag of gebeurtenissen anders waarderen.

Van een school mag echter wel verwacht worden dat deze de ouders laat weten dat en welke informatie de school heeft verstrekt aan de Raad. Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, stelt de Commissie vast dat de school dit niet heeft gedaan. Dat is onzorgvuldig naar het oordeel van de Commissie. De klacht hierover is dan ook gegrond.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

## **6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

Naast hetgeen voortvloeit uit de overwegingen van de Commissie ziet de Commissie geen aanleiding om nadere aanbevelingen te doen.

Aldus gedaan te Utrecht op 15 augustus 2018 door mr. dr. J.E. Hoitink, voorzitter,  
F.M. Beers en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. dr. J.E. Hoitink  
voorzitter

mr. A.A. Veraart  
secretaris