



**107990** - Geschil over voorgenomen verwijdering. De voorgenomen verwijdering is niet juist omdat onvoldoende onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van de leerling is gedaan en omdat de ernst van het gedrag van de leerling en zijn vader niet is aangetoond.

## ADVIES

in het geding tussen:

de heer [verzoeker], wonende te [woonplaats], verzoeker,  
gemachtigde: mevrouw mr. A.M.T. Wigger

en

Vereniging voor Christelijk Voorgezet Onderwijs te [vestigingsplaats] en omgeving, gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van de school voor voortgezet onderwijs, [de school] (verder: de school), verweerder

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 30 november 2017 heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 27 oktober 2017. Deze beslissing houdt in een voornemen tot verwijdering van [de leerling] van de school.

Verweerder heeft op 13 december 2017 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil was op 21 december 2017 te Utrecht.

Verzoeker was ter zitting aanwezig, vergezeld in het eerste deel van de zitting door [de leerling]. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren ter zitting aanwezig mevrouw mr. [naam bestuurder], bestuurder, mevrouw [naam directeur], algemeen directeur, mevrouw [naam directeur van de school], directeur [de school], de heer [naam teamleider], teamleider en de heer [naam docent], docent.

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw [naam bestuurssecretaris], bestuurssecretaris.

Het oordeel van de Commissie is reeds bij e-mail van 22 december 2017 aan partijen meegedeeld.

### 2. DE FEITEN

1. Verzoeker is de vader van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2002. Bij de start van het schooljaar 2017-2018 zat [de leerling] in het derde leerjaar VMBO Kader. Hiervoor heeft hij VMBO basis met leerwegondersteuning op de school gevolgd.



2. In verband met extra ondersteuning voor [de leerling] is door de school in het schooljaar 2015-2016 een ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld. Dit plan is in mei 2016 geëvalueerd.
3. In de eerste maanden van het schooljaar 2017-2018 hebben zich verschillende incidenten rond [de leerling] voorgedaan. Hij is tussen 22 september 2017 en 27 oktober 2017, het moment van voorgenomen verwijdering, negen maal de klas uitgestuurd. Ook is er verschil van inzicht geweest tussen [de leerling] en de school over toetsresultaten en het mogen inzien van toetsen. Er is in verband hiermee veelvuldig overleg tussen verzoeker en de school geweest. Dit overleg verliep zodanig, dat de school heeft besloten contacten met verzoeker te laten plaatsvinden in aanwezigheid van minimaal twee personeelsleden van school.
4. Op 27 oktober 2017 heeft de school [de leerling] geschorst en hem meegedeeld van plan te zijn om hem te verwijderen van school. Sinds deze datum is [de leerling] niet meer naar school geweest.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoeker

Er is sprake van verwijdering van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Maar voor dit schooljaar ontbreekt een opp en niet duidelijk is geworden op welke wijze de voor [de leerling] noodzakelijke ondersteuning dit schooljaar is ingezet. [de leerling] is in een deel van de lessen geschorst geweest, zo is verzoeker later gebleken. Maar de school heeft verzoeker hierover onvoldoende en te laat ingelicht. Niet duidelijk is op grond van welke gedragingen van [de leerling] de school heeft geconcludeerd dat er sprake is van een onveilige situatie. Over de situatie van [de leerling] is door de school onvoldoende overleg gevoerd met verzoeker. Tot slot stelt verzoeker dat de school de mogelijkheden voor begeleiding van [de leerling] onvoldoende heeft onderzocht.

#### Standpunt verweerder

Het eerste schooljaar heeft de school een opp opgesteld. Het ging redelijk goed met [de leerling]. Het tweede schooljaar ging minder. Er waren regelmatig incidenten. [de leerling] was ook veel ziek en kwam vaak te laat. Er zijn ook veel voorvallen waaruit blijkt dat [de leerling] een ander beeld heeft van wat er is gebeurd dan de school. Cijfermatig redt [de leerling] het, maar de school heeft veel zorg over de sociaal emotionele ontwikkeling van [de leerling]. Hierbij speelt ook mee dat verzoeker overbezorgd is over zijn zoon.

Het derde schooljaar is het met [de leerling] uit de hand gelopen. Hij verscheen niet op de verplichte excursie en er zijn diverse conflicten tussen hem en docenten geweest. De mentor wilde vanwege het gedrag van [de leerling] en verzoeker geen mentor meer zijn van [de leerling]. In oktober 2017 startte de school overleg voor een nieuw opp. De communicatie daarover raakte echter compleet verstoord.

[de leerling] is, in tegenstelling tot wat verzoeker hierover beweert, niet eerder geschorst geweest.

Hij is wel een aantal malen uit de klas verwijderd na incidenten.

Het gedrag van [de leerling] is niet bij te sturen en hij houdt er een geheel eigen waarheid op na. Mede hierdoor hebben docenten geen vertrouwen meer in hem. Ook de communicatie met



verzoeker staat onder grote druk. Hij is verbaal agressief. De aaneenschakeling van misdragingen heeft ertoe geleid dat de relatie met [de leerling] onherstelbaar is verstoord. Er bleef niets anders over dan overgaan tot het voornemen van een verwijdering en een schorsing. Ter zitting heeft verweerder hierover gesteld dat de school [de leerling] niet de ondersteuning kan bieden die hij nodig heeft en dat dat de belangrijkste reden voor de voorgenomen verwijdering vormt. Er is door de school een andere school aan [de leerling] aangeboden maar verzoeker heeft geen intakegesprek gevoerd. In de hierna volgende overleggen in november 2017 is geen oplossing gevonden. [de leerling] wordt nu door de school ingebracht in het volgende plaatsingsoverleg en ondertussen worden andere scholen benaderd.

#### **4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

Het samenwerkingsverband heeft ter zitting gesteld dat het de stellige overtuiging heeft dat de problemen met [de leerling] ontstaan zijn doordat hij is overgestapt van VMBO basis met LWOO ondersteuning naar VMBO kader. Wellicht zou herstel van deze overstap een oplossing kunnen vormen. Door de ontstane situatie is [de leerling] in het nauw geraakt en is nu sprake van een "loopgravenoorlog". Er wordt nu veel energie gestoken in het vinden van een passende school voor [de leerling], een plek die hij aankan en waar hij zich veilig voelt. Dit gebeurt in het zogenoemde plaatsingsoverleg.

#### **5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

##### *De beoordeling van het verwijderingsbesluit*

Op grond van artikel 27 lid 1 derde volzin WVO vindt verwijdering van een leerling niet plaats dan nadat het bevoegd gezag ervoor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Formeel is nog geen sprake van definitieve verwijdering zodat slechts tot dit moment kan worden beoordeeld of verweerder overeenkomstig de regels heeft gehandeld. De Commissie toetst bij een voorgenomen verwijdering wegens handelingsverlegenheid van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte mede of er deugdelijk onderzoek is gedaan naar het ontwikkelingsperspectief en naar de voor de school nog resterende begeleidingsmogelijkheden.

In de beoordeling van de voorgenomen verwijdering stelt de Commissie voorop dat verweerder procedureel juist heeft gehandeld. Verzoeker is door verweerder een aantal malen uitgenodigd voor gesprekken en er zijn ook daadwerkelijk gesprekken over de voorgenomen verwijdering gevoerd. Daarbij heeft verweerder gepoogd een andere school voor [de leerling] te vinden. Ook is de onderwijsinspectie ingelicht. Voorts is de bestreden beslissing voldoende gemotiveerd. Hierbij stelt de Commissie vast dat aan de voorgenomen verwijdering, zoals opgenomen in de brief van



27 oktober 2017, is ten grondslag is gelegd dat er een vertrouwensbreuk is ontstaan tussen [de leerling] en de docenten en tussen verzoeker en de docenten en schoolleiding.

Door de verstoorde relatie is volgens verweerder, zo blijkt verder uit de bestreden beslissing, een onveilige situatie ontstaan voor docenten en schoolleiding. Ter zitting is echter uit de toelichting door verweerder gebleken dat de belangrijkste reden voor verwijdering was dat de school niet de extra ondersteuning kon bieden die [de leerling] nodig had. Aldus ligt aan de voorgenomen verwijdering een andere reden ten grondslag dan die genoemd in de bestreden beslissing. Daarmee mist de bestreden beslissing voldoende feitelijke grondslag.

Over de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] overweegt de Commissie dat de school vanaf het begin wist dat zij te maken had met een leerling die extra ondersteuning nodig had. Voor [de leerling] is dan ook in het schooljaar 2015-2016 een opp opgesteld en geëvalueerd in mei 2016. De school heeft, desgevraagd door de Commissie, aangegeven dat de lijn uit dit opp in het volgende schooljaar (2016-2017) is doorgetrokken, door de mentor van [de leerling]. Dit heeft verweerder echter niet nader kunnen construeren en stukken hieromtrent ontbreken in het dossier. Van evaluatie of bijstelling van het opp na mei 2016 is niet gebleken terwijl in ieder geval jaarlijkse evaluatie vereist is.

Gaandeweg is de communicatie tussen de school en verzoeker verstoord geraakt. Toen vervolgens aan het begin van het schooljaar 2016-2017 conflicten met [de leerling] ontstonden, had dit dienen te leiden tot evaluatie en bijstelling van het opp. Dat geldt temeer omdat [de leerling] dat schooljaar terechtkwam in een nieuwe onderwijskundige situatie van een zwaarder niveau, waarbij hij geen leerwegondersteuning meer kreeg.

Echter, niet eerder dan 2 oktober 2017 heeft de school het overleg over bijstelling, dan wel een geheel nieuw opp opgestart. Weliswaar wenste, zoals verweerder heeft gesteld, verzoeker daaraan niet mee te werken. Maar dit betekent niet dat de school van bijstelling mocht afzien omdat het tot de eigen verantwoordelijkheid van de school behoort om een actueel en volledig opp te hanteren, ook zonder dat hiervoor toestemming is verkregen van de ouder(s).

Verweerder heeft naar het oordeel van de Commissie te lang gewacht met het actualiseren van de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] in de vorm van bijstelling van het opp. De waarborg, dat daarover met de ouder(s) op overeenstemming gericht overleg moet worden gevoerd, is daardoor evenmin uitgevoerd. Onder deze omstandigheden heeft de school in oktober 2017 niet in redelijkheid kunnen concluderen dat zij [de leerling] niet de ondersteuning kan bieden die hij nodig heeft.

De Commissie wenst hieraan nog het volgende toe te voegen.

De in de brief van 27 oktober 2017 aan de voorgenomen verwijdering ten grondslag gelegd vertrouwensbreuk bestaat eruit, voor zover het [de leerling] betreft, dat [de leerling] zaken zou verdraaien. Hij zou filmpjes hebben gemaakt waarin hij zou doen alsof hij was opgesloten op school en hij zou opnames hebben gemaakt van gesprekken met docenten en gedreigd hebben deze gesprekken op te nemen en hij zou e-mails van docenten verdraaien en aanpassen. Hierdoor zouden docenten zich ook onveilig voelen.

De Commissie acht dit gedrag van [de leerling] weliswaar niet toelaatbaar, maar op zichzelf niet zo ernstig dat de school op grond daarvan in redelijkheid mocht besluiten tot [de leerling] van school te verwijderen.



Verder heeft de school aangevoerd dat verzoeker geen enkel vertrouwen in de school heeft en dat de veiligheid in het geding zou zijn omdat verzoeker beledigt, intimiderend optreedt en dreigt met publicaties in de sociale media.

Ter zitting heeft verweerder geen voorbeelden kunnen geven van het intimiderend en beledigende optreden van verzoeker. Hierdoor heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat het gedrag van verweerder buitenproportioneel is geweest. Het is duidelijk dat verzoeker het niet altijd eens is met de school, maar het is niet gebleken dat hij in zijn uitingen naar de school daarin te ver is gegaan. Dat verzoeker geen groot vertrouwen in de school heeft kan er niet zonder meer toe leiden dat [de leerling] van school verwijderd wordt. Ook de opstelling van [de leerling] en verzoeker tezamen genomen is, tenminste zoals door verweerder is onderbouwd, niet van zodanige aard dat dit een voornemen tot verwijdering kan dragen.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren en de school adviseren [de leerling] weer toe te laten tot de school en verder overleg te voeren om de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] in kaart te brengen. Denkbaar is dat partijen, ter bevordering van het herstel van vertrouwen, met elkaar hierover het gesprek aangaan onder begeleiding van een neutrale deskundige.

## **6. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## **7. AANBEVELINGEN**

De Commissie adviseert verweerder de leerling weer toe te laten tot de school en verder overleg te voeren om de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] in kaart te brengen. Denkbaar is dat partijen, ter bevordering van het herstel van vertrouwen, met elkaar hierover het gesprek aangaan onder begeleiding van een neutrale deskundige.

Aldus gedaan te Utrecht op 31 januari 2018 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. M.E. Post en drs. J.P.M. Wichers-Bots, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brieven van 22 december 2017 aan partijen meegedeeld.