



107994 Klacht over melding veilig thuis is ongegrond omdat de stappen van de meldcode voldoende gevolgd zijn.

ADVIES

inzake de klacht van:

[Klager] te [woonplaats], vader van [leerling], klager
gemachtigde: de heer mr. B.M. Vermeirssen

tegen

[Verweester], [de school] te [vestigingsplaats], verweester
gemachtigde: de heer mr. R.P.J. Hendriks

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 30 november 2017, aangevuld op 17 december 2017 en 12 en 15 februari 2018, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweester ingediend. Het secretariaat van de Commissie heeft telefonisch overlegd met partijen over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Dit heeft ertoe geleid dat het schoolbestuur op 11 januari 2018 een gesprek heeft gevoerd met klager en verweester om de klacht intern af te handelen. Voor klager was de klacht daarmee niet naar tevredenheid afgehandeld. Hij heeft de klacht daarom ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

[Klager] klaagt erover dat de school zonder eerst met hem in gesprek te gaan, een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis. Volgens klager is deze melding ten onrechte gedaan.

Daarnaast klaagt hij erover dat de school hem niet heeft geïnformeerd over de leerachterstand die zijn dochter de afgelopen jaren met rekenen heeft opgelopen.

Verweester heeft op 15 maart 2018 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

Klager heeft op 15 februari en 15 maart op 2018 verzocht om de zittingsdatum uit te stellen, omdat hij twee maanden afwezig zou zijn in verband met vakantie en om zijn vader bij te staan die aan dementie lijdt. Over het verzoek van klager tot uitstel is door het secretariaat overleg gevoerd met de Voorzitter (artikel 14 reglement). De Voorzitter heeft de aangevoerde omstandigheden niet aangemerkt als dringende redenen en heeft besloten de zitting niet te verplaatsen. Daarbij heeft de Voorzitter mee gewogen dat het van belang is dat beide partijen zo snel mogelijk uitsluitsel krijgen over de vraag of een klacht gegrond is of niet.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 28 maart 2018 te Utrecht.

Klager was, zoals aangekondigd, niet ter zitting aanwezig. Gemachtigde heeft op



28 maart 2018 per e-mail bericht dat hij ook niet ter zitting aanwezig zou zijn. Gemachtigde heeft een schriftelijk reactie op het verweerschrift ingebracht die ter zitting is voorgelezen. Verweerster was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door [beleidsmedewerkster], algemeen beleidsmedewerker bij [het Bevoegd Gezag], het schoolbestuur. Verweerster werd bijgestaan door de gemachtigde. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling]. [leerling] is geboren in 2008. Zij volgt sinds het schooljaar 2013-2014 onderwijs op de school. De ouders van [leerling] zijn gescheiden. Zowel klager als de moeder hebben het ouderlijk gezag. [Leerling] verblijft het grootste gedeelte van de tijd bij haar moeder.

De school houdt alle ouders op de hoogte van de leervorderingen van hun kinderen in portfoliogesprekken die eens per 3 à 4 maanden plaatsvinden. De school informeert ouders per e-mail dat ingeschreven kan worden op deze gesprekken. Ook hebben ouders toegang tot het digitale schoolnetwerk middels een inlogcode.

Op 4 september 2017 vond op school een startgesprek plaats waarbij klager en de moeder van [leerling] aanwezig waren. In dit gesprek zijn de rekenproblemen van [leerling] besproken. De school heeft in dit gesprek een rekenonderzoek voorgesteld.

Op 4 oktober 2017 heeft de school de resultaten van het rekenonderzoek besproken met de ouders van [leerling].

In de eerste week van november 2017 heeft [leerling] bij haar coach op school aangegeven dat klager gezegd heeft dat hij haar over zes maanden zal ontvoeren.

De coach van [leerling] heeft op 7 november 2017 telefonisch contact opgenomen met klager. In dit gesprek heeft klager gezegd dat hij [leerling] zal ophalen bij haar moeder en de opvoeding op zich zal nemen als de rekenachterstand over een half jaar niet is ingelopen.

De school heeft op 9 november 2017 een brief gestuurd aan klager en de moeder van [leerling] dat de school zich genoodzaakt ziet een melding te doen bij Veilig Thuis. De reden daarvoor is dat de uitspraak van klager bij de school vragen oproept over de sociaal-emotionele en fysieke veiligheid van [leerling].

Klager heeft in een e-mail van 12 november 2017 gereageerd op de brief van 9 november 2017. In deze brief bevestigt klager dat hij [leerling] en haar moeder heeft medegedeeld dat hij [leerling] zal komen ophalen als de rekenachterstand na een half jaar niet zou zijn verbeterd.



3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager constateerde in juli 2017 dat [leerling] een rekenachterstand had opgelopen. De uitkomsten van het rekenonderzoek dat in oktober 2017 is gedaan, bevestigen dat sprake is van een rekenachterstand. De school had dit onderzoek twee jaar eerder moeten doen. Klager is de afgelopen tweeëneenhalf jaar niet over de rekenproblemen bij [leerling] geïnformeerd. De school heeft de achterstanden niet tijdig erkend en hierover niet tijdig met hem gecommuniceerd.

Klager heeft in het gesprek van 4 oktober 2017 benadrukt dat hij het belangrijk vindt dat de achterstand zo snel mogelijk zou worden ingehaald. In dit gesprek is afgesproken dat de situatie na een half jaar geëvalueerd zou worden. Omdat de pogingen van klager om [leerling] te helpen hem niet in dank werden afgenomen, heeft hij [leerling] en haar moeder medegedeeld dat hij [leerling] zou ophalen en de opvoeding over zou nemen als de situatie na een half jaar niet verbeterd zou zijn. Hij heeft [leerling] uitgelegd dat totaal geen sprake zal zijn van een ontvoering als hij haar ophaalt en het in alle openheid en zonder geweld zal plaatsvinden.

In het telefoongesprek op 7 november 2017 met de coach van [leerling], heeft klager aangegeven dat hij niet benaderd wenste te worden als een potentiële ontvoerder. Daarnaast heeft hij aangegeven dat hij de kwestie niet telefonisch maar in een persoonlijk gesprek wilde bespreken. Daarom heeft hij het gesprek beëindigd. Dat hierop een melding door de school is gedaan bij Veilig Thuis is zeer onterecht. Er is geen sprake van mishandeling en/of geweld.

Visie verweerster

Verweerster merkt op dat het stuk van 28 maart 2018 een uitbreiding van de klacht inhoudt. De klacht wordt daarmee uitgebreid van het niet tijdig communiceren over de rekenachterstand naar het niet tijdig signaleren van de achterstand. Verweerster verzoekt de Commissie om alleen een uitspraak te doen over de klacht dat de school klager niet heeft geïnformeerd over de leerachterstand met rekenen.

Verweerster heeft tijdig melding gemaakt van de rekenproblemen bij [leerling]. Vanaf november 2014 zijn hierover aantekeningen terug te lezen in de ontwikkelplannen. Ook in de gesprekken over het portfolio is melding gedaan van de moeilijkheden bij rekenen. De school heeft [leerling] hierin ook begeleid. Door de leerjaren heen, is verschillende begeleiding geboden. De school heeft [leerling] begeleiding geboden in de vorm van verlengde instructie, werken in een kleine groep, aanpassing van de werkplek, individuele instructie en extra oefenmomenten. De school heeft de rekenproblemen dus wel tijdig gesignaleerd en hier begeleiding op ingezet. Nadat de uitkomsten van het rekenonderzoek bekend zijn geworden, heeft [leerling] vanaf medio november 2017 per week 3 uur begeleiding van de orthopedagoog gekregen.



Klager kon op de hoogte zijn van de rekenproblemen bij [leerling] en de begeleiding die de school daarbij heeft geboden, omdat klager toegang had tot het schoolnetwerk. Klager en moeder hebben allebei getekend voor de inschrijving van [leerling] op school. Zij hebben gezamenlijk het gezag over [leerling] en hebben daarom beiden een inlogcode gekregen voor toegang tot het schoolnetwerk. Via de e-mail is klager door de school op de hoogte gehouden van portfoliogesprekken en informatiebijeenkomsten. Klager en de moeder van [leerling] zijn gezamenlijk uitgenodigd voor de gesprekken. Klager verscheen af en toe op een gesprek, maar is hele periodes niet op gesprek gekomen. Klager heeft in december 2017 aangegeven geen inlogcode meer te hebben van het schoolnetwerk. De administratie van de school heeft hem op 21 december 2017 een nieuw wachtwoord gegeven.

[Leerling] gaf op school aan dat zij bang is dat haar vader haar over 6 maanden komt ophalen bij haar moeder. [leerling] nam zelf het woord ontvoering in de mond. [leerling] was bang, verdrietig en gestrest. De situatie was voor de school zorgwekkend en gaf voldoende aanleiding om het stappenplan inzake de meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling te volgen. De school heeft in kaart gebracht welke signalen er waren en collegiaal overleg gepleegd. Bij het in kaart brengen van de signalen heeft meegewogen dat [leerling] verbleef in een noodhotel van september 2013 tot en met december 2013. Klager was lange tijd buiten beeld, maar als hij een enkele keer op school verscheen, werd zijn aanwezigheid door meerdere medewerkers als bedreigend ervaren.

De coach van [leerling] heeft met zijn collega's en met verweerster overleg gepleegd. Verweerster heeft ook de orthopedagoog geraadpleegd. De orthopedagoog heeft vervolgens anoniem advies gevraagd bij Veilig Thuis. Veilig Thuis heeft geadviseerd een melding te doen als de school zich echt zorgen maakte. De coach van [leerling] heeft samen met een collega, op advies van de orthopedagoog, met de moeder van [leerling] de zorgen van school besproken en gevraagd of zij de uitspraken van [leerling] herkende. In dit gesprek is met de moeder besproken dat de school mogelijk een melding bij Veilig Thuis zal doen. De moeder heeft het verhaal van [leerling] bevestigd. Daarop heeft de coach op 7 november 2017 gebeld met klager. In dit gesprek was de toon van klager dreigend. Klager heeft in dit gesprek bevestigd dat hij [leerling] over 6 maanden zou komen ophalen. Nog voordat de coach kon spreken over de voorgenomen melding heeft klager de verbinding verbroken. Verweerster heeft in het gesprek op 11 januari 2018 met klager en ter zitting aangegeven dat het achteraf gezien beter was geweest om nog een poging te doen om tot een gesprek te komen met klager.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie betreurt het dat klager en zijn gemachtigde niet ter zitting zijn verschenen. Naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten leert de ervaring dat het mondeling toelichten daarvan ter zitting om meerdere redenen waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn in de stukken.



Klager heeft verzocht om de behandeling aan te houden danwel een schriftelijke ronde te laten volgen om bij de klachtbehandeling ook te betrekken dat verweerster de leerachterstand bij rekenen niet tijdig heeft gesignaleerd. De Commissie ziet daartoe geen aanleiding omdat verweerster in het verweerschrift de rekenproblemen bij [leerling] en de daarop ingezette begeleiding heeft toegelicht.

De Commissie stelt vast dat de school een informatieplicht heeft aan beide ouders die ouderlijk gezag hebben. In dit geval heeft de school daaraan invulling gegeven door beide ouders te informeren per e-mail over geplande portfoliogesprekken en hen toegang te geven tot het netwerk van school. Klager heeft volgens verweerster een inlogcode gekregen en hij is iedere drie maanden uitgenodigd voor een portfoliogesprek. Verweerster heeft aangevoerd dat klager in december 2017 een nieuw wachtwoord heeft gekregen om in te loggen. Klager heeft niet weersproken dat hij is uitgenodigd voor de gesprekken en dat hij een inlogcode heeft gekregen. Daarnaast biedt de website informatie over portfoliogesprekken en de data waarop die plaatsvinden. Ook heeft klager niet weersproken dat hij een enkele keer op een portfoliogesprek is verschenen. Tot slot staat op de website met zoveel woorden vermeld dat gescheiden ouders uitgenodigd worden om samen te komen en dat desgewenst de tijd in tweeën gedeeld kan worden. Dit alles overziend oordeelt de Commissie dat klager op de hoogte had kunnen zijn van de rekenproblemen van zijn dochter. De klacht dat verweerster klager niet tijdig heeft geïnformeerd over de leerachterstand bij rekenen, is daarom ongegrond.

Het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Daaronder valt ook de communicatie met de ouders. In dat kader overweegt de Commissie als volgt.

Voor een zorgvuldige procedure neemt de Commissie als uitgangspunt dat de 5 stappen in de meldcode Huiselijk geweld en kindermishandeling zijn gevolgd. Stap 1 is het in kaart brengen van de signalen. Stap 2 betekent overleggen met een collega en eventueel raadplegen van Veilig Thuis. Stap 3 houdt een gesprek in met betrokkene(n). Stap 4 is het maken van een afweging. Stap 5 is het nemen van een beslissing. Verweerster heeft op het moment dat er zorgen waren over [leerling] de signalen in kaart gebracht. Bij die zorgen heeft verweerster ook meegenomen dat [leerling] en haar moeder zijn opgevangen in een noodhotel toen [leerling] startte op school. Verweerster heeft overleg gepleegd met de coach van [leerling], collega's en de orthopedagoog en anoniem advies gevraagd aan Veilig Thuis. Tevens is gesproken met de moeder om de uitspraken van [leerling] te controleren en de zorgen te delen. Ook met klager is telefonisch gesproken. In dit gesprek heeft de coach van [leerling] de zorgen van school uitgesproken in verband met de uitspraak van klager dat hij [leerling] zou komen ophalen. Met deze handelwijze heeft verweerster de stappen in de meldcode voldoende gevolgd. Het was wel zorgvuldiger geweest als verweerster na het telefoongesprek op 7 november 2017 had geprobeerd nog een gesprek aan te gaan met klager. Een gesprek



zoals bedoeld in stap 3 van de meldcode is bedoeld om de signalen en zorgen te bespreken en te vragen om een reactie. Alleen in uitzonderlijke situaties, bijvoorbeeld wanneer de veiligheid van het kind acuut in het geding is, kan afgezien worden van een gesprek. Van die omstandigheden is in dit geval niet gebleken. Dat neemt echter niet weg dat klager met zijn uitspraken over het meenemen van [leerling] in het telefoongesprek op 7 november 2017 de zorgen bij school heeft bevestigd.

Voorts overweegt de Commissie dat, indien een school het voornemen heeft om een melding te doen bij Veilig Thuis, zij daarvoor geen toestemming van de ouders hoeft te hebben. Wel moet de school de ouders vooraf van de voorgenomen melding op de hoogte stellen. De school heeft de ouders bij brief van 9 november 2017 op de hoogte gesteld.

Dit alles leidt tot de conclusie dat de school de melding deugdelijk heeft onderbouwd en de meldcode heeft gevolgd. De klacht is daarom niet gegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen aan het bevoegd gezag die niet reeds uit de overwegingen voortvloeien.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 april 2018 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter,
drs. C. van Vliet en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. H.J. van der Ende,
secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

mr. H.J. van der Ende
secretaris