



108026 - Geschil over toelating leerling is gegrond. Onderzoeksplicht van de school naar eigen mogelijkheden en zorgplicht zijn onvoldoende ingevuld.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoeker], wonende te [woonplaats], verzoekster,
gemachtigde: de heer mr. drs. A.J. Engelsma

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [naam school] te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: de heer mr. R.P.J. Hendriks

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 13 december 2017 en aangevuld op 18 december 2017 en 15 en 16 januari 2018, heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van 4 december 2017 om [leerling] niet toe te laten tot [naam school] te [vestigingsplaats].

Verweerder heeft op 15 januari 2018 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 18 januari 2018 te Utrecht.

Verzoekster was aanwezig en was vergezeld van de vader van [leerling]. Zij werd bijgestaan door haar gemachtigde.

Verweerder werd vertegenwoordigd door de bestuurder, het bestuur van [naam school] en de directeur van de school. Zij werden bijgestaan door gemachtigde.

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brieven van 18 januari 2018 aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2010.
2. [leerling] is in maart 2016 overgestapt van regulier primair onderwijs naar een school voor speciaal onderwijs ([naam school] te [vestigingsplaats], groep 1-2). Het samenwerkingsverband heeft op 8 februari 2016 een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) speciaal onderwijs afgegeven om onderzoek te laten doen naar de onderwijsbehoeften van [leerling] en een eventuele diagnose die zijn lage concentratie en onrust kan verklaren.
3. Vanaf oktober 2016 ging [leerling] alleen de ochtenden naar school. Per december 2016 kwam hij volledig thuis te zitten. Ouders hebben toen een onderwijs(zorg)consulent ingeschakeld.



4. Begin 2017 hebben ouders een plek voor [leerling] gevonden op [naam school] (speciaal basisonderwijs (sbo)). Het samenwerkingsverband X heeft de aanvraag voor een tlv sbo afgewezen. Het samenwerkingsverband Z heeft op 13 februari 2017 een tlv sbo afgegeven (geldig tot 31 juli 2018), wederom met de onderzoeksvragen naar onderwijsbehoeften en diagnostiek.
5. Ouders hebben [leerling] laten onderzoeken bij [naam bureau]. De uitslag is net vóór de zomervakantie van 2017 bekend geworden. [leerling] heeft een bovengemiddeld IQ en een harmonisch profiel.
6. Het samenwerkingsverband Z heeft op 10 juli 2017 een tlv speciaal onderwijs afgegeven (geldig tot 31 juli 2019).
7. Verzoekster heeft [leerling] op 17 november 2017 aangemeld bij [naam school] (hierna: de school). Verzoekster heeft met de intern begeleider afspraken gemaakt voor enkele momenten om proef te draaien.
8. Op 4 december 2017 heeft de school verzoekster meegedeeld [leerling] niet "te laten proefdraaien." De school gaf als reden dat zij niet aan zijn onderwijsbehoeften kan voldoen.
9. Verzoekster heeft daarna het verzoekschrift ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

De school heeft [leerling] ten onrechte niet toegelaten en heeft daarbij niet de juiste procedure gevolgd.

[leerling] is een gewone leerling, behalve dat hij een goed stel hersens heeft. Dat is later ook bevestigd in het onderzoek van [naam bureau]. Op zijn huidige school heeft hij groep 3 in vier maanden doorlopen.

Het ging op de basisschool niet goed met [leerling]. Hij was snel met zijn werk klaar en verveelde zich. Daarnaast was hij sociaal onhandig. De basisschool heeft toen voorgesteld [leerling] op een school voor speciaal onderwijs te plaatsen en daar in een kleine groep onderzoek te laten doen naar zijn onderwijsbehoeften. Dat onderzoek is nooit van de grond gekomen. Omdat [leerling] niet op zijn plaats was in het speciaal onderwijs, ging hij met steeds meer moeite naar school. Uiteindelijk kwam hij thuis te zitten. Ook bij [naam school] is geen onderzoek naar zijn onderwijsbehoeften gedaan, terwijl dat wel was afgesproken. [leerling] ging zich steeds ongelukkiger voelen. Daarom heeft verzoekster [leerling] aangemeld op de school. Hij hoort namelijk op een reguliere school. Bij het intakegesprek heeft zij openheid van zaken gegeven over de achtergrond van [leerling] en heeft zij het rapport van [naam bureau] overhandigd. De school heeft toen met haar afgesproken dat [leerling] drie dagen mocht proefdraaien. Een dag na de intake liet de school echter al weten dat [leerling] niet welkom was, zonder dat ze hadden gezien hoe [leerling] zich in de klas gedraagt. En zonder dat de school contact had opgenomen met zijn huidige school. De school heeft geen onderzoek gedaan of zij [leerling] passend onderwijs kan bieden.



Ter zitting heeft verzoekster gemeld dat [naam school] het onderzoek naar de onderwijsbehoeften van [leerling] klaar heeft. Zij heeft daarover de week na de zitting een gesprek.

Standpunt verweerder

Een plaatsing op de school is op dit moment niet in het belang van [leerling]. Het is namelijk nog onbekend wat zijn extra onderwijsbehoeften zijn. Het is een te groot risico om nu [leerling] toe te laten. Als hij vastloopt, moet hij weer naar een andere onderwijssetting.

De school had tijdens het intakegesprek naar aanleiding van de informatie van de ouders al haar twijfels uitgesproken of de school kon voorzien in de onderwijsbehoefte van [leerling]. Het onderzoeksrapport van [naam bureau] bevestigde deze twijfels. [leerling] heeft behoefte aan een gestructureerde omgeving. Hij is ongeremd, heeft een slechte concentratie en hij kan fantasie en werkelijkheid niet uit elkaar houden. De (vrije) school werkt veel met beelden en met fantasie. De school vraagt veel van een kind in het openen en vertellen over zijn binnenwereld. Door zijn ongeremdheid en slechte concentratie is hij wellicht beter af in een kleinere klas, die meer structuur biedt. De school heeft er voor gekozen hem niet te laten proefdraaien om valse verwachtingen te voorkomen.

De gebruikelijke procedure bij toelating is dat de school eerst een gesprek met ouders heeft. Daarna vraagt de school informatie op (in dit geval bij de huidige school). Vervolgens neemt de school na het analyseren van de beschikbare informatie een beslissing over een mogelijke toelating en het proefdraaien. In dit geval heeft de school verzuimd om voor de beslissing contact op te nemen met Het Dok. Dat heeft de school pas later gedaan. De informatie van [naam school] bevestigde de juistheid van de beslissing van de school. Volgens [naam school] is een overgang van groep 4 (waar hij nu zit) naar groep 3 (waar hij bij [naam school] in geplaatst zou worden) niet passend voor [leerling]. Verweerder heeft invulling gegeven aan zijn zorgplicht om een andere passende school voor [leerling] te vinden. Volgens verweerder is de huidige school van [leerling] op dit moment de beste plek voor hem.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is op grond van artikel 43 lid 2 WPO bevoegd geschillen tussen ouders en het schoolbestuur te behandelen die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 40 lid 3, 4 en 5 WPO betreffende de (weigering) toelating van een leerling met (een) extra ondersteuningsbehoefte(n). Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu het verzoek verder tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verzoek om toelating

Op grond van artikel 40 lid 3 WPO dient het schoolbestuur te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Als dat het geval is, moet het bestuur onderzoeken of de school de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan bieden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband.



Bij de aanmelding stond vast dat [leerling] een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte, omdat hij tot dat moment het speciaal onderwijs volgde en voor hem een toelaatbaarheidsverklaring was afgegeven. Verweerder diende derhalve na de aanmelding van deze leerling te onderzoeken of de school de benodigde ondersteuning zelf kan bieden al dan niet met inzet van middelen of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband.

De Commissie is van oordeel dat verweerder onvoldoende onderzoek heeft gedaan. Zij zal mede daarom het verzoek gegrond verklaren. Daarbij overweegt de Commissie het volgende.

Verweerder dient gedegen onderzoek te doen naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling] in relatie tot de ondersteuningsmogelijkheden van de school. Onderdeel van dat onderzoek is in dit geval het contact met de huidige school om zicht te krijgen op zijn ondersteuningsbehoefte. In dit geval is dit extra belangrijk omdat de huidige school zou onderzoeken wat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] is. Verweerder heeft echter slechts op grond van de informatie die ouders bij de intake hebben overgelegd en verteld geconcludeerd dat de school niet in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voorzien. Pas nadat de beslissing om [leerling] niet toe te laten was genomen, heeft verweerder nadere onderzoekactiviteiten verricht naar zijn ondersteuningsbehoefte in de vorm van het opvragen van informatie bij de sbo-school Het Dok. Dit had verweerder voorafgaand aan zijn beslissing moeten doen zoals verweerder ook zelf aangeeft. Verweerder was dan in de gelegenheid geweest de ondersteuningsbehoefte af te zetten tegen het schoolondersteuningsprofiel en de ondersteuningsarrangementen van het samenwerkingsverband om te beoordelen of de school de benodigde ondersteuning zelf kan bieden. De Commissie is daarom van oordeel dat de school onvoldoende invulling heeft gegeven aan haar onderzoeksplicht in het kader van de aanmelding van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte.

Voordat een schoolbestuur een besluit tot weigering toelating neemt, moet het een school vinden die bereid is de leerling toe te laten en die de benodigde ondersteuning kan bieden. Daarover moet de school ook nog overleg met de ouders voeren.

De Commissie constateert dat verweerder of de school geen overleg met de ouders hebben gehad over de conclusie dat de school niet in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voorzien. Ook is de school niet met ouders in gesprek gegaan over welke andere school een passende onderwijsplek voor [leerling] zou kunnen bieden. Onderdeel van het gesprek had kunnen zijn of [naam school] de meest passende plek voor [leerling] is of dat er voor hem toch een andere school zou moeten worden gevonden die bereid is hem toe te laten. Hieraan is de school voorbij gegaan zodat verweerder is tekortgeschoten in de vervulling van de zorgplicht die op hem rust.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren omdat verweerder onvoldoende invulling heeft gegeven aan zijn onderzoeksplicht en aan zijn overlegplicht. Zij zal partijen adviseren over het vervolg.



5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan de gebreken in de besluitvorming te herstellen, een nieuw besluit te nemen en overleg met de ouders te voeren over de wijze waarop en door wie in de onderwijsbehoefte(n) van [leerling] kan worden voorzien. Daarbij is het aangewezen gebruik te maken van alle beschikbare informatie.

Aldus gedaan te Utrecht op 5 maart 2018 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. E. Hoeksma, leden, in aanwezigheid van
drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brieven van 18 januari 2018 aan partijen meegedeeld.