



108040 - Klacht over informatieverstrekking aan de raad voor de kindbescherming. School heeft bij zorgvuldig gehandeld bij de informatieverstrekking.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw [klaagster] te [plaatsnaam], moeder van [leerling], klaagster

tegen

[de school], gevestigd te [plaatsnaam], vertegenwoordigd door de heer [verweerder], directeur/bestuurder, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 18 december 2017, aangevuld op 13 januari en 20 februari 2018, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw [klaagster] klaagt erover dat de school zonder eerst met haar in gesprek te gaan, een melding heeft gedaan bij Raad voor de Kinderbescherming. Die melding is onterecht en bevat veel onjuistheden.

Het secretariaat van de Commissie heeft telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding deze gesprekken heeft de Landelijke Klachten Commissie (LKC) besloten het bestuur de gelegenheid te geven de klacht op te lossen. Een gepland gesprek is voortijdig door verweerder beëindigd vanwege de communicatie van klaagster met de bij het gesprek aanwezige zorgcoördinator. Klaagster heeft vervolgens de klacht ter beoordeling aan de Commissie voorgelegd. Een verslag van het gesprek heeft verweerder op 15 februari 2018 aan de Commissie gestuurd.

Verweerder heeft op 13 maart 2018 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 28 maart 2018 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting niet aanwezig. Zij heeft dit voorafgaand aan de zitting aan de Commissie meegedeeld.

Verweerder was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door mevrouw [zorgcoördinator], zorgcoördinator.

Onder handhaving van zijn standpunt heeft verweerder een nadere toelichting gegeven.



Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerling]. [leerling] volgt sinds het schooljaar 2016-2017 vmbo basisberoepsgerichte leerweg (vmbo-b) aan [de school] (hierna: de school). Zij zit het schooljaar 2017-2018 in het tweede leerjaar.

Klaagster heeft een cliëntondersteuner van [ondersteunende stichting]. Deze cliëntondersteuner heeft medio april/mei 2017 bij de Jeugdbeschermingstafel verzocht om onderzoek te doen naar een ondertoezichtstelling (OTS) van [leerling]. De reden daarvoor was het niet op gang komen van de hulpverlening voor [leerling]. Aan de Jeugdbeschermingstafel nemen naast de ouder(s) onder meer deel de gemeente, de betrokken hulpverlener en de Raad voor de Kinderbescherming. De Jeugdbeschermingstafel heeft op 16 mei 2017 besloten dat preventieve jeugdbescherming wordt opgelegd voor een periode van 6 maanden. Dit houdt in dat er hulpverlening is opgelegd met uitgesteld onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming. De [uitvoerder preventieve jeugdbescherming] is uitvoerder van de preventieve jeugdbescherming.

De [uitvoerder preventieve jeugdbescherming] heeft op enig moment een terugmelding gedaan aan de Raad voor de Kinderbescherming (verder ook: de Raad) omdat de hulpverlening voor [leerling] niet op gang kwam. Daarop heeft de Raad voor de Kinderbescherming een onderzoek ingesteld.

Op 29 oktober 2017 heeft klaagster aan de Raad schriftelijk toestemming verleend om de school als informant te laten optreden in het onderzoek. Op 14 november 2017 is de school door de Raad benaderd om op te treden als informant. De school, in de persoon van de zorgcoördinator, heeft informatie aan de Raad verstrekt. De Raad voor de Kinderbescherming heeft op 7 december 2017 een conceptrapport opgesteld en op 19 december 2017 is het definitieve rapport vastgesteld. Er is vervolgens door de rechter een OTS uitgesproken.

Op 16 november 2017 heeft de mentor van [leerling] telefonisch contact opgenomen met de [uitvoerder preventieve jeugdbescherming] vanwege zorgen die zij had over [leerling]. De aanleiding hiervoor was dat [leerling] met een klasgenoot op school zou hebben besproken dat zij zichzelf zou willen snijden en er ernstig over nadacht een einde aan haar leven te maken.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

De informatie die de school aan de Raad voor de Kinderbescherming heeft verstrekt, klopt niet. De informatie is vanuit negatief perspectief geschreven en zet klaagster in een kwaad daglicht. Klaagster erkent dat [leerling] meer hulpverlening nodig heeft, maar klaagster houdt dit niet tegen. De hulpverleners, met name de medewerkster van [ondersteunende stichting],



hebben de juiste hulp aan klaagster en [leerling] onthouden en er is niet voldoende behandeling ingezet. De school legt de fouten van de hulpverleners neer bij klaagster, maar zij kan er niets aan doen. In het rapport is de winkeldiefstal door een klasgenootje en [leerling] negatief weergegeven. [leerling] is er door het klasgenootje ingeluid, maar dit ontbreekt in de informatie van de school terwijl klaagster dit wel aan de school kenbaar had gemaakt. Daarnaast klopt het niet dat [leerling] thuis veel huilt, klaagster heeft dit ook nooit gezegd. [leerling] is juist een vrolijk meisje. Klaagster herkent [leerling] niet in het verhaal dat er kenmerken van autisme zijn. Klaagster heeft ook nooit gezegd dat in de familie aan vaders kant autisme voorkomt.

De school heeft zonder eerst de mening van klaagster te vragen informatie verstrekt. Hierdoor is onjuiste informatie verstrekt en is informatie over klaagster en [leerling] negatief verwoord. Klaagster is zeer ontstemd over de melding van de school bij de [uitvoerder preventieve jeugdbescherming] dat [leerling] zichzelf zou snijden en zelfmoordplannen had. Dit is volstrekt niet waar. Het is juist de medeleerling die dergelijke plannen heeft. Dit en de onjuiste informatie die aan de Raad voor de Kinderbescherming is verstrekt, heeft tot gevolg dat er een ondertoezichtstelling is uitgesproken.

Visie verweerder

De school heeft geen melding gedaan bij de Raad voor de Kinderbescherming. Dit heeft de [uitvoerder preventieve jeugdbescherming] gedaan. De school is op verzoek van de Raad opgetreden als informant in het raadsonderzoek. Klaagster heeft aan de Raad toestemming verleend om de school als informant te benaderen.

De school is gerechtigd informatie te verstrekken aan de Raad en hoeft hierover geen inhoudelijk overleg te voeren met klaagster. Dit heeft de school nagevraagd bij de Raad. Het feit dat klaagster het niet eens is met de zienswijze en informatie van de school is geen reden om de zienswijze te wijzigen of in te trekken. Klaagster kan haar zienswijze geven op het volledige conceptrapport van de Raad en de daarin opgenomen zienswijze van de school als een van de informanten. Hiertoe is klaagster ook door de Raad voor de Kinderbescherming in de gelegenheid gesteld.

Het concept deelverslag van de school heeft de zorgcoördinator afgestemd met de vorige en huidige mentor van [leerling]. Beiden waren akkoord met de inhoud van het concept deelverslag.

Nadat klaagster aan de school vroeg om de zienswijze te veranderen, heeft de zorgcoördinator klaagster erop gewezen dat zij bij de Raad voor de Kinderbescherming haar zienswijze mag geven.

De school heeft wel een melding gedaan bij de [uitvoerder preventieve jeugdbescherming] vanwege de zorgen over [leerling] nadat zij met een medeleerling had gesproken over zichzelf snijden en een einde aan haar leven maken. Gelet op de ernst van de zorgen, was dit alleen maar zorgvuldig van de school.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt op grond van de stukken vast dat niet de school, maar de [uitvoerder preventieve jeugdbescherming] een melding heeft gedaan bij de Raad voor de



Kinderbescherming. Na deze melding heeft de Raad voor de Kinderbescherming een onderzoek ingesteld. In het kader van dit onderzoek heeft de Raad na toestemming van klagster de school benaderd om als informant op te treden. De school mocht dus informatie aan de Raad voor de Kinderbescherming verstrekken.

In beginsel hoeft de school niet vooraf met ouders te overleggen welke informatie verstrekt gaat worden, omdat van de school onafhankelijkheid wordt verwacht bij het verstrekken van informatie. Het staat de school vrij om de eigen waarneming over een leerling door te geven. De informatie en zienswijze van de school hoeft niet overeen te komen met de zienswijze van ouders. Het is immers denkbaar dat een kind zich op school anders gedraagt dan thuis of dat school en ouders gedrag of gebeurtenissen anders waarderen. Dat klagster zich niet kan vinden in de informatie die de school aan de Raad voor de Kinderbescherming heeft verstrekt, betekent daarom nog niet dat de door de school verstrekte informatie onjuist is. Klagster kan, zoals ook door de school aan klagster is aangegeven, haar eigen zienswijze geven aan de Raad voor de Kinderbescherming. Het is aan de Raad om de informatie en indrukken in haar onderzoek mee te nemen en te onderzoeken.

Een school dient bij het verstrekken van informatie zich wel genuanceerd uit te laten en waar nodig de status van de verstrekte informatie aan te geven. De Commissie stelt vast dat dit voldoende is gebeurd. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de informatie die de school heeft verstrekt als zodanig onjuist of onzorgvuldig is. Ook is niet gebleken dat de school verder onzorgvuldig is geweest in de informatieverstrekking. De klacht is dan ook ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 23 april 2018 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter,
drs. L.F.P. Niessen en drs. C. van Vliet, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris