



108051 - Geschil over voorgenomen verwijdering. Het verzoek is ongegrond omdat de school in een reguliere setting niet kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van de leerling. de symbiose-overeenkomst is een passende oplossing.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster

en

[Bestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school 1] te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 8 januari 2018 heeft verzoekster bij de Commissie een geschil ingediend. Zij is het niet eens met de beslissing van verweerder van 4 december 2017. Daarin schrijft verweerder dat hij het voornemen heeft om [leerling] te verwijderen van [school 1].

Verweerder heeft op 24 januari 2018 een verweerschrift ingediend.

De op 6 februari 2018 geplande hoorzitting is niet doorgegaan omdat verzoekster ziek was.

De Commissie heeft partijen vervolgens gehoord op 1 maart 2018 te Utrecht.

Verzoekster was bij de hoorzitting aanwezig.

Namens verweerder waren bij de hoorzitting aanwezig de [rector], [conrector], [ondersteuningscoördinator] en [de juridisch beleidsmedewerker] van het [bestuur].

Namens het Samenwerkingsverband 1 en Samenwerkingsverband 2 was bij de hoorzitting de directeur aanwezig.

Het oordeel van de Commissie is reeds op 5 maart 2018 per e-mailbericht aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op 21 maart 2002. [leerling] is bekend met adhd en gebruikt daarvoor medicatie.
2. [leerling] heeft regulier basisonderwijs gevolgd. Vanaf 1 augustus 2014 is hij een leerling van [school 1], een school voor regulier voortgezet onderwijs (verder: ook: de school). Hij startte in het kader kernteam. Dit is een kleine klas waarbij de leerlingen een eigen lokaal hebben met een eigen tafel en stoel waarbij de beperkte groep docenten van lokaal wisselen. Het schooljaar 2017-2018 zit [leerling] in 4-vmbo kader met leerwegondersteuning.



3. Vanaf zijn start op school is een ontwikkelingsperspectief (opp) voor [leerling] opgesteld. Het opp is geëvalueerd op 29 februari 2016, 21 maart 2016, 18 april 2016, 6 juni 2016 en 11 juli 2016.
4. [leerling] is in november 2014 besproken in het zorgadviesteam (ZAT) mede vanwege de ondersteuningsvraag voor psycho-educatie. Bij aanvang van het tweede leerjaar, in 2015, is [leerling] wederom ingebracht in het ZAT en werd er ambulante begeleiding opgestart vanuit [organisatie], een interne rebound klas. In januari 2016 is besloten tot een interne [organisatie]plaatsing, waar [leerling] 12 weken heeft doorgebracht. [leerling] werd ook aangemeld bij een psycholoog. Op 11 juli 2016 geeft [organisatie] in een eindevaluatie aan dat het behalen van een diploma voor [leerling] niet haalbaar is op een reguliere school. Tijdens deze evaluatie is besloten tot een aanvraag voor Trajectbegeleiding door het samenwerkingsverband. Omdat [leerling] verder wilde op [school 1] en verzoekster begeleiding zou inschakelen in de thuissituatie, begon hij leerjaar 3 aanvankelijk zonder specifieke ondersteuning. Al vrij snel is toch gestart met Trajectbegeleiding en volgde een Ambulant [organisatie]traject met de bijbehorende time-out mogelijkheden. Elke zes weken werd het traject met alle betrokkenen geëvalueerd. Ook volgde GGZE begeleiding voor de thuissituatie.
5. Dit is voortgezet in het vierde leerjaar. In de thuissituatie is PsychoMotoreTherapie (MST) in beeld en een coach op het gebied van adhd. Op 19 september 2017 vindt een Multi Disciplinair Overleg (MDO) plaats waarin wordt aangegeven dat sprake is van forse adhd en mogelijk sprake is van een vorm van autisme. In dit overleg heeft de school aangegeven een toelaatbaarheidsverklaring te gaan aanvragen.
6. Op 1 december 2017 is voor [leerling] een toelaatbaarheidsverklaring voor het voortgezet speciaal onderwijs afgegeven, geldig tot 31 juli 2019.
7. Bij besluit van 4 december 2017 bespreekt verweerder met verzoekster het voornemen om [leerling] van school te verwijderen. Dat voornemen is niet op schrift gesteld.
8. Op 20 december 2017 wordt de toelaatbaarheidsverklaring ingetrokken nadat er een individueel arrangement is toegekend door het samenwerkingsverband. Dat arrangement houdt in dat [leerling] ingeschreven blijft bij [school 1] maar op grond van een symbiose overeenkomst vanaf 8 januari 2018 alle lessen, behalve de praktijklessen, volgt op [school 2], een school voor voortgezet speciaal onderwijs. Voor de praktijklessen komt [leerling] naar [school 1] en daar krijgt hij dan individuele begeleiding. De examens zullen worden afgenomen op [school 1].

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

Moeder is het er mee oneens dat [leerling] lessen moet volgen op [school 2]. Zij vindt dat [leerling] gewoon in de klas lessen kan volgen op [school 1], eventueel met hulp van de adhd-coach die inmiddels door verzoekster is ingeschakeld. Het is ruim drie jaar lang goed gegaan op school. [leerling] haalde altijd goede resultaten en liet groei zien. Verweerder onderbouwt niet waarom de school [leerling] opeens niet meer kan begeleiden. Pas aan het einde van het derde leerjaar kwam er een trajectbegeleider en hoorde verzoekster dat het niet goed ging op school. Dat verzoekster heeft ingestemd met een symbiose-overeenkomst is noodgedwongen. Zij vindt het erg belangrijk dat [leerling] zijn examen gaat halen en wilde voorkomen dat hij thuis zou



komen te zitten of staatsexamen zou moeten doen. [School 2] is geen passende school omdat daar geen vmbo kader onderwijs gegeven wordt waardoor [leerling] daar geen examen kan doen en staatsexamen zou moeten doen. De andere vso-school die verweerder passend vond, is dat ook niet. De problematiek van [leerling] is te licht voor die school en bovendien zou hij op een aantal terreinen een achterstand hebben. De voorgenomen verwijdering in een examenjaar was dan ook onredelijk en onvoldoende gemotiveerd.

[Leerling] heeft moeite gehad met het opstarten bij [school 2] en vond het lastig om gemotiveerd te blijven, maar nu gaat het redelijk. [Leerling] moet veel zelfstandig werken en krijgt geen sociaal emotionele ondersteuning. Ook kan [school 2] niet de benodigde begeleiding geven omdat [leerling] een ander niveau heeft en bijvoorbeeld het vak NASK niet op [school 2] wordt gegeven. Verzoekster schat desgevraagd wel in dat [leerling] zijn examen gaat halen, hoewel hij al wel een aantal onvoldoendes heeft gehaald.

Standpunt verweerder

Er is geen sprake van verwijdering omdat er inmiddels een symbiose-overeenkomst is en [leerling] ingeschreven blijft staan bij [school 1]. [leerling] heeft een dermate grote ondersteuningsbehoefte, die de school niet kan bieden. [leerling] is een leerling die forse aandacht-, concentratie- en impulsproblemen heeft. [leerling] is de afgelopen jaren meer dan gemiddeld begeleid en deze begeleiding werd steeds intensiever. Alle ondersteuning die de school kon bieden, is ingezet. Zo had de mentor van [leerling] aan het einde van het schooljaar 2016-2017 nog maar 9 uren; de overige 15 uren was zij kwijt aan de begeleiding van [leerling]. Desondanks bleek [leerling] voor wat betreft zijn gedrag zeer moeilijk te handhaven in de groep en er deden zich steeds meer incidenten voor. [Leerling] hield zich ook niet aan afspraken waardoor hij ook niet meer welkom was op zijn stageplek. Naast de zorg voor [leerling] heeft de school ook de verantwoordelijkheid over het welzijn van de andere leerlingen en de docenten. Verzoekster heeft een eerdere verwijdering naar het vso tegengehouden, anders was het al in het derde leerjaar gebeurd. Het voornemen om [leerling] te verwijderen in een examenjaar is inderdaad niet wenselijk, maar kon omdat er twee vso-scholen waren gevonden die bereid waren [leerling] te plaatsen en omdat er inmiddels een toelaatbaarheidsverklaring voor het vso was verstrekt. Toen bleek dat verzoekster niet mee wilde werken aan een plaatsing op vso-school [school 3], die wel vmbo-kader heeft, en vso-school [school 2] niet in het examen van [leerling] kon voorzien, heeft verweerder ingestemd met een individueel arrangement. Dit omdat verweerder wilde voorkomen dat [leerling] thuis kwam te zitten en er alles wilde aan doen om [leerling] te laten slagen voor zijn examen. Daarom is ook geregeld dat [leerling] individuele begeleiding krijgt voor zijn praktijklessen, ook al kost dat de school extra geld.

Er is zeker voldoende aandacht voor de emotionele ondersteuning van [leerling]. [leerling] zit in een kleine klas met 7 tot 8 leerlingen. De mentor uit het derde leerjaar van [leerling], met wie hij een goede band heeft, onderhoudt de contacten met de mentor op [school 2] en neemt de lesstof met [school 2] door. Ook zijn er regelmatige evaluatiemomenten ingebouwd om te bekijken of er nog extra begeleiding nodig is. Verzoekster heeft niet eerder aangegeven dat [leerling] extra uitleg nodig heeft voor NASK. De school is bereid daarin te voorzien. Het toelaten tot alle lessen op [school 1] echter uitgesloten gezien de voorgeschiedenis. Bovendien heeft [leerling] recent de connector en een andere medewerker van school dermate ernstig bedreigd dat zij daarvan aangifte hebben gedaan. Daarnaast is een volledige terugkeer niet meer reëel omdat de eerste praktijkexamens al op 4 april 2018 beginnen. Zoals het er nu naar uitziet, is er een aanzienlijke kans dat [leerling] slaagt.



4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Op het moment dat een school aangeeft handelingsverlegen te zijn, komt het samenwerkingsverband in beeld. De Permanente Commissie Leerlingondersteuning (PCL) beoordeelt of dat het geval is en heeft wat [leerling] betreft geoordeeld dat er een toelaatbaarheidsverklaring vso moest komen. Vervolgens is het samenwerkingsverband meegegaan in het voorstel om tot een symbiose-overeenkomst te komen waardoor de tlv is ingetrokken. De financiering voor de huidige opzet, de vso-uren, worden door het samenwerkingsverband betaald. Ook de trajectbegeleider wordt bekostigd door het samenwerkingsverband. Het samenwerkingsverband wil ervoor zorgen dat [leerling] zijn diploma haalt. Het samenwerkingsverband kent [school 1] als een school die zeer veel aan begeleiding en ondersteuning van leerlingen doet. Ook voor wat betreft de begeleiding en ondersteuning van [leerling] heeft de school het onderste uit de kan gehaald. Wellicht was het wel handiger geweest om eerder de grenzen aan te geven en niet pas in het examenjaar.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Vast staat dat er geen sprake is van een definitieve verwijdering. Wel ligt er een beslissing van verweerder om [leerling] te detacheren naar een vso-school. Daaraan voorafgaand had verweer bekend gemaakt voornemens te zijn [leerling] van school te verwijderen. [leerling] volgt theorielessen op de vso-school en individuele praktijklessen op [school 1]. Ook zijn examens worden afgelegd op de [school 1]. [leerling] blijft ingeschreven bij [school 1].

De beslissing van verweerder betekent dat [leerling] een andere vorm van onderwijs aangeboden zal worden, op een ander niveau, op een andere locatie, met andere leerkrachten en een andere leerlingpopulatie. Dit besluit dient, voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, op één lijn te worden gesteld met een (voorgenomen) besluit tot verwijdering. Derhalve is de Commissie op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) bevoegd kennis te nemen van het verzoek. Nu verzoekster het geschil tijdig aan de Commissie heeft voorgelegd, is zij ontvankelijk in haar verzoek.

De beoordeling van het verwijderingsbesluit

Verweerder heeft aan het voorgenomen verwijderingsbesluit ten grondslag gelegd dat de school niet langer in staat is [leerling] de begeleiding en ondersteuning te bieden die hij nodig heeft.

De centrale vraag is of [leerling] weer tot de school moet worden toegelaten om daar zijn lessen te kunnen volgen. Zijn moeder vindt de tot stand gekomen symbiose-overeenkomst, waarbij [leerling] deels gedetacheerd wordt naar een vso-school om daar lessen te volgen, onredelijk en niet passend. De Commissie is het niet met verzoekster eens. De redenen hiervoor zijn de volgende.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat [leerling] vanaf zijn start op school druk gedrag vertoont en voor onrust zorgt. [leerling] heeft een ernstige vorm van adhd. Hij is prikkelgevoelig, snel afgeleid en kan niet met instructies van docenten omgaan. [leerling] lijkt vanaf het derde leerjaar, waarin hij in een grotere groep (klas) kwam die zich voegt naar de



reguliere procedures van de school, steeds minder coachbaar te worden en dit leidt in toenemende mate tot incidenten waarbij [leerling] boos wordt. Hij dreigt daardoor vast te lopen in straffen en schorsingen.

De Commissie is gebleken dat de school [leerling] zeer intensief heeft ondersteund en voortdurend getracht heeft hem binnen boord te houden. De school heeft vanaf het begin een ontwikkelingsperspectief opgesteld en er hebben op regelmatige basis mdo's plaatsvonden. Er is ambulante begeleiding geboden en [leerling] heeft in het interne [organisatie]traject gezeten, de meest intensieve vorm van begeleiding die de school kent. In dat traject hebben voortdurend gestructureerde evaluatiemomenten en overleg met verzoekster plaatsgevonden. Ook de mentor van [leerling] heeft in het derde leerjaar speciaal voor de individuele begeleiding van [leerling] meer uren dan gebruikelijk gekregen en ook de orthopedagoog is veelvuldig in beeld geweest. Daarnaast is hulpverlening buiten school ingezet.

Ondanks de ingezette ondersteuning, bleven de gedragsproblemen van [leerling] voortbestaan en de incidenten aanhouden. Verzoekster wenst voor [leerling] een individueel traject. Van een reguliere school als [school 1] kan niet worden verwacht dat zij zo'n traject biedt; dat is organisatorisch en financieel onhaalbaar en gezien het laatste incident tijdens de individuele praktijkbegeleiding, waarbij [leerling] medewerkers heeft bedreigd, ook niet realistisch. Bovendien zou het voor [leerling] geen enkele toegevoegde waarde bieden vergeleken met de huidige situatie. Daarom oordeelt de Commissie dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat hij in de reguliere setting niet meer in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kon voorzien.

Nadat de school een adviesgesprek had aangevraagd bij de PCL van het samenwerkingsverband omdat de ondersteuningsvraag van [leerling] groter bleef dan het ondersteuningsaanbod van de school, volgde het advies van het PCL om een toelaatbaarheidsverklaring voor het vso aan het vragen, hetgeen vervolgens is gebeurd. Inmiddels zat [leerling] al in zijn examenjaar. Als een leerling in een eindexamenjaar is aanbeland, moet in beginsel alles op alles worden gezet om de leerling zijn examen te laten halen. Dit behoort tot de zorgplicht van de school.

Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder dat gedaan. Immers, toen verweerder zich geconfronteerd zag met het gegeven dat verzoekster niet akkoord ging met de voorgestelde vso-scholen en verdere individuele begeleiding van [leerling] niet mogelijk bleek, is er een individueel arrangement tot stand gekomen, met als doelstelling dat [leerling] zijn vmbo-kader diploma gaat behalen. Verweerder heeft zich tevens bereid verklaard om mee te denken als er andere of meer behoefte bestaat aan begeleiding van [leerling]. Met dat doel zijn evaluatiemomenten ingebouwd.

Gezien de ontstane situatie, waarbij ook de zorg voor medeleerlingen en docenten niet uit het oog moet worden verloren, is de symbiose-overeenkomst een passende oplossing voor [leerling].

De Commissie zal, alles overziend, het verzoek ongegrond verklaren.



6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

7. AANBEVELINGEN

De onderwijssituatie voor [leerling] bevat voldoende passende waarborgen waardoor er voor de Commissie geen aanleiding bestaat voor het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 19 maart 2018 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. O. Meulenbeek en drs. M.E. Post, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris