



108063 - Klacht over afnemen NIO-test. School hoefde tweede NIO-test niet mee te nemen omdat de uitslag daarvan niet betrouwbaar is.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster], wonende te [woonplaats], moeder van [de leerling], klaagster

tegen

[school], gevestigd te [vestigingsplaats], vertegenwoordigd door [directeur], directeur, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 18 januari 2018, aangevuld op 28 en 29 januari, heeft klaagster een klacht ingediend tegen verweerder. Het secretariaat van de Commissie heeft telefonisch met klaagster gesproken over de gewenste wijze van klachtafhandeling. De uitkomst hiervan leidde ertoe dat het bestuur de gelegenheid heeft gekregen de klacht eerst zelf op te lossen. Na deze interne klachtbehandeling heeft klaagster op 7 maart 2018 besloten de klacht ter beoordeling voor te leggen aan de Commissie. De Commissie heeft de klacht in behandeling genomen en heeft de klacht als volgt samengevat:

[klaagster] klaagt erover dat de school een NIO-test heeft afgenomen bij haar zoon, zonder dat zij daarvoor toestemming heeft gegeven. De uitslag van de test was lager dan een test die zij zelf bij haar zoon heeft laten afnemen. De school doet niets met deze testuitslag.

Verder klaagt klaagster over de communicatie met de school.

Klaagster heeft het gevoel dat er gediscrimineerd wordt.

De Commissie heeft verweerder op 13 maart 2018 verzocht om uiterlijk 4 april 2018 een verweerschrift in te dienen. Verweerder heeft op 3 april 2018 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 18 april 2018 te Utrecht.

Klaagster was aanwezig en werd vergezeld door [vader leerling], vader van [de leerling], als informant.

Verweerder was aanwezig en werd vergezeld door [voorzitter CvB], voorzitter College van Bestuur, als vertrouwd persoon.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

[de leerling] volgt sinds april 2016 onderwijs op [school] (hierna: de school). Hij zat toen in groep 6. Het schooljaar 2017-2018 zit [de leerling] in groep 8.

Op 9 november 2017 heeft een schoolpsychologisch adviesbureau de Nederlandse Intelligentietest voor Onderwijsniveau (NIO) bij [de leerling] afgenomen. Op basis van deze test werd het intelligentieniveau van [de leerling] op 58-71 vastgesteld. Hieruit kwam als advies voor het voortgezet onderwijs praktijkonderwijs (pro) naar voren.

Klagers hebben op 19 december 2017 door een ander testbureau wederom de NIO-test bij [de leerling] laten afnemen. Uit deze test kwam een intelligentieniveau van 71-85 naar voren. [de leerling] behaalde bij deze test een resultaat dat zich bevindt op niveau basisberoepsgerichte leerweg (vmbo-b) met goede kans op leerwegondersteuning (LWOO). Hierbij werd meegegeven dat indien de mogelijkheid bestaat om te starten in een gemengde brugklas de combinatie pro/vmbo-b dan het meest passend is.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

De school heeft een NIO-test heeft afgenomen bij [de leerling] zonder dat klaagster het daarmee eens was. In de bijeenkomst met het schoolondersteuningsteam (SOT) is wel gesproken over het afnemen van de NIO-test. Klaagster is toen min of meer gedwongen om het formulier voor de NIO-test te ondertekenen. Als zij niet zou tekenen, dan zou de school niets kunnen doen en zou klaagster een probleem hebben. De uitslag van de test en het daarop gebaseerde advies praktijkonderwijs is laag en niet passend voor [de leerling]. Van haar buurjongen die naar de praktijkschool gaat, heeft klaagster gehoord dat de leerlingen op de praktijkschool heel druk zijn. Dat past niet bij [de leerling].

Klaagster heeft vanwege de lage uitkomst van de test een nieuwe test laten afnemen. Hieruit komt een hoger niveau naar voren. Maar de school wil niets met deze testuitslag doen. Vanwege het advies dat het testbureau gaf, hebben de ouders [de leerling] inmiddels een WISC-test (intelligentietest) laten afleggen. De uitslag daarvan heeft klaagster net ontvangen, maar nog niet kunnen delen met de school.

Klaagster is ontevreden over de communicatie met school. Bij de start van [de leerling] op school heeft de teamleider gezegd dat [de leerling] drie maanden zou worden geobserveerd en dat daarna zou worden besloten of hij kon doorstromen naar groep 7. Klaagster heeft hier nooit een terugkoppeling op ontvangen en [de leerling] is gewoon doorgestroomd naar groep 7.

Klaagster heeft wel veel gesproken met de leerkracht, maar krijgt niet altijd antwoord op haar vragen. De school wil niet luisteren naar de ouders. Als klaagster vertelt dat [de leerling] het thuis beter doet dan op school, dan krijgt klaagster onvoldoende antwoord om hier een verklaring voor te geven.



De leerkracht heeft gezegd dat [de leerling] niet slim is en dat zij denkt dat [de leerling] autistisch is. Klaagster vermoedt dat de leerkracht dit niet tegen een ouder met een blanke huidskleur zou zeggen en deze ouders wel voldoende antwoord op vragen zou geven. Mede daarom heeft klaagster het gevoel dat er gediscrimineerd wordt. Ook het feit dat andere leerlingen wel mogen blijven zitten en [de leerling] niet, versterkt dit gevoel.

Visie verweerder

Op het moment dat [de leerling] op school kwam, bestonden er al zorgen over de ontwikkeling van [de leerling]. Daarom zijn er vanaf het begin bijeenkomsten met het SOT georganiseerd. Deze waren elke drie maanden. Er is geen afspraak met klaagster gemaakt dat [de leerling] drie maanden zou worden geobserveerd, waarna een terugkoppeling zou worden gegeven. Wel is door de teamleider aangegeven dat [de leerling] welkom was, de school aan de slag ging maar niet zeker was of de school [de leerling] de ondersteuning kon bieden die hij nodig heeft. Mogelijk dat dit en de driemaandelijke bijeenkomsten met het SOT bij klaagster tot het misverstand hebben geleid dat er na drie maanden een terugkoppeling zou komen. In het SOT is met ouders besproken dat bij [de leerling] een NIO-test zou worden afgenomen. Dit is ook vastgelegd in het groeidocument. Klaagster heeft het anamneseformulier ondertekend. Daarmee gaf zij toestemming voor het afnemen van de NIO-test. Als er geen toestemming was geweest, had de school zich alleen gebaseerd op het leerlingvolgsysteem. Klaagster is niet gedwongen om een handtekening te zetten. Ook is niet gezegd dat er bij weigering een probleem zou zijn.

Verweerder vernam pas in de klachtenprocedure bij de Commissie dat ouders een tweede NIO-test bij [de leerling] hadden laten afnemen. Verweerder heeft met het testbureau contact opgenomen over de validiteit van de tweede NIO-test. Dit testbureau heeft aangegeven dat de test niet valide is. De reden daarvoor is dat wanneer eenzelfde testinstrument kort na een afname opnieuw wordt gebruikt, er sprake is van een leereffect. Dat wordt het 'test-hertest' effect genoemd. Het testbureau houdt een periode van 12 maanden aan tussen testafnames waarbij hetzelfde testinstrument wordt gebruikt. Omdat [de leerling] de tweede NIO-test na ruim een maand heeft afgelegd, kan er geen belang aan de uitslag worden gehecht.

Leerlingen met uitstroomniveau praktijkonderwijs hoeven in beginsel geen eindtoets af te leggen. Vanwege de wens van ouders legt [de leerling] toch de eindtoets af. Mocht de uitslag daartoe aanleiding geven, dan zal verweerder het schooladvies heroverwegen. Daarbij zal verweerder de uitslag van de nieuwe intelligentietest meenemen.

Verweerder vindt het vervelend dat klaagster de communicatie met de school als onvoldoende heeft ervaren. Vanaf het begin is er veel overleg met ouders geweest, zowel in de bijeenkomsten met het SOT als met de leerkracht. Dat de leerkracht niet naar klaagster zou willen luisteren, herkent verweerder niet. Ook de klacht over discriminatie herkent de school niet. Uit het gesprek met ouders blijkt dat dit met name op de vorige school speelde. Als gevolg van de ervaren communicatieproblemen steekt dit gevoel van discriminatie weer op. De voorbeelden die klaagster geeft, zijn onvoldoende concreet of niet vergelijkbaar. Zo is het niet zinvol om [de leerling] een klas over te laten doen.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Toestemming NIO-test

De Commissie stelt vast dat in het SOT op 10 oktober 2017 is afgesproken dat [de leerling] zou deelnemen aan de NIO-test. Klaagster heeft het formulier waarmee toestemming wordt gegeven vervolgens ondertekend. Klaagster heeft weliswaar aangegeven dat zij zich gedwongen voelde om het formulier te ondertekenen, maar verweerder heeft betwist dat er druk is uitgeoefend.

Ook verder blijkt nergens uit dat klaagster niet heeft willen instemmen met het afnemen van de NIO-test bij [de leerling]. De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

Testuitslag tweede NIO-test

Tot de klachtprocedure bij de Commissie was verweerder er niet van op de hoogte dat [de leerling] een tweede NIO-test had afgelegd bij een ander testbureau. Ook dit bureau was er niet van op de hoogte dat [de leerling] een maand eerder een NIO-test had afgelegd.

Verweerder kon dus niet eerder dan in de klachtprocedure bij de Commissie overwegen of de uitslag van de tweede NIO-test aanleiding was tot bijstelling van het schooladvies. Verweerder heeft daarna gelijk contact gezocht met het tweede testbureau over hoe de twee testuitslagen zich tot elkaar verhouden. Het tweede testbureau heeft aan verweerder laten weten dat de uitslag van de tweede NIO-test niet betrouwbaar is. De reden daarvoor is dat tweede test ruim een maand na de eerste test is afgenomen en het dezelfde test betreft. Het testbureau heeft aangegeven dat een leerling in zo'n situatie gemiddeld genomen beter scoort op de tweede test omdat er sprake is van een leereffect (test-hertest effect). Pas na 12 maanden zou de NIO-test weer als betrouwbaar kunnen worden aangemerkt.

Verweerder heeft daarom mogen besluiten om de uitslag van de tweede NIO-test niet mee te nemen in de vaststelling van het schooladvies. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Verweerder heeft ter zitting verklaard dat wanneer de eindtoets een hoger resultaat laat zien, het schooladvies zal worden heroverwogen. Verweerder zal de resultaten van de WISC daarbij meenemen. De Commissie heeft hiervan met instemming kennis genomen.

Communicatie

Op grond van de stukken en hetgeen partijen op zitting hebben verklaard, stelt de Commissie vast dat er regelmatig overleg tussen school en ouders is geweest. Vanaf het begin is er elke drie maanden een bijeenkomst met het SOT geweest waarin de ontwikkeling van [de leerling] is besproken. Ook daarnaast is er regelmatig contact geweest tussen ouders en de leerkracht van [de leerling]. Klaagster heeft weliswaar aangegeven dat zij het gevoel heeft dat de school onvoldoende naar haar en de vader van [de leerling] heeft geluisterd, maar dit heeft klaagster onvoldoende concreet kunnen maken. Duidelijk is dat ouders en school van mening verschillen over de capaciteiten van [de leerling]. Dat [de leerling] het thuis beter doet of meer zou laten zien, betekent niet dat dit aanleiding is te veronderstellen dat de school niet goed over de capaciteiten van [de leerling] zou communiceren. Het is immers mogelijk dat [de leerling] op school andere dingen laat zien, alleen al omdat de situatie in een klas op school anders is dan de privésituatie thuis. Desgevraagd heeft klaagster ook aan de Commissie niet kunnen



aangeven wat de school anders had moeten doen in de communicatie. De Commissie kan dan ook niet vaststellen dat de communicatie onvoldoende is geweest. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Discriminatie

Klaagster heeft haar klacht dat zij wordt gediscrimineerd gebaseerd op haar gevoel dat naar ouders met een lichte huidskleur wel wordt geluisterd of dat hun kinderen wel mogen blijven zitten. Verweerder heeft aangegeven dat de situatie van [de leerling] verschilt van die van andere leerlingen wat betreft blijven zitten. Aannemelijk is dat blijven zitten voor [de leerling] onvoldoende resultaat heeft. De situaties zijn daarom onvoldoende vergelijkbaar. Ook verder heeft klaagster niet nader kunnen onderbouwen waarom de door haar gevoelde onvoldoende communicatie verband houdt met discriminatie vanwege huidskleur. De Commissie is niet gebleken van andere feiten of omstandigheden die discriminatie kunnen doen vermoeden. De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 23 mei 2018 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, drs. C.A. Hoos, en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris