



108071 - Geschil over verwijdering. Het geschil over terugplaatsing naar 3 havo is ontvankelijk omdat dit in feite neerkomt op verwijdering.

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,  
gemachtigde: de heer mr. W. D. Berkhout

en

[het bestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school], verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. A.H.M. van Bavel

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 23 januari 2018, aangevuld op 5 februari 2018, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 19 december 2017. Deze beslissing houdt in dat [de leerling] per 19 december 2017 uit het leerlingvolgsysteem van havo 4 van [de school] wordt gehaald.

Verweerder heeft op 9 februari 2018 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 20 februari 2018 te Utrecht.

Verzoekers zijn ter zitting verschenen, bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [voorzitter], voorzitter College van Bestuur, [lid CvB], lid College van Bestuur, [directeur], adjunct-directeur [de school], bijgestaan door de gemachtigde.

[het samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [lid RvT], en [directeur-bestuurder].

### 2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2001.
2. [de leerling] is met ingang van het schooljaar 2013-2014 gestart op het voortgezet onderwijs bij [het college], op de [locatie].
3. Hij is na de brugklas overgegaan naar 2 havo en heeft deze klas gedoubleerd.
4. Het schooljaar 2016-2017 heeft hij 3 havo gedaan. Omdat zijn resultaten niet voldoende waren, is hij aan het einde van dat schooljaar voorwaardelijk bevorderd naar 4 havo. Dit is bij brief van 10 juli 2017 aan verzoekers meegedeeld.
5. De voorwaarde verbonden aan de overgang was dat [de leerling] bij het eerste (tussen) rapport diende te voldoen aan de overgangsnormering van klas 4 naar klas 5 havo.



- Wanneer dat niet het geval zou zijn zou terugplaatsing volgen naar klas 3 havo, aldus de brief van 10 juli.
- Op 8 november 2017 kreeg [de leerling] van de adjunct-directeur te horen dat hij voor wiskunde een 5,2 gemiddeld stond. Omdat een leerling met een onvoldoende voor een kernvak niet bevorderd kon worden, heeft de adjunct-directeur [de leerling] meegedeeld dat hij zou worden teruggeplaatst.
  - Verzoekers waren het hier niet mee eens. Hierop hebben zij overleg gevoerd met de school.
  - Bij e-mail van 15 december 2017 heeft de school verzoekers ervan op de hoogte gesteld dat [de leerling] met ingang van 18 december 2017 “in havo 4 op [de school] wordt uitgeschreven en ingeschreven op havo 3 op [locatie], omdat hij niet voldoet aan de voorwaarden van de voorwaardelijke bevordering.”
  - Op 19 december 2017 is [de leerling] door de school uit het leerlingvolgsysteem van 4 havo gehaald.
  - Bij brief van 19 december 2017 heeft het samenwerkingsverband verweerder bericht dat hij gebruik maakt van zijn doorzettingsmacht, in die zin dat [de leerling] ingeschreven dient te blijven op havo 4 [de school].
  - Omdat deze brief van het samenwerkingsverband geen effect sorteerde, hebben verzoekers het verzoekschrift bij de Commissie ingediend.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoeker

Verzoekers stellen dat [de leerling] van school verwijderd is en dat dit ten onrechte is gebeurd. Op 2 november 2017 is de toetsweek gestart. [de leerling] moest zich na afloop van de toetsen, op 8 november 2017, melden bij de adjunct-directeur. Deze gaf aan dat [de leerling] gemiddeld een 5,2 stond voor wiskunde en dat dit tot gevolg had dat hij ([de leerling]) de volgende dag thuis kon blijven. Dit is ook telefonisch door de adjunct-directeur 's avonds tegen verzoeker herhaald. Verzoekers stellen dat dit in feite verwijdering van school is.

Deze verwijdering is niet juist omdat [de leerling] gezien zijn cijferlijst in november 2017, bij (fictieve) overgang een bespreekgeval zou zijn geweest. De school heeft [de leerling] echter zonder meer willen terugplaatsen.

Na 8 november 2017 is er overleg geweest tussen school en verzoekers, maar dit heeft niet tot een oplossing geleid. Uiteindelijk heeft de school besloten [de leerling] uit 4 havo uit te schrijven. Daarbij heeft de school aangegeven dat zij zich realiseert dat plaatsing van [de leerling] in 3 havo een theoretische optie is en geen praktische. Het samenwerkingsverband steunt verzoekers en oefent zijn doorzettingsmacht uit, maar verweerder doet daar niets mee.

De school heeft afgeweken van de reglementaire eisen en is strenger geweest dan deze eisen.

#### Standpunt verweerder

Verweerder stelt dat verzoekers niet-ontvankelijk zijn. Er is geen sprake van verwijdering. [de leerling] is een reguliere leerling die welkom is in 3 havo.

De voorwaardelijke bevordering is volgens de normen verlopen. Verzoekers staan alleen open voor de optie 4 havo, verder niet. Verweerder heeft er erg zijn best voor gedaan om het voor [de leerling] mogelijk te maken hij zijn onderwijsloopbaan kon voortzetten in de eerste klas van het



MBO, niveau 4, op [het college 2]. Dit zou ingaan per september 2018. In de tussenliggende periode zou [de leerling] een stagetraject volgen, onder verantwoordelijkheid van [de school], waar hij ook tot september 2018 ingeschreven zou blijven. Terugplaatsing in 3 havo is niet het beste voor [de leerling], plaatsing in het MBO ligt meer voor de hand.

Het samenwerkingsverband heeft niet de bevoegdheid om zijn doorzettingsmacht te gebruiken. Dat kan namelijk alleen in een situatie dat een zorgleerling het risico loopt thuis te zitten.

#### 4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband heeft in een brief van 19 december 2017 aan verweerder aangegeven dat de meest voor de hand liggende onderwijsroute voor [de leerling] wellicht naar het MBO is, maar dat hij nu ingeschreven dient te blijven op 4 havo, omdat er geen passende plek voor [de leerling] gevonden is. Daarbij maakt het samenwerkingsverband gebruik van zijn, zogenoemde, doorzettingsmacht, omdat een impasse of stagnatie dreigt in het besluitvormingsproces.

#### 5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### *Bevoegdheid-ontvankelijkheid*

[de leerling] is voorwaardelijk bevorderd. Op grond van artikel 12 lid 1 van het inrichtingsbesluit WVO dient uiterlijk tussen 1 oktober en 1 januari daaropvolgend definitief over de overgang te worden beslist. Verweerder heeft hieraan voldaan, door reeds op 8 november 2017 aan [de leerling] en verzoekers mee te delen dat [de leerling] niet voldaan heeft aan de gestelde voorwaarden voor definitieve bevordering. Verweerder heeft hiermee volgens de geldende regelgeving gehandeld.

Het behoort daarbij niet tot de bevoegdheid van de Commissie te oordelen over de vraag of [de leerling] terecht niet definitief is bevorderd. De hierover ingenomen stellingen door partijen zullen dan ook niet worden behandeld.

De beslissing om [de leerling] definitief niet te bevorderen, is echter van een geheel andere aard dan die over de plek waar [de leerling] vervolgens onderwijs zal dienen te volgen. Hiervoor geldt dat partijen het er over eens waren (en zijn) dat voor [de leerling] terugplaatsing in 3 havo geen reële optie was en is. Door [de leerling] desondanks niet meer toe te staan 4 havo te volgen, terwijl duidelijk was dat voor [de leerling] terugplaatsing in 3 havo geen reële optie was, heeft verweerder naar het oordeel van de Commissie [de leerling] feitelijk van de school verwijderd. Aldus is de Commissie bevoegd en omdat het geschil tijdig, binnen zes weken na het bestreden besluit, is ingediend, zijn verzoekers ontvankelijk.

##### *De inhoudelijke beoordeling van het verzoek*

Verweerder heeft aangegeven zijn inspanningen te richten op plaatsing van [de leerling] in het MBO en verzoekers hebben aangegeven hier niet onwelwillend tegenover te staan. De hierbij door de school voorgestelde plaatsing van [de leerling] in het stagetraject hield echter in dat hij geen onderwijs zou volgen. Dit blijkt ook uit het feit dat, zoals ter zitting is aangegeven door verweerder, de leerplichtambtenaar ontheffing van de leerplicht aan [de leerling] zou verlenen tot september 2018. Verzoekers waren het hiermee niet eens. Zij stonden op zich niet afwijzend



tegenover het stagetraject, maar wilden daarbij dat [de leerling] onderwijs zou volgen. Het samenwerkingsverband heeft dit met zoveel woorden ondersteund door in zijn schrijven van 19 december 2017 aan te geven dat verweerder in overleg met verzoeker diende te komen tot een traject van plaatsing van [de leerling] in het MBO. Daarbij zou, volgens het samenwerkingsverband, in de tussentijd [de leerling] ingeschreven dienen te blijven in 4 havo op [de school]. De Commissie is van oordeel dat gezien de omstandigheden van het geval, het zoeken naar een oplossing voor de voortzetting van de onderwijsloopbaan van [de leerling], gekoppeld aan de voorlopige handhaving van [de leerling] in 4 havo, de meest reële optie was.

De school heeft dit ook in eerste instantie gedaan. In afwachting van een definitieve oplossing kon [de leerling] in 4 havo blijven. Toen 1 januari 2018 in zicht kwam, heeft verzoeker besloten dat voortzetting van deze situatie niet mogelijk was. Dit is gebeurd op grond van een verkeerde veronderstelling, namelijk dat voortzetting van verblijf in 4 havo wettelijk niet mogelijk was. Er was echter geen enkele belemmering hiervoor. Artikel 12 lid 1 van het inrichtingsbesluit WVO staat niet aan de weg hiervan omdat in dit artikel alleen wordt aangegeven op welk tijdstip definitief moet worden beslist over de overgang.

Definitieve verwijdering van een leerling waarop de Leerplichtwet 1969 van toepassing is, vindt, gezien artikel 27 lid 1 derde volzin van de WVO, niet plaats dan nadat het bevoegd gezag ervoor heeft zorggedragen dat een andere school [...] dan wel een instelling als bedoeld in artikel 1, onder c, van de Leerplichtwet 1969 bereid is de leerling toe te laten. De instelling als bedoeld in artikel 1, onder c van de Leerplichtwet 1969 betreft onder andere een regionaal opleidingscentrum (MBO). Invulling van deze zorgplicht is wat de bijzondere situatie van [de leerling] betreft, eigenlijk pas mogelijk met ingang van het schooljaar 2018-2019. Het in de tussentijd ontbreken van een passend alternatief (waaronder terugplaatsing naar 3 havo) brengt met zich mee dat [de leerling] niet verwijderd kan worden uit 4 havo. Dat voor het weren van [de leerling] in 4 havo andere zwaarwegende oorzaken bestaan dan het achterblijven van leerresultaten, is door verweerder niet aangevoerd en de Commissie ook niet gebleken. Alles overwegend is de feitelijke situatie van [de leerling] gelijk te stellen met verwijdering, waarbij de school niet heeft voldaan aan zijn wettelijke verplichting een school te vinden die bereid was de leerling toe te laten. Het op termijn toelaten van de leerling, acht de Commissie, gegeven de verplichtingen voortvloeiend uit de leerplichtwet, niet voldoende. Het voorgaande leidt ertoe dat de Commissie het verzoek gegrond zal verklaren en verweerder zal adviseren om [de leerling] – tijdelijk - toe te laten tot 4 havo en in overleg met verzoekers een traject tot plaatsing van [de leerling] in het MBO na te streven.

## 6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## 7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder [de leerling] – tijdelijk -toe te laten tot 4 havo en in overleg met verzoekers een traject tot plaatsing van [de leerling] in het MBO na te streven.



Aldus gedaan te Utrecht op 15 maart 2018 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris