



108079 – 18.06 Adviesgeschil over het ontslag van een schoolleider, na mediation.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad van Openbare Scholengemeenschap [naam school]te
[vestigingsplaats], verzoeker, hierna te noemen: de MR
gemachtigde: de heer mr. A. Joosten

en

het College van Bestuur van Stichting [naam stichting], gevestigd te [vestigingsplaats],
verweerder, hierna te noemen: het bevoegd gezag
gemachtigde: de heer mr. H.J. Brouwer.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 31 januari 2018, ingekomen op 1 februari 2018, heeft de MR een adviesgeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot het ontslag van de conrector van [naam] (hierna: de school). Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 9 maart 2018 en aangevuld op 14 maart 2018.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 23 maart 2018. De MR werd vertegenwoordigd door de voorzitter MR en 3 leden van de MR, bijgestaan door de gemachtigde van de MR.

Het bevoegd gezag verscheen in de persoon van de waarnemend bestuurder, bijgestaan door de gemachtigde van het bevoegd gezag.

Partijen hebben elk een pleitnota overgelegd.

2. FEITEN

De school is een openbare scholengemeenschap voor mavo (vmbo-t), havo en (tweetalig) vwo. Het bevoegd gezag is de Stichting [naam stichting], die het gezag heeft over nog vijf andere scholen voor voortgezet onderwijs in de regio [vestigingsplaats].

Sinds juni 2017 is de conrector niet meer werkzaam geweest op de school en binnen de stichting. Aanvankelijk had hij zich ziek gemeld, na een gesprek met het bevoegd gezag. Na de zomervakantie van 2017 heeft hij zich beter gemeld, maar zijn werkzaamheden niet hervat. Het



bevoegd gezag en de conrector zijn vervolgens in augustus 2017 een mediationtraject ingegaan. De mediation heeft omstreeks 10 december 2017 geleid tot een overeenkomst tussen het bevoegd gezag en de conrector. Deze houdt onder meer in dat het bevoegd gezag de conrector per 1 juni 2018 ontslag zal verlenen.

Op 12 december 2017 heeft het bevoegd gezag aan de MR advies gevraagd over het voorgenomen ontslag van de conrector uit zijn functie van plaatsvervangend rector per 1 juni 2018. Een dag later heeft het bevoegd gezag per e-mail de personeelsleden van de school over de beëindiging van de aanstelling van de conrector geïnformeerd. De conrector heeft op dezelfde dag per e-mail aan alle collega's zijn afscheid aangekondigd.

Op 21 december 2017 is op de school een bijeenkomst van het personeel en het bevoegd gezag geweest over het vertrek van de conrector. Tijdens deze bijeenkomst heeft het bevoegd gezag te kennen gegeven dat het in gesprek is met een kandidaat om het management te versterken. Een dag later kondigde ook de rector van de school zijn vertrek aan.

Na de kerstvakantie is de heer [naam] gestart als rector van de school.

Op 9 januari 2018 heeft het bevoegd een aantal vragen van de MR over het vertrek van de conrector per e-mail beantwoord.

Op 11 januari 2018 heeft de MR negatief geadviseerd over het ontslag van de conrector. Naar aanleiding van dit negatieve advies heeft op 16 januari 2018 nader overleg plaatsgevonden tussen de MR en het bevoegd gezag.

Op 19 januari 2018 vond het afscheid van de conrector plaats.

Op 21 januari 2018 heeft het bevoegd gezag de MR per e-mail laten weten dat het in afwijking van het advies van de MR, besluit om de conrector '...door een te nemen ontslagbesluit ontslag zal verlenen per 1 juni 2018 uit zijn aanstelling als conrector op [naam school].'

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunten MR

De MR verzoekt de Commissie te bepalen dat het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen. Voorts verzoekt de MR de Commissie om te bepalen dat het besluit van 21 januari 2018 tot ontslag van de conrector niet in stand kan blijven. Tot slot verzoekt de MR de Commissie een voorziening te treffen die het mogelijk maakt de overeenkomst tot beëindiging van het dienstverband van de conrector ongedaan te maken en het bevoegd gezag op te dragen dat indien de conrector dit wenst, hij onverwijld weer wordt toegelaten tot zijn werkzaamheden.

Volgens de MR zijn de belangen van de medezeggenschap ernstig geschaad door het niet volgen van zijn advies. Volgens de MR is het advies op een zodanig tijdstip gevraagd dat het niet meer



van wezenlijke invloed kon zijn op de besluitvorming. Het bevoegd gezag had vóór de twee laatste mediationbijeenkomsten advies moeten vragen aan de MR, omdat toen al in de mediation duidelijk was dat de aanstelling van de conrector zou worden beëindigd. Op dat moment had dat advies nog van wezenlijke invloed kunnen zijn op het voorgenomen besluit. Daarnaast heeft het bevoegd gezag onvoldoende inzicht gegeven in de redenen voor het ontslag van de conrector. De door het bevoegd gezag aangevoerde reden, dat er een verschil van inzicht bestaat tussen de conrector en het bevoegd gezag over de wijze waarop de onderwijsresultaten en de leerlingendaling moeten worden aangepakt, lijkt niet de ware reden voor het ontslag.

Voorts zijn volgens de MR de belangen van de school ernstig geschaad doordat het ontslag bijdraagt aan een angstcultuur binnen de school. Het ontslagbesluit veroorzaakt grote onrust op de school en deze onrust zal worden weggenomen als het bevoegd gezag het advies van de MR zou volgen. Ook ontbreekt elk draagvlak voor het ontslagbesluit. Verder had kort na de adviesaanvraag, een heroverweging van het ontslag van de conrector moeten plaatsvinden omdat de rector ontslag had genomen. De kennis en ervaring van de conrector zouden in dat geval namelijk van groot belang kunnen zijn voor de school.

Ter zitting heeft de MR nog verklaard dat hij sterk vermoedt dat het ontslag niet op initiatief van de conrector was, maar op initiatief van het bevoegd gezag. De conrector was aanvankelijk ziek gemeld na een gesprek op het bestuursbureau. Het bevoegd gezag had immers voorafgaand aan dit gesprek aan de conrector gemeld dat er een advocaat van het bevoegd gezag aanwezig zou zijn. De MR heeft ook vernomen dat de conrector heeft afgezien van het voeren van een rechtsgeding over het ontslag omdat hij en zijn echtgenoot aan de situatie ten onder gingen.

Standpunten bevoegd gezag

Het bevoegd gezag stelt dat de wettelijke systematiek van de Wms ten aanzien van het adviesrecht van de MR uitgaat van een eenzijdig voornemen tot ontslag. Van een dergelijke situatie is hier geen sprake nu het gaat om een beëindiging van de aanstelling van de conrector met wederzijds goedvinden. Het bevoegd gezag en de conrector zijn tot deze overeenkomst gekomen via een mediationtraject. Zij zijn dit mediationtraject ingegaan met de intentie om tot overeenstemming van hun meningsverschillen te komen, niet tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Maar tijdens dit traject zijn zij beiden tot het oordeel gekomen dat het wenselijk was dat zij uit elkaar zouden gaan. Omdat de mediation plaatsvond onder geheimhoudingsplicht kon het (voornemen tot) ontslag tijdens de mediation niet voor advies aan de MR worden voorgelegd. Daarnaast kon het advies na afloop van de mediation formeel nog wel van wezenlijke invloed zijn op het ontslagbesluit omdat dit nog genomen moest worden. Het bevoegd gezag heeft de MR dan ook tijdig om advies gevraagd.

Ook heeft het bevoegd gezag zijn besluit voldoende gemotiveerd, maar de MR wil het niet accepteren. Zo bestaat er wel degelijk een verschil van inzicht tussen de bestuurder en de conrector ten aanzien van de ernst en aanpak van de leerlingendaling en onderwijsresultaten. Desgevraagd door de Commissie heeft het bevoegd gezag ter zitting verklaard dat hij, vanwege de vertrouwelijkheid van de overeenkomst die in mediation tot stand is gekomen, niet bekend wenst te maken welke ontslaggrond in het ontslagbesluit is opgenomen.



De angstcultuur, zoals die door de MR wordt geschetst, is niet op feiten gebaseerd. Dat de relatie van de conrector met het personeel goed was, zegt niets over de verhouding van de conrector met het bevoegd gezag.

Ten aanzien van de stelling van de MR dat het vertrek van de conrector onvrijwillig was, heeft het bevoegd gezag ter zitting het volgende verklaard. Het is juist dat de conrector was uitgenodigd voor de zomervakantie van 2017 voor een gesprek op het bestuursbureau. Dit gesprek had als doel de bespreking van de uitkomsten van een onderzoek van een recherchebureau. Het bevoegd gezag wilde zich daarbij laten bijstaan door een advocaat en het was dan ook niet anders dan correct om de conrector er op te wijzen dat hij zich ook kon laten bijstaan door een advocaat. Dit gesprek stond los van het mediationtraject, dat later is gevolgd, en ook van het ontslag. Tijdens de mediation zijn het bevoegd gezag en de conrector na vier bijeenkomsten tot de gezamenlijke conclusie gekomen dat het wenselijk was om de mogelijkheden van het uiteengaan van de conrector en het bevoegd gezag te verkennen. Dat dit een gezamenlijke beslissing was blijkt ook uit de e-mail van de conrector van 5 maart 2018 aan de MR waarin hij schrijft dat hij ermee akkoord is dat de MR positief adviseert over zijn ontslag.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Op grond van artikel 31 lid 1 Wms is de Commissie bevoegd kennis te nemen van de geschillen, bedoeld in onder meer artikel 34 Wms. Ingevolge artikel 34 lid 2 Wms kan de MR een geschil aan de Commissie voorleggen als het bevoegd gezag een besluit neemt waarbij het een advies van de MR, vereist ingevolge artikel 11 Wms, niet of niet geheel volgt. De MR dient het geschil binnen zes weken nadat het bevoegd gezag het besluit heeft genomen, aan de Commissie voor te leggen.

Tijdens de mediation zijn het bevoegd gezag en de conrector overeengekomen uiteen te gaan via ontslag van de conrector. Omdat de conrector eenzijdig was aangesteld bij het bevoegd gezag van een openbare school, diende deze overeenkomst geëffectueerd te worden door een door het bevoegd gezag te nemen ontslagbesluit.

Op grond van artikel 22 aanhef en onder h 'Reglement voor MR van [naam school]', dat gelijklopend is aan artikel 11 lid 1 aanhef en onder h Wms, heeft de MR adviesrecht ten aanzien van een voorgenomen besluit tot ontslag van de schoolleiding. Het voornemen over te gaan tot het ontslag van de conrector is daadwerkelijk voor advies voorgelegd aan de MR, die hierop negatief heeft geadviseerd.

Op 21 januari 2018 heeft het bevoegd gezag te kennen gegeven dat hij, in afwijking van het advies van de MR, zal overgaan tot ontslag van de conrector. Deze kennisgeving is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 34 lid 1 Wms. De MR heeft vervolgens, conform artikel 34 lid 2 Wms, binnen zes weken na dit besluit het adviesgeschil aan de Commissie voorgelegd.

Aldus is de Commissie bevoegd van het adviesgeschil kennis te nemen en is de MR ontvankelijk in zijn verzoek.



Het voorgenomen ontslag

Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is voldoende komen vast te staan dat het besluit om de conrector te ontslaan, een effectuering is van de overeenkomst die het bevoegd gezag en de conrector hebben gesloten in het mediationtraject. Deze overeenkomst behoort in beginsel tot de contractvrijheid van het bevoegd gezag en de conrector.

De Commissie is van oordeel dat het bevoegd gezag de MR tijdig om advies over het voorgenomen ontslag heeft gevraagd omdat de geheimhoudingsplicht, die eigen is aan een mediationtraject, een eerdere adviesaanvraag niet mogelijk maakte. Vanwege die vertrouwelijkheid kon het bevoegd gezag de MR pas om advies vragen toen de mediation was geëindigd door middel van een vaststellingsovereenkomst, waar de afspraak een ontslagbesluit te nemen onderdeel van was.

Voorts is de Commissie van oordeel dat het bestreden besluit door het bevoegd gezag voldoende is gemotiveerd, door aan te geven dat het ontslag voortvloeit uit de vaststellingsovereenkomst die het bevoegd gezag en de conrector in de mediation gesloten hebben. Gelet op de hierboven genoemde geldende geheimhoudingsplicht en de contractvrijheid van de conrector en het bevoegd gezag in mediation, kon van het bevoegd gezag niet worden gevergd dat het zijn voorgenomen ontslagbesluit nader motiveerde.

Alles overziende oordeelt de Commissie dat het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen en dat het besluit in stand kan blijven.

5. BESLISSING

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek van de MR ongegrond. Het besluit van het bevoegd gezag om in afwijking van het advies van de MR over te gaan tot ontslag van de conrector kan in stand blijven.

Vastgesteld te Utrecht op 14 mei 2018 door prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter, drs. K.A. Kool en mr. dr. J. Sperling, leden, in aanwezigheid van mr. T. Ketting, secretaris.

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk
voorzitter

mr. T. Ketting
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 1 Wms beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.



Het beroep wordt ingediend bij verzoekschrift binnen een maand nadat de verzoeker in beroep van de uitspraak op de hoogte is gesteld.