



108094 - Geschil verwijdering leerling. Aan de zorgplicht kan zijn voldaan ondanks dat de ouders de beschikbare plaats op het speciaal onderwijs niet accepteren.

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster,

en

[Bestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school1], verweerder  
gemachtigde: de heer drs. H.J. Arbon

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 12 februari 2018, aangevuld op 15 februari 2018 en 22 maart 2018, heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van 14 februari 2018 om [leerling] te verwijderen van de [school1] (hierna: de school).

Verweerder heeft op 13 maart 2018 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 27 maart 2018 te Utrecht.

Verzoekster is ter zitting verschenen, vergezeld door haar partner.

Namens verweerder waren aanwezig bij de zitting de gemachtigde, de directeur van de school en de leerkracht.

Namens het samenwerkingsverband waren bij de zitting aanwezig een consultant passend onderwijs en de voorzitter toewijzingscommissie.

### 2. DE FEITEN

1. Verzoekster en partner, zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2008.
2. Tot en met groep 4 (schooljaar 2015-2016) heeft [leerling] op [school2] in [vestigingsplaats] gezeten.
3. Vanaf 2014 zijn er gedragsproblemen bij [leerling] in de klas geconstateerd. [leerling] is zeer beweeglijk, verbaal sterk en laat veel van zich horen, ook op momenten dat dat niet van haar wordt verwacht. Zij heeft moeite zich te concentreren op haar eigen werk en is snel afgeleid door wat er om haar heen gebeurt. Andere kinderen ervaren haar gedrag als storend.
4. Op verzoek van haar ouders is [leerling] onderzocht. Uit het rapport van 9 december 2015 van de psycholoog is gebleken dat [leerling] een IQ-score van 123 heeft.



5. Ouders zijn niet tevreden met de begeleiding en ondersteuning van [leerling] op [school2].
6. Op 13 juni 2016 heeft er een Multi Disciplinair Overleg (MDO) plaatsgevonden waarbij ouders aanwezig waren. Tijdens dit MDO is de afspraak gemaakt om [leerling] aan te melden bij Buro de Beweging (een praktijk die integrale ambulante jeugdzorg aan kinderen, ouders en jongeren biedt).
7. [Leerling] is in schooljaar 2016-2017 begonnen in groep 5 van de school.
8. Vanaf haar plaatsing op de school was het verweerder bekend dat [leerling] een extra ondersteuningsbehoefte had. De op [school3] gestarte begeleiding, onder andere traumaverwerking en ambulante zorg van Buro de Beweging, is op de school intensief voortgezet.
9. Op de school hebben in het kader van het Groeidocument regelmatig MDO's plaatsgevonden waarbij naast leerkrachten en hulpverleners, ook vaak beide ouders aanwezig waren. Tijdens die MDO's zijn steeds afspraken gemaakt over de begeleiding en de ondersteuning van [leerling] en de inzet van arrangementen. Op 13 december 2017 is een vertegenwoordiger van [school4], een school voor speciaal onderwijs (so), bij het MDO aanwezig geweest.
10. Ouders hebben ondertussen contact gelegd met [school3] te [vestigingsplaats], een school waar het onderwijs is afgestemd op hoogbegaafdheid. Vanwege de gedragsproblemen van [leerling] heeft [school3] haar afgewezen.
11. Op 26 januari 2018 heeft verweerder het voornemen tot verwijdering kenbaar gemaakt, omdat de school niet langer kon voldoen aan de voor [leerling] noodzakelijke extra ondersteuning. [School4] is bereid [leerling] te plaatsen. Ouders zijn het hier niet mee eens.
12. Het samenwerkingsverband was op basis van alle gegevens bereid [leerling] in aanmerking te brengen voor extra bekostiging en in dat kader een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) af te geven. Het beleid van het samenwerkingsverband is dat er geen tlv wordt afgegeven zonder instemming van de ouders. Omdat verwacht werd dat ouders niet zouden instemmen met de aanvraag en de tlv, is van die procedure afgezien.
13. Op 6 februari 2018 heeft een gesprek over de voorgenomen verwijdering plaatsgevonden tussen ouders en het bevoegd gezag, in het bijzijn van de consulent passend onderwijs.
14. Op 14 februari 2018 heeft verweerder het definitieve besluit tot verwijdering genomen. [School4] is nog steeds bereid om [leerling] toe te laten. Ouders accepteren plaatsing op het so niet.
15. Als alternatief heeft de school vervolgens aangedragen om over te gaan tot een observatieplaatsing op [school4] van maximaal tien weken, zo nodig een keer te verlengen met tien weken. Ouders hebben dit afgewezen.
16. Vanuit het samenwerkingsverband is vervolgens op 8 maart 2018 als alternatief voor [school4] speciaal basisonderwijs (sbo) [school5] te [vestigingsplaats] aangedragen. [School5] is ook bereid tot een observatieplaatsing. Verzoekster en vader hebben dit alternatief afgewezen.
17. [leerling] zit vanaf medio februari 2018 thuis. In de ochtend krijgt zij privéonderwijs en zij krijgt van de school een huiswerkpakket voor in de middag.



### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekster

Verzoekster is het niet eens met de verwijdering van [leerling] van de school. Verzoekster vindt niet dat [leerling] op het so thuishoort. Uit het psychologisch onderzoek van 2015 blijkt dat [leerling] hoogbegaafd is. [leerling] heeft geen gedragsproblemen. Zij heeft ondersteuning nodig, in de vorm van extra leerstof. Dat [leerling] af en toe geluiden maakt in de klas heeft te maken met verwerking van prikkels. [leerling] is al vaak geobserveerd. Verzoekster begrijpt niet waarom haar dochter naar een so of sbo moet en dat daar weer een observatie moet plaatsvinden. [leerling] vindt dat niet prettig en zij is bang van die mensen. Zij heeft een goede creatieve leerkracht nodig. Verzoekster wil dat [leerling] naar een gewone school gaat. Ter zitting heeft verzoekster aangegeven dat zij het thuiszitten van [leerling] niet wenst en wil dat haar dochter naar school gaat. Verzoekster is bereid om bij sbo [school5] te gaan kijken. Verzoekster zal ook naar basisschool [school] in [vestigingsplaats] gaan om te kijken of haar dochter daar kan worden geplaatst.

#### Standpunt verweerder

De school staat bekend vanwege het goed kunnen opvangen van leerlingen met extra ondersteuningsbehoeften. De school was bereid om [leerling] toe te laten, omdat zij dacht dat de school haar de nodige ondersteuning kon bieden. De school heeft vanaf het begin intensieve extra ondersteuning voor [leerling] en begeleiding van haar ouders ingezet door middel van regelmatige MDO's. Daarin zijn steeds heldere, concrete en op de mogelijkheden van [leerling] aangepaste doelen gesteld en afspraken gemaakt. De ouders zijn daarbij betrokken geweest en de resultaten zijn consequent geëvalueerd. De betrokken leerkrachten werden in schooljaar 2016-2017 door Buro de Beweging begeleid bij de aanpak van [leerling] en ook de consulent passend onderwijs van het samenwerkingsverband heeft hieraan bijgedragen.

Al direct na de wisseling van basisschool bleken er problemen in de thuisituatie te zijn (zoals niet naar school willen gaan). Ook binnen de klas deden zich problemen met [leerling] voor (zoals haar werkhouding en concentratie). Dit leidde tot observaties in de klas door Buro de Beweging. Uit de evaluaties van die observaties bleek voortdurend dat de volgens het Groeidocument gestelde doelen niet werden bereikt. [leerling] maakte als zij zich verveelde bewegingen, geluiden, zij deed niets, had moeite met contacten, het zich verplaatsen in andere kinderen, had moeite zich aan te passen, stoorde andere kinderen en ondermijnde het gezag van de leerkracht. Door haar storende gedrag in de klas kwam zijzelf niet aan leren toe en belemmerde zij het onderwijs en de ontwikkeling van de andere leerlingen. De inzet van arrangementen waren onder meer gericht op gedragsregulatie, coaching van de leerkracht, sociale vaardigheidstraining en leerstijl onderzoek. Daarbij is ook ingezet op een betere situatie van [leerling] in de klas, zoals een vaste rustige plek in de klas en een andere didactische benadering van [leerling], zoals duidelijke regels en consequent handelen. De inzet van arrangementen had onvoldoende effect op het gedrag en de ontwikkeling van [leerling], en kon uiteindelijk niet meer door externe advisering en begeleiding worden opgelost. Er is hierover overleg gevoerd met de betrokken deskundigen en instanties. De consulent passend onderwijs van het samenwerkingsverband heeft alles nauwgezet gevolgd. De school en de consulent passend onderwijs kwamen uiteindelijk tot de conclusie dat onderwijs in een andere setting gewenst en noodzakelijk was. In die periode bleek dat ouders een voorkeur



hadden voor plaatsing op [school3] in [vestigingsplaats]. In het daaropvolgende MDO bleek dat [school3] [leerling] niet wilde toelaten vanwege de gedragsproblematiek. Verzoekster en vader hebben alle aangeboden opties en alternatieven geweigerd. De weerstand tegen het speciaal onderwijs is gebaseerd op een negatief beeld dat verzoekster en vader hebben van de leerlingen op die scholen.

#### **4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

Het samenwerkingsverband is al langere tijd betrokken bij de ondersteuning van [leerling]. Zij is een meisje dat een kleine groep met een stevige leerkracht nodig heeft. Sbo [school5] kan [leerling] direct een observatieplaats in een kleine groep bieden. Vanuit het samenwerkingsverband kan daarbij extra ondersteuning binnen of buiten de groep worden geboden. Het is zelfs mogelijk dat er een aantal uren per dag iemand speciaal voor [leerling] aanwezig is om haar te ondersteunen.

#### **5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

##### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering*

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Het geschil heeft hierop betrekking. Het verzoek is tijdig ingediend. De Commissie is daarom bevoegd en het verzoek is ontvankelijk.

##### *De beoordeling van het verwijderingsbesluit*

Ouders zijn het vooral niet eens met de plaatsing van hun dochter op een school voor speciaal onderwijs. Ouders zijn nog niet in de gelegenheid geweest om te onderzoeken of zij plaatsing van hun dochter op het speciaal basisonderwijs wel passend vinden. Ter zitting hebben ouders aangegeven wel bereid te zijn om te gaan kijken op sbo [school5].

Het is de Commissie op grond van de stukken en wat er op zitting naar voren is gebracht niet gebleken van formele bezwaren tegen het verwijderingsbesluit.

Verweerder heeft erop gewezen dat hij [leerling] tot zijn school heeft toegelaten in de wetenschap dat [leerling] in verband met haar gedrag extra ondersteuning nodig had. De school heeft deze extra ondersteuning ook geboden. Vanaf het begin is er ook ambulante begeleiding van Buro de Beweging geweest en heeft observatie van [leerling] in de klas plaatsgevonden. Verweerder heeft het gedrag van [leerling] toegelicht. Zij maakte voortdurend geluidjes, praatte en reageerde hardop op alles wat er om haar heen gebeurde. In haar woordkeuze en uitdrukkingen is zij ongeremd en voldoende gevoel voor de gezagsverhouding met de leerkracht ontbreekt. Daarnaast raakt zij regelmatig andere kinderen aan en friemelt zij aan voorwerpen. [leerling] verstoorde door haar gedrag in ernstige mate de lessen. Voldoende duidelijk is geworden dat dit gedrag [leerling] belemmerde in haar eigen ontwikkeling, maar ook



belemmering vormde voor de leerkrachten om adequaat onderwijs te kunnen geven aan de andere leerlingen in de klas. Ondanks alle inspanningen en (ambulante) begeleiding, zoals blijkt uit de stukken en het verhandelde ter zitting, heeft de school onvoldoende voortgang kunnen boeken in het realiseren van een gedragsverbetering van [leerling]. Verweerder heeft aannemelijk gemaakt dat hij [leerling] niet langer de noodzakelijke ondersteuning kan bieden. In het kader van de zorgplicht heeft hij een school voor speciaal onderwijs bereid gevonden om [leerling] in te schrijven. Op basis van de informatie die de Commissie thans bekend is geworden, acht zij deze vorm van onderwijs voorlopig voldoende passend voor [leerling]. Weliswaar heeft verzoekster dit aanbod afgewezen, maar dit betekent niet dat daardoor verweerder onvoldoende inhoud heeft gegeven aan de zorgplicht. Ter zitting heeft verzoekster verklaard zich te willen gaan oriënteren op sbo [school5]. Deze stap biedt hoop op een spoedige oplossing voor [leerling] om voor haar passend onderwijs te vinden.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat de school niet kon voldoen aan de extra ondersteuningsbehoefte van [leerling]. De Commissie overweegt daarbij nog dat uit het ondersteuningsprofiel van de school en het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband is gebleken dat er door verweerder geen andere arrangementen meer kunnen worden geboden. De Commissie zal daarom het verzoek ongegrond verklaren.

## **6. OORDEEL**

Het verzoek is ongegrond.

## **7. AANBEVELINGEN**

De Commissie adviseert verzoekster haar dochter niet langer onderwijs te onthouden en haar aan te melden bij een school voor speciaal (basis) onderwijs.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 april 2018 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter,  
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. O. Meulenbeek, leden, in aanwezigheid van  
A. Gordon, secretaris.

mr. P.H.A. van Geel  
voorzitter

A. Gordon  
secretaris