



108100 - Klacht over onvoldoende begeleiding, het onvoldoende bieden van een veilige schoolomgeving en schending van privacy.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer [klager] en mevrouw [klager] te [woonplaats], ouders van [de leerling] en [de leerling 1], klagers  
gemachtigde: de heer mr. J. Schutter

tegen

de directeur  
[de leerkracht 1], leerkracht  
[de leerkracht 2], leerkracht  
[de leerkracht 3], leerkracht  
[de leerkracht 4], leerkracht  
en de intern begeleider, hierna: de ib'er  
allen van de [de school] (hierna: de school) te [vestigingsplaats], verweerders  
gemachtigde: de heer mr. S.G. van der Galiën

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 15 februari 2018 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend. Het secretariaat van de Commissie heeft telefonisch met klagers overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van dat gesprek is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De klacht is, met instemming van partijen, als volgt samengevat:

Klagers klagen ten aanzien van de directeur en de leerkrachten erover dat: de school onvoldoende oog heeft gehad voor de sociaal emotionele ontwikkeling van hun zoon [de leerling] en de school hem niet de sociaal emotionele begeleiding heeft geboden die hij nodig had.

De leerkrachten en de ib'er hebben [de leerling] geen gerichte onderwijskundige begeleiding gegeven, terwijl duidelijk was dat hij deze nodig had.

de school [de leerling] geen veilige schoolomgeving heeft geboden.

de directeur de privacy van klagers en [de leerling] heeft geschonden en een roddelcircuit geschapen en in stand heeft gehouden door over [de leerling] en [de leerling 1] met ouders te communiceren.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.



Verweerders hebben op 28 maart 2018 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 11 april 2018 in Utrecht. Klagers zijn op de zitting verschenen. Zij werden bijgestaan door hun gemachtigde. De directeur en de ib'er, verweerders, zijn op de zitting verschenen. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde. De overige verweerders werden vertegenwoordigd door de gemachtigde. Verder is verschenen de voorzitter van het College van Bestuur, informant. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

[de leerling 1] is geboren op [geboortedatum] 2006. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2008. [de leerling] is in het schooljaar 2012-2013 in groep 1 gestart op de school bij [de leerkracht 1]. In de schooljaren 2014-2015 en 2015-2016 zat [de leerling] in groep 3 en 4 bij [de leerkracht 2] en [de leerkracht 3]. In groep 5 (schooljaar 2016-2017) zat [de leerling] bij [de leerkracht 4]. [de leerling 1] zat in het schooljaar 2016-2017 in groep 8. Klaagster is sinds 1 augustus 2016 als leerkracht in dienst van het bestuur van de school en heeft als leerkracht op de school gewerkt. Vanwege persoonlijke omstandigheden is klaagster langere tijd afwezig geweest. Klaagster werkt inmiddels ergens anders. Op 23 november 2016 heeft er een incident plaatsgevonden waarbij een klasgenoot [de leerling] bij zijn keel heeft vastgepakt waardoor hij geen lucht meer kon krijgen. [de leerling] is op 2 en 9 februari 2017 op verzoek van klagers onderzocht door een psycholoog. De bevindingen van de psycholoog zijn vastgelegd in een rapport van 22 februari 2017. De psycholoog heeft geconcludeerd dat [de leerling] onder meer door gebeurtenissen op school tijdens en na de kleuterperiode een angststoornis heeft opgelopen. Op 1 maart 2017 is [de leerling] door klagers uitgeschreven van de school en is hij ingeschreven op [de school 1]. Deze school valt onder hetzelfde schoolbestuur. [de leerling 1] is in maart 2017 door klagers van de school uitgeschreven en is hij ook ingeschreven op [de school 1]. De directeur heeft de ouders van de leerlingen uit zijn groep over zijn vertrek van de school ingelicht. De directeur heeft bij brief van 6 maart 2017 alle leerkrachten en ouders van de leerlingen van groep 5 geïnformeerd over de afwezigheid op school van klaagster en [de leerling]. Bij e-mailbericht van 17 maart 2017 heeft de directeur aan alle ouders van de leerlingen van groep 5 laten weten dat [de leerling] naar een andere school is gegaan. Bij brief van 7 juli 2017 heeft de directeur aan de ouders van de leerlingen van groep 7/8 laten weten dat hij het betreurt dat hij persoonlijke informatie over klaagster heeft gedeeld. Dat had hij gelet op de privacy niet moeten doen.

## 3. VISIE PARTIJEN



## Visie klagers

Klagers stellen dat een opeenstapeling van gebeurtenissen vanaf groep 1 ervoor hebben gezorgd dat [de leerling] een angststoornis heeft opgelopen. Klagers beseffen dat de Commissie kijkt naar gebeurtenissen die niet langer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben plaatsgevonden, maar vinden dat sprake is van een doorlopend proces.

Klagers hebben jarenlang hun zorgen over de sociaal emotionele ontwikkeling van [de leerling] geuit en geprobeerd om die bespreekbaar te maken. De school deelde hun zorgen niet. Klagers houden niet alleen de directeur, maar ook de ib'er en de leerkrachten verantwoordelijk voor wat er is gebeurd.

De psycholoog die [de leerling] heeft onderzocht heeft geadviseerd om [de leerling] naar een school te sturen die in staat zou zijn om hem een veilige schoolomgeving te bieden. Het rapport van de psycholoog heeft klagers inzicht gegeven. Maar het rapport heeft ook bevestigd dat de school [de leerling] al die jaren niet heeft gezien en niet serieus heeft genomen. Op de nieuwe school wordt hij wel gezien en krijgt hij de hulp die hij nodig heeft, waardoor het nu een stuk beter met hem gaat.

Klagers hebben regelmatig op de school hun zorgen geuit over het gedrag dat [de leerling] thuis vertoonde. Hij wilde niet naar school en voelde zich er niet fijn. Hij kwam vaak boos uit school en kwam regelmatig thuis met blauwe plekken. Ook begon hij zichzelf in zijn arm te bijten. De school vond de blauwe plekken niet ernstig of zorgelijk en herkende het door klagers geschetste gedrag van [de leerling] niet. Volgens klagers werd het gedrag van [de leerling] veroorzaakt door pestgedrag van een jongetje uit zijn klas. Toen het bewuste jongetje van school was, leek de rust gekeerd en ging het beter met [de leerling]. [de leerling] heeft zich lange tijd onveilig gevoeld als gevolg van het regelmatig pesten en de vele incidenten, waaronder het regelmatig schoppen van [de leerling], het onder hem vandaan trekken van een stoel, maar vooral door het 'wurgincident'. [de leerling] had vooral een duidelijke structuur nodig. De school heeft onvoldoende gedaan om [de leerling] de nodige veiligheid te bieden en te waarborgen.

Klagers verwijten de directeur verder dat hij de privacy van het gezin heeft geschonden, door zonder toestemming informatie over de kinderen en klaagster met andere ouders te delen. Het was niet gebruikelijk om informatie over het vertrek van leerlingen met andere ouders te delen. Klagers hebben weliswaar zelf een aantal ouders ingelicht over het vertrek van hun kinderen van school, maar zij hebben verder niets verteld over hun problemen.

De directeur heeft doordat hij informatie met andere ouders heeft gedeeld een roddelcircuit geschapen en in stand gehouden. Klagers hebben door dit onprofessionele gedrag van de directeur veel last ondervonden in de plaats waar zij wonen. De directeur had kunnen voorkomen dat deze klachtprocedure werd opgestart door persoonlijk zijn excuses aan te bieden aan klagers.

## Visie verweerders

Op grond van het reglement van de Commissie moet het deel van de klachten dat gaat over gedragingen die zich langer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan niet-ontvankelijk worden verklaard.



## *De sociaal emotionele ontwikkeling en begeleiding.*

Vanuit de school is veel aandacht geweest voor de zorgen van klagers over [de leerling]. [de leerling] is op school door de leerkrachten en de ib'er geobserveerd. Daarover is voortdurend overleg geweest met klagers en er is hulp en ondersteuning geboden. Het contact met klagers is altijd goed geweest. Klagers hebben ook aangegeven dat zij zich zorgen maakten over het gedrag van [de leerling] in de thuissituatie, maar op school vertoonde [de leerling] ander gedrag. Het gedrag van [de leerling] was voor de school geen aanwijzingen voor problemen of zorgen. Op de zitting heeft de ib'er aangegeven dat ruw speelgedrag, waarbij wordt getrokken en geduwd gebruikelijk is bij kleuters. De school was niet handelingsverlegen en er was geen reden om nader onderzoek te laten doen. Toen klagers in groep 4 aangaven dat het misschien verstandig was om [de leerling] te laten doubleren, is dat serieus bekeken. In overleg met de ib'er is besloten om [de leerling] over te laten gaan naar groep 5. In groep 5 ontwikkelde [de leerling] zich goed en liet hij groei zien. Toen klagers vervolgens zelf besloten om [de leerling] te laten onderzoeken, heeft de school ook meegewerkt. De leerkracht heeft samen met de ib'er de schoolvragenlijst ingevuld en aan de Praktijk voor leer- en gedragsadviezen gestuurd. Pas veel later bleek dat het (tweede) verzoek, per e-mail gedaan, aan de leerkracht om een SDQ-formulier in te vullen over het hoofd was gezien. Voor dit verzoek per e-mail was haar geen herinnering gezonden. De leerkracht heeft niettemin haar excuses aangeboden. De uitkomst van het psychologisch onderzoek hebben verweerders voor het eerst gezien als bijlage bij het klaagschrift. Op de zitting heeft de ib'er verklaard dat een gegeneraliseerde angststoornis een forse diagnose is en dat de school daarmee verder had gekund. Het rapport zegt echter niet dat de school zaken fout heeft gedaan of verkeerd heeft aangepakt. Wanneer het rapport was overgelegd terwijl [de leerling] nog op school had gezeten, was dat reden geweest om een multidisciplinair overleg op te starten. De ib'er benadrukt dat het absoluut onjuist is dat [de leerling] niet is gezien. Het leerlingvolgsysteem laat een beeld zien waarbij voortdurend nauw contact is geweest tussen de ib'er en klagers. Ook uit de stukken blijkt dat er in overleg met klagers gerichte onderwijsbegeleiding aan [de leerling] is gegeven.

## *Veiligheid.*

De school heeft [de leerling] wel degelijk een veilige schoolomgeving geboden. De school kan echter niet voorkomen dat incidenten zich soms voordoen. Zeker in een kleuterklas waar leerlingen nog moeten ontdekken hoe zij met elkaar om moeten gaan. De school had geen reden om aan te nemen dat [de leerling] zich op school niet veilig voelde. Hij vertoonde normaal en levendig gedrag. De school heeft adequaat gehandeld na de incidenten. Na het incident in november 2016 is onderzoek gedaan en is de klasgenoot van [de leerling] op zijn gedrag aangesproken en bestraft. Er heeft nazorg plaatsgevonden en er is gekeken hoe de veiligheid van de leerlingen gewaarborgd kon worden. Ook heeft de school kanjertraining op de groep van [de leerling] ingezet. Ook na het -vermeende- incident op 28 februari 2017, waarbij er een 'karatetrap richting [de leerling] zou zijn gegeven, heeft de school onderzoek gedaan. Daaruit is niet gebleken dat dit incident zich ook daadwerkelijk heeft voorgedaan. Nazorg is er niet geweest omdat [de leerling] inmiddels van school was. De school heeft hierover wel contact gezocht met klagers, maar dat bleek niet mogelijk omdat zij op dat



moment geen contact wilden. Er is geen sprake van stelselmatig pesten en mishandelen (het schoppen) van [de leerling].

#### *Privacy en roddelcircuit.*

De directeur erkent dat hij in de e-mail die hij aan de ouders heeft gestuurd persoonsgegevens heeft opgenomen zonder dat hij daarvoor toestemming had van klagers. De directeur had in februari 2017 te maken met een complexe situatie. Omdat het hem niet lukte om daarover contact te krijgen met klagster heeft hij gemeend er goed aan te doen om ouders van leerlingen te informeren over de ontstane situatie. Juist om verhalen en roddels een halt toe te roepen. In overleg met een jurist van het schoolbestuur is later een rectificatiebrief verstuurd. Nadat klagers hadden besloten om ook [de leerling 1] van school te halen heeft de directeur, zoals te doen gebruikelijk, dit aan alle ouders gemeld. Hij heeft daarbij geen verdere mededelingen gedaan. De directeur heeft zich altijd professioneel opgesteld. Hem valt niet te verwijten dat hij een roddelcircuit heeft gecreëerd of in stand heeft gehouden. Hij heeft hier ook nooit de intentie toe gehad.

## **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

### Ontvankelijkheid

De klacht heeft betrekking op de gehele periode dat [de leerling] op school heeft gezeten en is gericht tegen al zijn leerkrachten. De Commissie hanteert een verjaringstermijn bij de behandeling van klachten. In beginsel behandelt de Commissie slechts klachten over gebeurtenissen die zich binnen een jaar voor het indienen van de klacht hebben afgespeeld. Daarom is de klacht voor zover gericht tegen de leerkrachten die [de leerling] in de periode 2012 tot en met 2016 hebben lesgegeven, te weten [de leerkracht 1], [de leerkracht 2] en [de leerkracht 3], niet-ontvankelijk.

Uitzondering op de verjaringstermijn is als er geen sprake is van losse incidenten maar van een -gesteld- doorlopend proces, waarbij in ieder geval de laatste gebeurtenis zich binnen het jaar voor indiening van de klacht heeft voorgedaan. De klachten over de veiligheid en de ondersteuning bij de sociaal-emotionele ontwikkeling van [de leerling] hebben ook betrekking op gebeurtenissen in de voorafgaande jaren. Deze gebeurtenissen zullen worden betrokken bij de beoordeling van het handelen van de directeur, de ib'er en de laatste leerkracht.

### De sociaal emotionele ontwikkeling en begeleiding

Pas na de uitkomst van het psychologisch onderzoek van [de leerling] geven klagers aan dat de school onvoldoende heeft gedaan met de zorgen die zij hadden over de sociaal emotionele ontwikkeling en begeleiding van [de leerling]. Op grond van de stukken en wat er op de zitting naar voren is gebracht stelt de Commissie vast dat er vanaf dat [de leerling] op school is gekomen, voortdurend aandacht voor hem is geweest. Er is regelmatig overleg gevoerd tussen klagers, de leerkrachten en de intern begeleider van de school. Daar zijn de door ouders geuite zorgen steeds besproken. Daarmee is het voldoende gebleken dat de school de zorgen van



klagers serieus heeft opgepakt en [de leerling] wel degelijk heeft gezien en in de gaten heeft gehouden. Dat de school misschien nog meer had kunnen doen, maakt voor de Commissie niet dat de school onvoldoende of te weinig heeft gedaan met de door klagers geuite zorgen. Klagers hebben onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de school te kort is geschoten in de begeleiding van [de leerling]. De school kan naar het oordeel van de Commissie niet worden verweten dat zij niet voldoende zorg hebben gedragen voor de sociaal emotionele ontwikkeling en de begeleiding van [de leerling]. De klacht hierover is naar het oordeel van de Commissie ongegrond.

Over het feit dat de intern begeleider het SDQ formulier te laat heeft ingevuld en terug heeft gestuurd, overweegt de Commissie het volgende. Het formulier was de ib'er via de e-mail toegestuurd op een andere wijze dan dat voor haar gebruikelijk was. Mensen ontvangen vaak dagelijks vele e-mails, waarbij het voorkomt dat mails over het hoofd worden gezien. Niettemin heeft de intern begeleider haar excuses gemaakt aan klagers dat zij de mail gemist had. Gelet op het voorgaande acht de Commissie dit deel van de klacht ongegrond.

### Veiligheid

Uitgangspunt is dat een school een veilige en geborgen omgeving voor de leerlingen dient te zijn. Van een school mag daarom verwacht worden dat er voldoende aandacht wordt besteed aan het bieden van een veilige omgeving. Indien zich voorvallen voordoen waarbij de veiligheid in het geding is, wil dat op zichzelf nog niet zeggen dat de school tekortgeschoten is in het bieden van veiligheid. Daarvoor is meer nodig. Een klacht over het onvoldoende bieden van veiligheid zal pas gegrond kunnen worden verklaard als sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van de school.

Vaststaat dat in groep 4 een ernstig incident heeft plaatsgevonden waarbij [de leerling] toen bij zijn keel is gegrepen door een klasgenoot waardoor hij geen lucht meer kreeg. Niet is vast te stellen of de andere incidenten, waarbij [de leerling] zou zijn geschopt, er een stoel onder hem vandaan is getrokken en er een karatetrapp richting [de leerling] is gegeven, hebben plaatsgevonden. Klagers hebben deze incidenten onvoldoende concreet gemaakt. Daarbij heeft verweerder die incidenten betwist. Geconfronteerd met tegengestelde visies over die incidenten is er voor de Commissie geen aanleiding om aan het woord van de een meer waarde of betekenis te hechten dan aan dat van de ander.

Op grond van het dossier en wat er op de zitting is besproken is het voor de Commissie duidelijk geworden dat [de leerling] door het gedrag van een klasgenootje en het ruwe speelgedrag van de kinderen onder elkaar op school een onveilig gevoel heeft ervaren. De Commissie is echter van oordeel dat dit niet de school valt te verwijten. Kleuters moeten nog leren hoe zij met elkaar om horen te gaan. En niet alle incidenten op een school kunnen worden voorkomen. De stelling dat de school niet adequaat heeft gehandeld en onvoldoende nazorg heeft verleend, heeft de school naar het oordeel van de Commissie gemotiveerd weersproken. Er is gesproken met het bewuste klasgenootje en ook de ouders van de klasgenoot zijn ingelicht. De school heeft kanjertraining ingezet. Bovendien heeft de school regelmatig en goed contact gehad met klagers. Alles overziend kan de Commissie niet



concluderen dat de school valt te verwijten dat zij de veiligheid op school onvoldoende hebben gewaarborgd. Daarom acht de Commissie dit deel van de klacht ongegrond.

### Privacy en roddelcircuit

Vaststaat dat de directeur in maart, mei en juli 2017 diverse e-mails heeft verzonden aan alle ouders en de leerkrachten met daarin persoonlijke informatie over klaagster en [de leerling]. Dit heeft hij gedaan zonder dat hij daarvoor toestemming van klagers had gekregen. Klaagster heeft van die e-mails in haar hoedanigheid als leerkracht en vaak pas achteraf kennisgenomen. De directeur heeft erkend dat hij dit niet zo had moeten doen en heeft daarvoor dan ook zijn excuses aangeboden. Het zonder toestemming van klagers verzenden van een brief met daarin persoonlijke informatie over klaagster en [de leerling] aan de overige ouders is een schending van privacy. Daarom acht de Commissie dit deel van de klacht gegrond.

De Commissie deelt echter het standpunt van klagers over het ingang zetten en in standhouden van een roddelcircuit niet. De directeur heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat hij, juist om het roddelen tegen te gaan, e-mails met informatie aan de ouders van de leerlingen heeft verstuurd. Dat klagers daar last en mogelijk schade van hebben ondervonden is te betreuren, maar om de directeur daarvoor verantwoordelijk te houden, gaat de Commissie te ver. Te meer nu klagers zelf een aantal ouders hebben ingelicht over het vertrek van hun kinderen van de school. Daarom verklaart de Commissie dit deel van de klacht ongegrond.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat:

- klagers niet-ontvankelijk zijn in hun klacht betreffende de leerkrachten: [de leerkracht 1], [de leerkracht 2] en [de leerkracht 3];
- het klachtonderdeel over de sociaal emotionele ontwikkeling ongegrond is;
- het klachtonderdeel over de veiligheid ongegrond is;
- het klachtonderdeel voor wat betreft de privacy gegrond is, en
- de klacht over het creëren en het in stand houden van het roddelcircuit ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 23 mei 2018 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA, en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van A. Gordon, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

A. Gordon  
secretaris