



108170 - Klacht over bejegening door docent is ongegrond omdat van onheuse bejegening niet is gebleken.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager], ouder van [leerling], klager

tegen

[verweerder 1], docent biologie

en

[verweerder 2], directeur van [school], gevestigd te [vestigingsplaats],

verweerders

gemachtigde: de heer mr. A. Klaassen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 2 april 2018 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht ingediend tegen verweerders met de volgende inhoud:

[klager] klaagt over de wijze waarop [verweerder 1] zich heeft uitgelaten tegenover zijn zoon.

Verder klaagt [klager] over de wijze waarop de school zijn klacht hierover heeft behandeld.

Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding deze gesprekken is besloten het bestuur de gelegenheid te geven de klacht op te lossen. De interne klachtbehandeling leidde voor klager niet tot een bevredigend resultaat. Daarom heeft hij de klacht vervolgens ter beoordeling aan de Commissie voorgelegd.

Bij brief van 17 mei 2018 verzocht de Commissie aan verweerders om een verweerschrift in te dienen. De Commissie ontving het verweerschrift, gedateerd 6 juni 2018, op 11 juni 2018.



Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 20 juni 2018 te Utrecht.

Klager en verweerders waren ter zitting aanwezig. Verweerders werden bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen mondeling een nadere toelichting gegeven aan de Commissie.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

De vijftienjarige zoon van klager, [leerling], zit op [school] (hierna: de school). Op een ouderavond op 21 februari 2018 deelde klager aan [verweerder 1], docent biologie, mee dat deze zijn zoon onheus had behandeld in een biologieles voor de kerstvakantie. De docent biologie zou tijdens de les een foto van een meervoudig gehandicapte baby hebben getoond en [leerling] daarmee hebben vergeleken. In het gesprek heeft de docent samen met klager het lesboek doorgenomen, maar daarin werd de foto niet gevonden. Bij e-mail van 26 februari 2018 heeft de docent klager meegedeeld dat een dergelijke foto ook niet in een gebruikte PowerPoint presentatie was gevonden.

Klager heeft vervolgens op 7 maart 2018 de directeur verzocht zijn grief als formele klacht te behandelen. Op 8 maart 2018 zond de directeur in reactie hierop de klachtenregeling van de school naar klager. Op 2 april 2018 diende klager de onderhavige klachten in bij de Commissie. In het kader van de interne klachtbehandeling die daarop plaatsvond, verzocht de school op 18 april 2018 de leerlingen uit de klas van [leerling] om een vragenlijst in te vullen. Naar aanleiding van de resultaten van dit onderzoek, voerden de directeur en de vertrouwenspersoon van de school op 19 april 2018 een gesprek met een aantal leerlingen en met [leerling]. De bevindingen van het onderzoek zijn op 25 april 2018 met klager besproken.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

De docent heeft bij het tonen van een foto van een (dikke) baby met geboortefwijkingen gezegd dat dit [leerling] was toen hij jong was. Deze les vond plaats voor de kerstvakantie 2017. Bij een foto waarop twee vrouwen (een tweeling) in BH stonden, heeft de docent tegen [leerling] gezegd 'Daar doe je vanavond zeker wel wat mee?'. Daarnaast heeft de docent meerdere keren tegen zijn zoon gezegd dat hij op zijn 85^{ste} nog geen mavo diploma zou hebben. Dit soort uitlatingen zijn kwetsend en niet acceptabel. Het feit dat [leerling] zich niet meer precies herinnert wanneer de opmerkingen zijn gemaakt en de foto's zijn getoond, doet niets af aan het feit dat het is gebeurd.

Toen klager over deze opmerkingen een klacht indiende bij de school, ontkende de school dat dit was gebeurd. Voorts acht klager het onderzoek dat de school instelde naar aanleiding van zijn klachten ondeugdelijk. De wijze waarop de vragenlijst is opgesteld, heeft de uitkomst (negatief) beïnvloed. De vragen hadden anders, gericht, moeten worden gesteld. Ook is de



conclusie die uit de vragenlijst wordt getrokken te kort door de bocht. Verschillende leerlingen hebben immers aangegeven dat een dergelijke opmerking is gemaakt. Ook hadden de leerlingen die na de discussie in de groepsapp pas begrepen waar de vragenlijst nu betrekking op had, moeten worden gehoord.

Visie verweerders

De docent heeft geen opmerking gemaakt waarbij hij [leerling] heeft vergeleken met een gehandicapte baby. Ook is een dergelijke foto niet gevonden. Tijdens het gesprek op 21 februari 2018 heeft de docent samen met klager het lesboek doorgenomen, maar hierin hebben zij toen geen foto aangetroffen. Daarop gaf klager aan dat de foto dan mogelijk in de PowerPoint presentatie was getoond. Daarop heeft klager samen met zijn leidinggevende de presentatie doorgenomen. Ook daarin werd geen foto aangetroffen. Het is opmerkelijk dat klager pas twee maanden na het gestelde voorval met zijn klachten naar voren kwam. Bovendien is de PowerPoint presentatie vlak voor de ouderavond gebruikt in lessen over erfelijkheid en niet voor de kerstvakantie in lessen over voortplanting. Het lesmateriaal bevat wel een foto van een Siamese tweeling, maar deze foto is niet getoond in de periode voor de kerstvakantie en kan dus geen aanleiding zijn voor de klacht. In het kader van de lesstof zijn ook foto's getoond waar mensen in meer of mindere mate bloot op staan. Dit zijn geen aanstootgevende foto's en de docent heeft hierbij geen opmerking gemaakt, dus ook niet in relatie tot [leerling]. Het kan wel zo zijn dat de docent tegen [leerling] heeft gezegd dat hij er iets voor moest doen als hij zijn mavo diploma wilde halen, of dat hij woorden van die strekking heeft gebruikt. De docent zegt dit wel vaker tegen leerlingen die aansporing nodig hebben.

De school heeft in het kader van de interne klachtbehandeling een onderzoek ingesteld. Allereerst heeft de directeur de klager en de biologiedocent, ieder afzonderlijk gehoord. Vervolgens heeft de school de ruim twintig leerlingen uit de biologiekلاس van [leerling] een vragenformulier laten invullen. Dit gebeurde aan het einde van de les waarbij de school het belang van het onderzoek onderstreepte. De leerlingen kregen drie kwartier de tijd voor het invullen. Een van de vragen op het formulier was of een leerling in een les voor de kerstvakantie was vergeleken met een gehandicapte baby. Vier leerlingen herinnerden zich in reactie hierop dat de betrokken docent iets had gezegd over een gehandicapte baby. Uit het gesprek met deze leerlingen, in het bijzijn van de vertrouwenspersoon, kwamen drie verschillende versies van het verhaal naar voren. [leerling] gaf daarop in het gesprek met hem aan dat er drie keer de opmerking was gemaakt naar aanleiding van een foto van een gehandicapte baby. Zijn verhaal wijzigde steeds. Na de discussie in de groepsapp van de klas hebben zich nog een aantal leerlingen gemeld die zich iets herinnerden. Deze leerlingen zijn niet meer gehoord omdat niet is vast te stellen of zij zich werkelijk iets herinnerden of dat zij door het gesprek binnen de app menen zich iets te herinneren.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet zich geconfronteerd met twee tegenovergestelde visies wat betreft het handelen van de docent. Het is in beginsel aan klager om de gestelde uitlatingen van de betrokken docent nader te onderbouwen. Dit heeft hij niet gedaan. Van het bestaan van een foto van een baby met geboortefwijkingen in het lesmateriaal over de voortplanting is niet gebleken. Hetzelfde geldt voor een foto van een vrouwelijke tweeling in BH. De kennelijk wel aanwezige foto van een Siamese tweeling is niet getoond voor de kerstvakantie. Nu er geen reden is om het standpunt van klager geloofwaardiger te achten dan het standpunt van de docent, acht de Commissie de klacht over het tonen van de foto's en de gewraakte opmerkingen over de gehandicapte baby en tweeling in BH niet aannemelijk. Wat betreft de opmerking over het niet behalen van het mavo diploma, acht de Commissie een dergelijke opmerking - als hij al is gemaakt - niet klachtwaardig gelet op de context waarbinnen de opmerking plaatsvindt. De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel ongegrond.

Uit de stukken en de inbreng ter zitting is gebleken dat de school adequaat op de klachten heeft gereageerd. De betrokken docent heeft direct tijdens het gesprek het lesboek met klager doorgenomen en van het gesprek een verslag in Magister gezet. De volgende dag heeft de docent aan klager teruggekoppeld dat in de PowerPoint Presentatie niet een dergelijke foto was aangetroffen. De school heeft voorts de klachtenregeling van de school voortvarend aan klager ter hand gesteld.

Het door de school ingestelde interne onderzoek vond zorgvuldig plaats. Er heeft hoor en wederhoor plaatsgevonden. De school liet vervolgens de leerlingen uit de klas een vragenformulier invullen, heeft hen hiervoor ruim de tijd gegeven en heeft het belang van het invullen van de vragenlijst benadrukt. Vervolgens is in aanwezigheid van de vertrouwenspersoon met een aantal leerlingen en de zoon over de ingevulde vragenlijst gesproken. Vanwege de drie verschillende versies en de verklaring van [leerling] dat de opmerking dan ook drie keer was gemaakt en hij zijn verhaal steeds wijzigde, heeft de school in redelijkheid kunnen concluderen dat de uitkomsten van de vragenlijsten onvoldoende betrouwbaar zijn. De school heeft de leerlingen die zich na de discussie in de groepsapp toch iets herinnerden niet meer gehoord, omdat zij mogelijk beïnvloed zijn door de andere leerlingen. De Commissie kan niet vaststellen of van beïnvloeding sprake is geweest, maar acht het niet onzorgvuldig dat de school vanwege de kans daarop niet meer tot het horen van deze groep leerlingen is overgegaan.

De Commissie acht dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.



6. AANBEVELINGEN

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 juli 2018 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter,
de heer K. Evers en mevrouw drs. C.A. Hoos, leden, in aanwezigheid van mevrouw
mr. J. Siemons, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. J. Siemons
secretaris