



108174/108175/108176 - Klacht over veiligheid in de klas ongegrond. De school heeft adequaat gehandeld.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw [klager1] te [plaatsnaam], moeder van [leerling1],
mevrouw [klager2] te [plaatsnaam], moeder van [leerling2],
mevrouw [klager3] te [plaatsnaam], moeder van [leerling3], klagsters

tegen

de heer [verweerder], directeur van [de school] te [plaatsnaam], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschriften van 4 april 2018, aangevuld op 17 april en 17 juni 2018, hebben klagsters afzonderlijk van elkaar op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Ouders klagen erover dat de directeur na hun signalen niet adequaat is opgetreden tegen de onveilige situatie in groep 6 en hen onjuist en onvolledig informeert. Zo heeft hij geen sancties aan leerlingen opgelegd, heeft hij klagers onjuist geïnformeerd, heeft hij het team niet tijdig geïnformeerd over de situatie en heeft hij niets gedaan met de onvrede over een van de groepsleerkrachten.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 8 juni 2018 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht was in eerste instantie vastgesteld op 20 juni 2018. Kort voor de zitting is verweerder onwel geworden, waardoor de zitting geen doorgang heeft kunnen vinden. De mondelinge behandeling vond uiteindelijk plaats op 12 september 2018 te Utrecht.

Klagers waren ter zitting aanwezig.

Verweerder was ter zitting aanwezig. Hij werd vergezeld door de ambulante begeleider en de voorzitter van het schoolbestuur, beiden informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.



Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

De dochters van klagers zaten in het schooljaar 2017 – 2018 in groep 6. Deze klas heeft twee leerkrachten, waarvan één een familierechtelijke relatie met verweerder heeft (zus). Er zaten bij aanvang van het schooljaar 23 leerlingen in de groep, circa de helft jongens de helft meisjes. Omdat klaagsters zich zorgen maakten over de sfeer in de klas en de veiligheid van hun dochters in combinatie met de capaciteiten van een van de leerkrachten (de zus), hebben zij hun zorgen in december 2017 gemeld bij deze leerkracht en bij de directeur. Op 12 januari 2018 hebben klaagsters een gesprek gehad met de directeur en de betreffende leerkracht. Op 15 januari 2018 hebben zij een officiële klacht ingediend bij de directeur, welke onder meer zag op het feit dat de directeur geen melding had gemaakt van de familierechtelijke relatie met een van de leerkrachten. Na e-mailcorrespondentie op 15 en 16 januari 2018, heeft er op 26 januari een gesprek plaatsgevonden tussen klaagsters, de directeur, de betreffende leerkracht, de ambulant begeleider en de interne vertrouwenspersoon. Ook op 8 februari 2018 hebben zij met elkaar gesproken. Op 28 februari 2018 hebben klaagsters een gesprek gehad met de toenmalige voorzitter van het College van Bestuur van het schoolbestuur. Eind maart 2018 hebben zij nogmaals met elkaar gesproken. Klaagsters hebben op 4 april 2018 hun klacht ingediend bij de Commissie. Na de meivakantie zijn de kinderen van klaagsters gestart op een andere school.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagsters

Er was al vanaf groep 4 onrust in de groep. In groep 5 is dat uit de hand gelopen. Er hebben toen in totaal drie leerkrachten voor de klas gestaan, wat niet bevorderlijk was voor de rust in de groep. De klas kreeg daarom in groep 6 twee ervaren (duo)leerkrachten. Er is op de ouderavond aan het begin van het schooljaar niet door school gezegd dat er aandacht was voor de groepsdynamiek en dat de ambulant begeleider daar een rol in had gekregen. Dat hebben klaagsters pas later begrepen.

Nadat de ambulant begeleider was gestart met haar gesprekje met hun dochters merkten zij dat in de weken daarna de sfeer meer ontspannen was. Daarna verslechterde de sfeer echter weer.

De dochters voelden zich niet veilig in deze groep. Er was een groepje jongens dat zich fysiek en verbaal gewelddadig gedroeg, met name op de dagen dat de zus van verweerder voor de groep stond. Volgens klaagsters had deze leerkracht de klas niet in de hand. Zij werd volgens hun dochters snel boos, toonde geen inlevingsvermogen en schreeuwde. Het was met name de dochter van mevrouw [klager1] die moeite had met de leerkracht. In oktober 2017 wilden de dochters daarom op die dagen niet meer naar school. Klaagsters hebben hierover in december 2017 geklaagd bij de directeur. Die handelde echter niet adequaat. De school trad niet daadkrachtig op tegen de jongens. Zo volgden er bijvoorbeeld geen sancties. Ook hadden



klaagsters graag gezien dat hun dochters in de andere klas werden geplaatst of dat de twee haantjes onder de jongens uit elkaar werden gehaald. Daar wilde verweerder hen echter niet in tegemoet komen. Verweerder heeft gezegd dat hij de ouders van de betreffende jongens zou aanspreken over het gedrag van hun kinderen. Dat heeft hij echter niet gedaan, bleek uit navraag van klaagsters bij vier van de ouders van deze vijf leerlingen.

Verweerder was niet transparant.

Verweerder heeft in het eerste gesprek zijn vertrouwen uitgesproken in de leerkracht. Het was klaagsters toen niet bekend dat deze leerkracht de zus van verweerder was. Daar moesten klaagsters later achter komen. Klaagsters vragen zich af of de familieband ervoor heeft gezorgd dat verweerder de leerkracht heeft ontzien en geen maatregelen heeft genomen.

Visie verweerder

Verweerder heeft adequaat gehandeld. Nadat klaagsters hun zorgen hadden geuit, heeft verweerder diverse gesprekken georganiseerd met klaagsters. Ook in breed verband met de leerkrachten en de ambulante begeleider die al in de klas actief was. Er zijn verslagen van deze gesprekken gemaakt en gedeeld met klaagsters.

Het is inderdaad een drukke klas. Dat bleek al in groep 5. De school heeft de ambulante begeleider, die al in de klas aanwezig was voor de begeleiding van een zorgleerling, gevraagd om vanaf de start van groep 6 ook aan de slag te gaan met de groepsdynamiek. De beide leerkrachten zijn met de ambulante begeleider nadrukkelijk aan de slag gegaan met de groep. De ambulante begeleider was positief over de rol van beide leerkrachten. Verweerder heeft de overige teamleden geïnformeerd over de situatie in deze klas. Hij heeft de onvrede over de leerkracht met haar besproken en ook met haar duo-leerkracht en het team. Hij kreeg daaruit signalen dat het wel goed ging met de interactie in de klas.

De school heeft een traject sociale weerbaarheid opgestart in de klas. Daarnaast heeft de ambulante begeleider regelmatig gesprekjes gevoerd met de drie meisjes en met de jongen die zij begeleidde. Verweerder heeft zelf elke twee weken met de andere jongens gesproken, nadat hij aan de meisjes had gevraagd hoe het op dat moment ging. Het is verweerder niet gelukt met alle ouders van de betrokken jongens in contact te komen.

Sancties zijn in proportionaliteit opgelegd. Kinderen zijn op hun gedrag aangesproken, apart gezet, bij de directeur of een andere leerkracht geplaatst of moesten onder speeltijd binnen blijven. Verweerder heeft geen schorsing of verwijdering overwogen. Voor een van de jongens was al eerder een traject richting speciaal basisonderwijs gestart. Verweerder legt uit dat beide groepen 6 niet lichtvaardig zijn samengesteld. Ook de andere groep 6, onderdeel van een combinatiegroep, kent zijn eigen problematieken. Daarom heeft verweerder er niet voor gekozen kinderen te verplaatsen.

Het ging door alle inzet beter in de groep. In april 2018 is een van de leerkrachten, de zus van verweerder, door een ongeluk tijdelijk uitgevallen en vervangen. Dat heeft voor een terugslag gezorgd. Toen is besloten dat er altijd twee leerkrachten in de klas aanwezig zouden zijn.

Verweerder erkent dat het een ongelukkige situatie is dat hij en zijn zus op dezelfde school werken. Dat is het resultaat van een fusie tussen twee scholen. Hij was directeur van de ene school, zijn zus werkte op de andere. Hij heeft de samenwerking vooraf besproken met zijn zus en zij hebben besloten professioneel te blijven in de werkrelatie. Het is ook niet zo dat hij heeft geprobeerd zijn zus te beschermen. Na het eerste gesprek met klaagsters waren er ook altijd



andere personen aanwezig, de vertrouwenspersoon, de ambulante begeleider en/of het schoolbestuur.

Verweerder heeft ervoor gekozen in schooljaar 2018 -2019 een mannelijke leerkracht voor de klas te zetten. Er zijn vijf leerlingen vertrokken, inclusief de dochters van klagsters. Verder heeft de school geen wijzigingen in de groepsamenstelling doorgevoerd. De ouders van de leerlingen die nog in de klas zitten, hebben aangegeven dat zij de groep bij elkaar wilden houden.

Informatie ambulant begeleider

Het was een dynamische groep, wat niet bijdroeg aan de ontwikkeling van haar zorgleerling. Vanaf de zomervakantie van 2017 heeft zij van verweerder de opdracht gekregen aan de slag te gaan met de groepsdynamiek. Zij heeft observaties gedaan, gepraat met de leerkrachten, tips gegeven. Die tips zijn zeer snel opgepakt door de leerkrachten. Zij zag ook progressie in de groep. Beide leerkrachten deden het goed. Zij en de school hadden de indruk goed bezig te zijn. De ambulante begeleider was dan ook verbaasd en teleurgesteld over de signalen dat sommige meisjes nog steeds last hadden van sommige jongens. Zij heeft de ouders toestemming gevraagd soms met de meisjes rond de tafel te mogen zitten. Zij heeft om de twee weken met de meisjes en haar zorgleerling geëvalueerd en twee keer met klagsters gesproken. Veel van de problemen bleken te herleiden te zijn tot het spel "pakkertje" dat al sinds een aantal schooljaren in de pauzes op het schoolplein werd gespeeld. Dat werd steeds fysieker. Uiteindelijk is het spel schoolbreed verboden. Het was met name de dochter van mevrouw [klager1] die problemen had met de betreffende leerkracht.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie constateert op grond van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting, dat de klas in ieder geval vanaf groep 5 een moeizame groepsdynamiek kende. De school heeft vanaf de start van groep 6 maatregelen genomen om de situatie te verbeteren. Zo is de ambulante begeleider ingeschakeld om het klimaat in de klas te verbeteren, is een traject sociale weerbaarheid gestart in de klas, hebben de ambulante begeleider en verweerder tweewekelijks gesprekken gevoerd met de betrokken meisjes en jongens en zijn leerlingen gecorrigeerd. Daarna heeft de school het spelen van een bepaald fysiek spel verboden. Nadat klagsters in december 2017 bij verweerder hadden geklaagd over de signalen van hun dochters en het gevoel kregen dat hun klacht niet serieus werd genomen, is er in breder gezelschap gesproken over het ongenoegen van klagsters.

Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot het oordeel dat verweerder en de school voldoende hebben gedaan om het klimaat in de klas te verbeteren, althans dat niet is gebleken dat de school onvoldoende adequaat heeft opgetreden. De Commissie neemt daarbij mee dat het veranderen van een klimaat in de klas tijd vergt. Er kan niet worden verwacht dat na de start van dat traject het klimaat en de groepsdynamiek in korte tijd optimaal is. Een (tijdelijke) dip kan niet ook worden uitgesloten. De klacht is in zoverre ongegrond.

Wel constateert de Commissie dat verweerder niet helder heeft gecommuniceerd over zijn handelwijze. Had hij dat wel gedaan, dan waren de ouders mogelijk meer betrokken geweest met de door de school gezette stappen. Zo heeft hij aan het begin van het schooljaar de



ouders niet geïnformeerd over de inzet van de ambulante begeleider in de betreffende groep. Ook heeft hij klagers niet gemeld dat het hem niet was gelukt om, ondanks zijn toezegging daartoe, met alle ouders van de betrokken jongens contact op te nemen. In zoverre is de klacht gegrond.

De Commissie kan zich voorstellen dat het een ongelukkige en lastige situatie is dat een broer en zus in een hiërarchische situatie werkzaam zijn op dezelfde school, zeker als er kritiek komt op het functioneren van een van de twee. Verweerder heeft gesteld dat hij de signalen over het signaleren van zijn zus niet alleen heeft besproken met haarzelf, maar ook met haar duo-leerkracht en het team. De Commissie had zich kunnen voorstellen dat verweerder zijn dilemma, het functioneren van zijn zus, met het schoolbestuur had besproken. Dat had mogelijk de twijfel van klagers over het handelen van verweerder kunnen voorkomen. Dat leidt echter niet tot gegrondverklaring van de klacht. Het is de Commissie namelijk niet gebleken dat verweerder zijn zus uit de wind heeft gehouden. Haar functioneren is intern wel degelijk onderwerp van gesprek geweest. En op grond van de signalen van de teamleden en ook de verklaring ter zitting van de ambulante begeleider over de leerkrachten, was er naar het oordeel van de Commissie geen reden om op dat punt in te grijpen voor de directeur. De klacht is in zoverre ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is voor zover die betrekking heeft op de communicatie van verweerder over de inzet van de school en nakomen van gemaakte afspraken. Voor het overige is de klacht ongegrond.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen anders dan die al uit de overwegingen blijken.

Aldus gedaan te Utrecht op 10 oktober 2018 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, F.M. Beers en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris