



108179 - Klacht over informatieverstrekking aan jeugdzorg en ex-partner ongegrond omdat de school zorgvuldig gehandeld heeft.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], ouder van [de leerling], klager

tegen

[regiodirecteur], regiodirecteur [school] te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: de heer mr. S.G. van der Galiën

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 9 april 2018, aangevuld op 24 april 2018, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat de school zonder zijn toestemming als gezaghebbende ouder, informatie heeft verstrekt aan jeugdzorg en zijn ex-partner. Deze informatie is niet noodzakelijk, onjuist en onvolledig.

Daarnaast klaagt [klager] erover dat de school zonder zijn toestemming de jeugdwerker voor een observatie van zijn dochter op school heeft uitgenodigd.

Een en ander zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift en de aanvullende stukken.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 1 juni 2018 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 13 juni 2018 te Utrecht.

Klager en verweerder waren ter zitting aanwezig. Verweerder werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Op 18 juni 2018 heeft klager desgevraagd door de Commissie nadere informatie verstrekt.

Verweerder heeft hierop op 25 juni 2018 gereageerd.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager is de vader van [de leerling]. Zij volgt vmbo gemengde leerweg (vmbo-gl) op [school] (hierna: de school). Klager en de moeder van [de leerling] zijn gescheiden. Zij hebben gezamenlijk het ouderlijk gezag.

[de leerling] is onder toezicht gesteld (ots). In het kader van de ots is een gezinsvoogd aangesteld.

Op 16 februari 2018 heeft de gezinsvoogd de mentor van [de leerling] per e-mail gevraagd om informatie te verstrekken over de ontwikkeling en het welbevinden van [de leerling] op school.

De mentor heeft op 6 maart 2018 telefonisch informatie aan de gezinsvoogd verstrekt. De gezinsvoogd heeft op 6 maart 2018 in een e-mail aan klager, de moeder van [de leerling] en de mentor bevestigd welke informatie zij van de mentor had gekregen en wat is besproken.

Klager heeft op 7 maart 2018 per e-mail geklaagd bij de regiodirecteur (verweerder) dat de mentor van [de leerling] zonder toestemming van ouders informatie heeft verstrekt aan de gezinsvoogd. De regiodirecteur heeft op 9 maart 2018 op deze klacht gereageerd.

Klager heeft vervolgens dezelfde dag een klacht ingediend bij het schoolbestuur over het verstrekken van informatie aan de gezinsvoogd en aan de ex-partner van klager.

Bij brief van 29 maart 2018 heeft het schoolbestuur de klachten van klager ongegrond verklaard.

Op 18 april 2018 heeft klager de school van [de leerling] gevraagd om een gesprek om over de ontwikkeling van [de leerling] te spreken. Hierop zijn klager en de moeder van [de leerling] uitgenodigd voor een gesprek. Het gesprek heeft nog niet plaatsgevonden.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

De mentor heeft informatie verstrekt zonder te verifiëren of inderdaad sprake is van een ots. Klager voert aan dat alleen informatie die strikt noodzakelijk is voor de ots mag worden verstrekt. De informatie die de school heeft verstrekt, is dat niet.

De school heeft een e-mail over het inhalen van een wiskundetoets in kopie aan de gezinsvoogd gestuurd. Dit is geen informatie die noodzakelijk is voor de ots. Dit geldt eveneens voor het informeren van de gezinsvoogd over de klachten die klager bij het schoolbestuur en de Commissie heeft ingediend. De school heeft ook de ex-partner van klager geïnformeerd over de klachten die klager heeft ingediend, terwijl het niet is toegestaan om deze informatie aan de andere ouder te verstrekken. Door de informatie met de gezinsvoogd en de ex-partner te delen, is klager in een kwaad daglicht gesteld. Ook de uitnodiging aan de gezinsvoogd om aan te sluiten bij een gesprek over de ontwikkeling van [de leerling] is niet noodzakelijk.

Hiermee heeft de gezinsvoogd niets van doen.

Klager heeft in zijn e-mail van 7 maart 2018 nadrukkelijk aangegeven geen toestemming te verlenen voor het verstrekken van informatie over zijn dochter aan derden. De school heeft in strijd hiermee gehandeld.



Klager voert verder aan dat de verstrekte informatie onvolledig en onjuist is. Zo staan in het ouderportaal 14 meldingen over het gedrag van [de leerling], waarvan een aantal dateren van voor 6 maart 2018. De meldingen gaan erover dat [de leerling] brutaal is en niet luistert. Daarnaast zijn haar cijfers onvoldoende, doet zij niet mee aan de gymles en heeft zij een hoog verzuim. De docent Engels heeft laten weten zich zorgen te maken. Dit alles duidt er niet op dat het goed gaat met [de leerling]. Hiervan is in de verstrekte informatie niets terug te vinden. Bovendien had de mentor niet zonder toestemming van de ouders het voorstel aan de gezinsvoogd mogen doen om [de leerling] op school te observeren, aldus klager.

Visie verweerder

Op verzoek van de gezinsvoogd heeft de mentor informatie verstrekt. Op grond van artikel 7.3.11 van de Jeugdwet was de mentor hiertoe gerechtigd. Hiervoor is geen toestemming van de ouders nodig. Dit neemt niet weg dat blijkens de e-mail van 16 februari 2018 van de gezinsvoogd ouders toestemming hebben gegeven voor het uitwisselen van informatie. Verweerder heeft navraag gedaan bij de instelling die de ots uitvoert om te vragen of school de wettelijke regels correct uitvoert. Dit was het geval. Daarmee heeft verweerder zorgvuldig gehandeld.

Voordat de mentor de informatie aan de gezinsvoogd heeft verstrekt, heeft hij met verschillende docenten over [de leerling] gesproken. Hieruit kwamen geen specifieke zorgen naar voren, ook niet van de docent Engels. De mentor heeft in het gesprek met de gezinsvoogd aangegeven dat [de leerling] met regelmaat ziek is geweest, dat ze volgens de regels ziek is gemeld en dat de school niet de indruk heeft dat de ziekmeldingen onterecht waren. Dat [de leerling] wegens fysieke klachten niet aan de gymles kon deelnemen, baarde de school geen zorgen en is daarom niet gemeld. Dat geldt ook voor het feit dat [de leerling] wel eens druk is en niet luistert. Dit hoort bij de normale ontwikkeling van een leerling.

De school heeft de gezinsvoogd wel op de hoogte gesteld van de klachten die klager heeft ingediend, omdat dit de relatie klager en school betreft en betrekking heeft op [de leerling]. Daarmee is het relevant voor de ots. Verweerder is het met klager eens dat dit niet geldt voor de informatie over de wiskundetoets. Dit had niet aan de jeugdbeschermer moeten worden gestuurd.

De mentor heeft geen concrete uitnodiging aan de gezinsvoogd gedaan voor observatie van [de leerling] maar haar geattendeerd op de mogelijkheid daartoe.

Tot slot voert verweerder aan dat klager in een e-mail van 8 maart 2018 heeft verzocht om alle communicatie van school naar beide ouders te sturen. Daarom is de mail van 9 maart 2018 over de klachten van klager ook aan de moeder van [de leerling] gestuurd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Het staat vast dat [de leerling] onder toezicht is gesteld. Op grond van artikel 7.3.11 lid 4 van de Jeugdwet mag een school informatie verstrekken aan de instelling die de ondertoezichtstelling uitvoert.

Het gaat om inlichtingen inzake feiten en omstandigheden:

- die de persoon van de onder toezicht gestelde minderjarige, diens verzorging en opvoeding,



- of de persoon van een ouder betreffen.

Het gaat om inlichtingen die noodzakelijk kunnen worden geacht voor de uitvoering van de ondertoezichtstelling. Deze inlichtingen kunnen desgevraagd of uit eigen beweging worden verstrekt. Hiervoor is geen toestemming van betrokkenen (ouders) nodig. De Commissie stelt op grond van de stukken vast dat de gezinsvoogd bij e-mail van 16 februari 2018 de mentor van [de leerling] heeft verzocht om informatie over de ontwikkeling en het welbevinden van [de leerling] te verstrekken. Uit deze e-mail blijkt dat zowel klager als de moeder van [de leerling] toestemming hebben gegeven voor het uitwisselen van informatie. De e-mail is ook in kopie aan klager en de moeder van [de leerling] gestuurd.

De informatie die de mentor heeft verstrekt, betreft informatie die noodzakelijk kan worden geacht voor de uitvoering van de ots. Het betreft immers informatie over de ontwikkeling en het welbevinden van [de leerling].

De verstrekte informatie heeft betrekking op de ontwikkeling en het welbevinden van [de leerling] op school en de visie van school daarop. Klager kan en mag het daarmee oneens zijn, maar dat betekent niet per definitie dat de door de school verstrekte informatie onjuist is. Uit de door klager overgelegde stukken kan de Commissie niet opmaken dat de school zich zorgen over [de leerling] op school moest maken. De school heeft op objectieve feitelijke wijze de gezinsvoogd geïnformeerd over het verzuim van [de leerling]. Het verzuim is weliswaar aan de hoge kant, maar de school heeft op grond van de verzuimmeldingen zelf en de wijze van melden in redelijkheid kunnen concluderen dat dit geen aanleiding tot zorg was.

Dat de school geen aanleiding zag om het gedrag van [de leerling] op school bespreekbaar te maken is redelijk. Immers, op het moment van informatieverstrekking (6 maart 2018) waren er drie meldingen in het ouderportaal opgenomen over het gedrag van [de leerling]. De school mag een eigen afweging maken of het gedrag van [de leerling] past bij de ontwikkeling van een leerling in het voortgezet onderwijs of dat er aanleiding is tot zorg. Niet gebleken is dat het gedrag van [de leerling] op het moment van informatieverstrekking van dien aard was dat dit voor de school aanleiding had moeten zijn om deze met de gezinsvoogd te delen.

Wat betreft de eventuele observatie van [de leerling] overweegt de Commissie als volgt. In de e-mail geeft de gezinsvoogd aan dat de mentor aangaf dat het mogelijk is [de leerling] in de klas te observeren. Gezien het feit dat de mentor zegt dat het goed gaat met [de leerling] ziet zij daartoe echter geen aanleiding. Gelet op de context van het gesprek waarin de mentor vragen beantwoordt over het welbevinden en de ontwikkeling van [de leerling], de e-mail van de gezinsvoogd en de verklaring van verweerder, is de Commissie van oordeel dat deze opmerking geen concrete uitnodiging voor observatie betreft, maar een attendering op het bestaan van een dergelijke mogelijkheid. Daarmee is dit niet klachtwaardig.

Dat klager bij het schoolbestuur en de Commissie klachten heeft ingediend, betreft informatie die voor de uitvoering van de ots relevant en daarmee noodzakelijk kan zijn. Het raakt immers rechtstreeks de informatieverstrekking door de school aan de gezinsvoogd. Deze informatieverstrekking heeft betrekking op de ontwikkeling van [de leerling] en op de relatie klager en school.

Voor het verstrekken van informatie aan gescheiden ouders geldt wanneer beide ouders het gezag hebben als uitgangspunt dat zij op gelijke wijze door de school worden geïnformeerd



over zaken die de ontwikkeling van [de leerling] betreffen. Het informeren van de moeder van [de leerling] over de door klager ingediende klachten is informatie, zoals de Commissie hierboven reeds heeft overwogen, die raakt aan de ontwikkeling van [de leerling]. Het gaat immers over de informatieverstrekking van de school over [de leerling] aan de gezinsvoogd. Het is de Commissie niet gebleken dat de school hierbij onzorgvuldig of anderszins klachtwaardig heeft gehandeld.

De informatie over de wiskundetoets betreft echter geen informatie die noodzakelijk kan worden geacht voor de uitvoering van de ots. Klager heeft daarmee een punt, hetgeen verweerder ter zitting ook heeft beaamd. Dat vastgesteld hebbende, overweegt de Commissie dat dit voorval in het geheel van de klacht over de informatieverstrekking van dusdanig ondergeschikt en beperkt belang is, dat dit niet kan leiden tot gegrondheid van de klacht.

Ten overvloede overweegt de Commissie als volgt. De Commissie heeft ter zitting geconstateerd dat een gesprek tussen klager en school over de informatievoorziening zelf niet tot stand komt. De Commissie betreurt dit. Mede gelet op de (ogenschijnlijk) tegengestelde visies van klager en school over de ontwikkeling en het welbevinden van [de leerling], en de zorgen die klager zich kennelijk over de ontwikkeling van [de leerling] maakt, verdient het des te meer aanbeveling om met elkaar in gesprek te gaan.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen anders dan die reeds uit het advies voortvloeien.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 augustus 2018 door mr. dr. J.E. Hoitink, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. dr. J.E. Hoitink
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris