



108183 - Klacht gescheiden ouder over partijdige houding school. School moet waakzaam zijn met het doorsturen van vertrouwelijke mailberichten.

ADVIES

inzake de klacht van:

[Klager] wonende te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

[Verweerder], directeur van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: de heer mr. H.J. Brouwer

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 10 april 2018, aangevuld op 14 juni, 18 juli, 5 en 19 september 2018 heeft klager een klacht tegen verweerder ingediend. Na telefonisch overleg met partijen over de gewenste wijze van klachtbehandeling is de klacht in eerste instantie voorgelegd aan het schoolbestuur. Omdat de interne klachtprocedure niet tot een oplossing heeft geleid, heeft klager eind september 2018 laten weten zijn klacht met de volgende inhoud ter beoordeling te willen voorleggen aan de Commissie:

[Klager] klaagt erover dat de school in het algemeen en de directeur in het bijzonder, zich niet professioneel en neutraal hebben opgesteld in het opvoedkundig meningsverschil tussen klager en zijn ex-partner, de moeder van [leerling].

Zo:

- heeft de intern begeleider met medeweten van de moeder en mede op initiatief van de moeder, gesprekken met [leerling] gevoerd zonder klager daar adequaat over te informeren;
- heeft de school een verzoek van klager tot het voeren van een afzonderlijk oudergesprek niet ingewilligd;
- heeft de directeur een vertrouwelijke brief van klager doorgestuurd aan zijn ex-partner en aan de intern begeleider;
- heeft de directeur [leerling] en met de moeder van [leerling] een rollenspel voor [leerling] gespeeld om [leerling] voor te bereiden op een te voeren gesprek met klager en heeft hij klager onvolledig geïnformeerd over die gebeurtenis.



In reactie op het klaagschrift heeft verweerder op 9 november 2018 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 28 november 2018 te Utrecht. Klager was op de zitting aanwezig, vergezeld door zijn echtgenote als vertrouwd persoon. Verweerder was ook op de zitting aanwezig, vergezeld door [HRM adviseur], senior HRM adviseur van [bevoegd gezag], als informant en bijgestaan door de gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

- [Leerling], geboren op [geboortedatum] 2007, is de dochter van klager en zijn ex-partner. Zij hebben allebei het ouderlijk gezag.
- [Leerling] zit het schooljaar 2018/2019 in groep 8 op de school.
- [Leerling's] moeder is sinds september 2017 lid van de medezeggenschapsraad van de school.
- [Intern begeleider] was tot 1 september 2018 als intern begeleider (ib'er) verbonden aan de school. Zij zat ook in de MR.
- [Voorzitter] was tot 1 september 2018 voorzitter van het College van Bestuur van [bevoegd gezag]. Per 1 september 2018 is [bestuursvoorzitter] bestuursvoorzitter.
- Op 27 november 2017 heeft de ib'er de ouders van [leerling] uitgenodigd voor een rapportgesprek op 7 december 2017. In de mail staat dat ze graag wat meer tijd wil nemen voor het gesprek, omdat ze op school hebben gemerkt dat [leerling] de afgelopen tijd erg gespannen is.
- Er volgde een mailwisseling tussen klager en de ib'er over de datum waarop het gesprek kon plaatsvinden. Verder heeft klager om een toelichting gevraagd op de uitnodiging. De ib'er heeft klager laten weten een en ander in een persoonlijk gesprek te willen toelichten.
- Op 12 december 2017 heeft klager de directeur een mail gestuurd. Klager beklagde zich hierin onder meer over de ib'er. Klager had geen probleem met een gezamenlijke rapportbespreking, maar wilde daarnaast graag een 1-op-1 oudergesprek met de directeur voeren.
- Op 12 en 13 december 2017 heeft de directeur een mail aan klager gestuurd, waarin staat dat hij een 1-op-1 gesprek niet wenselijk vindt. De directeur heeft de mail van klager met zijn eigen reactie ook aan de bestuurder, de leerkrachten van groep 8, de ib'er en [leerling's] moeder gestuurd.
- Op 16 december 2017 heeft klager de directeur een mail gestuurd om door te geven dat hij bij de rapportbespreking zou zijn. In de mail stond ook dat klager geen toestemming geeft voor verdere gesprekken tussen de ib'er en [leerling].



- Op 19 december 2017 heeft het rapportgesprek plaatsgevonden in het bijzijn van [leerling], haar ouders, de leerkracht en de ib'er.
- Op 20 december 2017 heeft klager een gesprek gehad met de bestuursvoorzitter.
- Op 8 januari 2018 heeft klager een gesprek gehad met de directeur, waarin onder meer is afgesproken dat [leerling] een sociale vaardigheidstraining (sova) zal gaan volgen.
- Op 12 januari 2018 heeft de directeur in een mail aan de ouders van [leerling] meegedeeld dat hij die dag op verzoek van [leerling] een gesprek met haar heeft gehad.
- Op 15 januari 2018 heeft klager een mail aan de directeur gestuurd. Klager verweet de directeur dat hij op 12 januari 2018 een rollenspel heeft gedaan met [leerling] en [leerling's] moeder. Verweerder speelde tijdens het rollenspel de rol van klager en [leerling's] moeder speelde de rol van de echtgenote van klager. Klager schreef dat er van gelijktijdige informatieverstrekking, onpartijdigheid, professionaliteit en een correcte naleving van schoolregels en procedures geen sprake was. Klager heeft zijn toestemming voor het in gang zetten van een sova-training ingetrokken.
- Klager heeft op 10 april 2018 een klacht ingediend bij de Commissie. Na overleg besloten partijen dat het schoolbestuur de klacht eerst intern zou gaan behandelen.
- Op 23 mei 2018 heeft er in het kader van de interne klachtbehandeling een gesprek plaatsgevonden tussen klager, verweerder, de toenmalige bestuursvoorzitter en de HRM-adviseur. De bevindingen van dat gesprek zijn vastgelegd in een verslag van die datum. Klager heeft 14 juni 2018 een reactie gegeven op het verslag.
- In het verslag is onder meer opgenomen dat klager de directeur heeft verzocht om met [leerling] over de schoolkeuze in het VO in gesprek te gaan. Verder is te lezen in het verslag dat klager de directeur om een excuusbrief heeft verzocht.
- Op 3 juli 2018 heeft de directeur met [leerling] gesproken en daar via de mail kort verslag van gedaan richting de ouders van [leerling].
- Klager heeft diezelfde dag via de mail zijn ongenoegen kenbaar gemaakt over dat gesprek. Volgens klager was afgesproken dat de directeur pas met [leerling] zou praten na definitieve vaststelling van het verslag. Bovendien stond in de mail dat klager van de directeur had verwacht dat hij met klager zou afstemmen wat hij met [leerling] zou gaan bespreken.
- Op 10 juli 2018 heeft de bestuurder klager laten weten dat hij de klacht teruglegt bij de LKC.
- Na de zomervakantie heeft klager de Commissie laten weten dat de klacht nog opgelost kon worden als de directeur een excuusbrief schrijft.
- Op 18 september 2018 heeft de directeur een excuusbrief aan klager geschreven.
- Bij e-mail van 19 september 2018 heeft klager laten weten dat de brief als schriftelijke genoegdoening volstrekt ontoereikend is.



3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager heeft een partijdige opstelling van de ib'er ervaren. Op verzoek van de moeder van [leerling] heeft de ib'er gesprekken gevoerd met [leerling]. De moeder was vaak op school en besprak zaken met de ib'er, die net als [leerling's] moeder in de MR zat. De moeder van [leerling] heeft opvoedkundige zaken, waar zij en klager anders tegenaan kijken, besproken op school (bijvoorbeeld: gaat [leerling] hockeyen of voetballen, hoe kiest [leerling] een school voor voortgezet onderwijs). Klager was hier niet van op de hoogte. Toen de ib'er via de mail liet weten dat [leerling] gespannen was, werd klager duidelijk dat zij gesprekken had gevoerd met [leerling]. Klager verzocht de ib'er daarop hem meer informatie te geven, maar dat weigerde zij. In een mail aan de directeur heeft klager zijn zorgen over de houding van de ib'er geuit en verzocht om contact. Alhoewel de mail vertrouwelijk was en alleen was gericht aan de directeur, heeft de directeur zijn antwoord ook gestuurd aan de moeder van [leerling] en aan de ib'er. En hoewel klager had verzocht om contact, weigerde de directeur een 1-op-1 gesprek met hem te voeren. Pas na tussenkomst van de bestuursvoorzitter was de directeur hiertoe bereid.

Op 12 januari 2018 ontving klager een mail van de directeur. De directeur heeft daarin verteld dat hij een indringend gesprek heeft gevoerd met [leerling]. [Leerling] zou hebben gezegd het moeilijk te vinden om te communiceren met haar ouders. Van [leerling] heeft klager moeten horen dat er is gesproken over haar keuze voor een VO-school. Dit terwijl [leerling] op dat moment pas in groep 7 zat. De directeur heeft [leerling] toen niet verteld dat het gaat om een belangrijke beslissing waar je zorgvuldig onderzoek naar moet doen. [Leerling] vertelde klager ook dat de directeur met [leerling] en haar moeder heeft geoefend hoe [leerling] iets kan vertellen aan klager en zijn echtgenote. De directeur speelde klager en de moeder van [leerling] speelde de echtgenote van klager. Voor [leerling], die tegenover twee personen met autoriteit stond, is dit heel lastig geweest. Zij was erg overstuur toen zij na het rollenspel thuis kwam. Dat de directeur een rollenspel heeft ingezet en met [leerling] heeft gesproken over de schoolkeuze, heeft de directeur niet gemeld in zijn mail van 12 januari 2018. In de mail stond ook niet dat [leerling's] moeder bij een groot deel van het gesprek aanwezig was.

Over het onprofessionele handelen van de ib'er en de directeur heeft klager een klacht ingediend bij de Commissie. Klager heeft getracht tot een oplossing te komen van zijn klacht. In dat kader had hij verwacht dat de directeur excuses zou maken voor de gemaakte fouten. De directeur heeft weliswaar een soort excuusbrief geschreven maar daaruit blijkt niet dat de directeur erkent dat er grove fouten zijn gemaakt en dat deze fouten klager en zijn dochter hebben benadeeld.

Visie verweerder

De veronderstelling dat de ib'er op verzoek van [leerling's] moeder gesprekken heeft gevoerd met [leerling], is onjuist. De moeder van [leerling] heeft haar zorgen over haar dochter geuit, met name over de problemen die zij had met de scheiding. Vanuit school is steeds tegen de moeder van [leerling] gezegd dat de problemen van de scheiding niet op school horen.



De ib'er heeft al langer contact met [leerling] over extra uitdagende lesstof. Tijdens deze contact-momenten heeft [leerling] de ib'er verteld dat zij het lastig vond om haar positie te bepalen na de scheiding van haar ouders. Omdat de ib'er, de leerkrachten en de directeur merkten dat [leerling] gespannen was, heeft de ib'er de ouders van [leerling] uitgenodigd voor een uitgebreid rapport-gesprek. Klager wilde [leerling] en met de moeder van [leerling] en [leerling] een rapportgesprek voeren. Maar hij wilde niet in gesprek over de toestand van [leerling], voordat de ib'er schriftelijk uiteen had gezet wat zij had gemerkt en gehoord. Conform schoolbeleid heeft de ib'er klager laten weten dat uitwisseling van inhoudelijke informatie mondeling geschied.

Als ouders niet meer bij elkaar zijn, geeft de school er de voorkeur aan om gesprekken over hun kind(eren) gezamenlijk te voeren. Dit om misverstanden te voorkomen. Bij uitzondering kan de school ook aparte gesprekken voeren. Dat is gebeurd op 8 januari 2018.

Op 12 december 2018 heeft klager in een vertrouwelijke mail aan de directeur verzocht om een apart gesprek. De directeur heeft klager in zijn mailberichten van 12 en 13 december 2017 laten weten dat hij tegengestelde geluiden heeft gehoord over de situatie van [leerling] en dat hij daarom een gesprek met alle betrokkenen wenste. Op die manier kon de school een helder beeld krijgen. Het past ook bij het schoolbeleid om gescheiden ouders [leerling] en te horen.

Als de directeur een vertrouwelijke mail ontvangt, gaat hij ervan uit dat deze vertrouwelijk moet blijven binnen de kring van functioneel betrokken mensen. Omdat in de mail de nodige verwijten richting de ib'er en de directeur waren geformuleerd, heeft de directeur zijn reactie aan de ib'er en zijn leidinggevende, de bestuurder, gestuurd. De directeur wilde een reactie van de ib'er over de gemaakte verwijten en hij wilde de bestuurder informeren dat klager niet tevreden was over zijn functioneren. De directeur heeft de mail ook aan de moeder gestuurd, omdat hij beide ouders op eenzelfde manier wilde informeren.

De directeur beaamt dat het sturen van de mail aan de moeder van [leerling] onjuist is geweest. In zijn excuusbrief van 18 september 2018 heeft de directeur uitgelegd waarom hij de mail had doorgestuurd aan de functioneel betrokken mensen en aan de moeder. Hij heeft zijn excuses aangeboden omdat de mail terecht is gekomen bij mensen waarvoor de mail niet bedoeld was.

In dezelfde excuusbrief heeft de directeur ook toegelicht dat hij op 12 januari 2018 een rollenspel heeft gespeeld om [leerling] te helpen met het verwoorden van haar gevoelens naar haar vader, omdat [leerling] aangaf dat moeilijk te vinden. Achteraf gezien vindt de directeur dat hij hiervoor niet het rollenspel had moeten gebruiken. Hij heeft ook hiervoor zijn excuses aangeboden. Overigens is het niet zo dat de moeder van [leerling] bij het volledige gesprek dat de directeur heeft gevoerd met [leerling], aanwezig was. De directeur is met [leerling] gaan praten toen hij haar huilend aantrof. Hij heeft gevraagd wat er was en heeft naar haar geluisterd. Het gesprek heeft ongeveer 20 minuten geduurd en 5 minuten daarvan was de moeder van [leerling] bij het gesprek aanwezig om mee te doen aan het rollenspel.

Op 15 januari 2018 heeft klager de directeur laten weten dat hij een klacht zou indienen. Deze klacht hebben de directeur en de bestuurder halverwege april 2018 ontvangen. Net als klager wilden de directeur en de bestuurder proberen de klacht intern af te handelen. Daartoe heeft



er een uitgebreid gesprek plaatsgevonden op 23 mei 2018. Conform afspraak heeft de directeur een gesprek gevoerd met [leerling]. De directeur heeft de ouders van [leerling] hiervan per mail op de hoogte gesteld. Deze mail was voor klager aanleiding om op escalerende wijze beklag te doen over het handelen van de directeur. In tegenstelling tot hetgeen klager stelt, waren er geen afspraken gemaakt over het tijdstip en de wijze waarop de directeur het gesprek met [leerling] zou voeren. Er was afgesproken dat de directeur met [leerling] over de schoolkeuze in gesprek zou gaan. Dat heeft hij gedaan. Alhoewel de directeur en de bestuurder er weinig vertrouwen meer in hadden dat de interne klachtafhandeling zou leiden tot een oplossing, heeft de directeur een excuusbrief geschreven toen klager had laten weten dat daarmee de klacht alsnog opgelost kon worden. Uit deze oprechte en welgemeende brief blijkt dat de directeur heeft gereflecteerd op zijn handelen, dat hij zijn handelen heeft toegelicht en dat hij bereid is geweest om zijn excuses aan te bieden. Klager accepteert de excuses niet. Klager eist een aangepaste excuusbrief: een brief waarin de directeur “zonder enige nadere nuancering/toevoegingen etc. erkenning geeft van gemaakte fouten”. Aangezien de directeur en de bestuurder er geen vertrouwen in hebben dat een aangepaste brief zou leiden tot een definitieve oplossing van de klacht, heeft de bestuurder de klacht teruggediept bij de Commissie.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Het staat vast dat de ib'er gesprekken heeft gevoerd met de dochter van klager. Ter zitting heeft klager laten weten dat hij daar op zich geen bezwaar tegen heeft. Waar klager over heeft geklaagd, is dat de ib'er deze gesprekken op initiatief van de moeder van [leerling] heeft gevoerd. De ib'er heeft dat weersproken. Hierdoor kan niet vastgesteld worden dat de ib'er op initiatief van de moeder met [leerling] heeft gesproken. Omdat dit klachtonderdeel daarmee niet aannemelijk is gemaakt, is het naar het oordeel van de Commissie dan ook ongegrond. Overigens ligt het voor de hand dat een school aandacht heeft voor signalen van ouders die zich zorgen maken om het welzijn van hun kind. Dat kan bijvoorbeeld door in gesprek te gaan met het kind en/of met de ouders. Zoals gezegd staat vast dat de ib'er gesprekken heeft gevoerd met [leerling]. Verder staat vast dat de ib'er in gesprek wilde met de ouders van [leerling] omdat zij, de directeur en de leerkrachten hadden gemerkt dat [leerling] op school erg gespannen was. Dat heeft de ib'er ook aangegeven in haar mail van 27 november 2017 aan de ouders van [leerling]. De Commissie acht het te prijzen dat bij zorgen om het welzijn van [leerling] actie is ondernomen. Dat de ib'er vervolgens niet via de mail inhoudelijk heeft gereageerd op het schriftelijke verzoek van klager om nadere informatie, is naar het oordeel van de Commissie niet klachtwaardig. De ib'er heeft klager namelijk laten weten dat ze in een persoonlijk gesprek zou ingaan op zijn verzoek om nadere informatie. Zij heeft dus niet geweigerd om de gevraagde informatie te verstrekken. Bovendien komt de handelwijze van de ib'er overeen met het beleid dat de school heeft geformuleerd over het informeren van (gescheiden) ouders. In de schoolgids staat hierover: “Uitwisseling van informatie zal mondeling geschieden; via de mail wordt zo weinig mogelijk informatie verstuurd. We vinden het belangrijk om met u als ouders persoonlijk in gesprek te blijven en zullen daardoor in



principe niet via de mail of telefoon/app informatie verstrekken rond de ontwikkelingen van uw kind(eren).” Er zijn de Commissie geen omstandigheden gebleken op grond waarvan de ib’er klager de verzochte informatie wel via de mail had moeten verstrekken.

Klager klaagt erover dat de directeur heeft geweigerd een 1-op-1 gesprek met hem te voeren. In zijn mail van 12 december 2017 heeft klager de directeur hierom verzocht. Alhoewel klager ter zitting heeft laten weten dat zijn mail van 12 december 2017 geen klacht was, bevat de mail kritiek op het functioneren van de school(directeur) en de ib’er. Gezien de kritiek van klager is het begrijpelijk dat de directeur zijn bestuurder heeft ingelicht. Dat die vervolgens een gesprek heeft gevoerd met klager, is de directeur niet te verwijten en laat een proactieve poging van de bestuurder zien om het conflict op te lossen. De Commissie stelt vast dat de directeur kort daarna een 1-op-1 gesprek met klager heeft gevoerd. De handelwijze is niet onredelijk. De Commissie oordeelt dat de klacht over het 1-op-1 gesprek ongegrond is.

Klager stelt zich op het standpunt dat de directeur zijn mail van 12 december 2017 ten onrechte heeft doorgestuurd aan de ib’er en aan de moeder van [leerling]. Aangezien de mail klachten bevat over de ib’er, heeft de directeur in het kader van zorgvuldige klachtbehandeling de mail mogen doorsturen aan de ib’er. Hiermee heeft de directeur de ib’er in de gelegenheid gesteld om te reageren op de klachten.

Dat argument gaat niet op voor het doorsturen van de mail aan de moeder van [leerling]. Klager heeft in zijn excuusbrief erkend dat hij de mail ten onrechte aan de moeder heeft doorgestuurd. Ter zitting heeft de directeur opgemerkt dat hij in een vergelijkbare toekomstige situatie anders zou handelen. De Commissie komt tot oordeel dat de klacht over het doorsturen van de mail deels gegrond is.

Tot slot heeft klager geklaagd over het rollenspel dat de directeur op 12 januari 2018 ten behoeve van [leerling] heeft ingezet. Alhoewel de directeur wist dat de ouders van [leerling] over bepaalde opvoedkundige kwesties van mening verschilden, zoals over de schoolkeuze, heeft de directeur de moeder van [leerling] gevraagd mee te doen aan het rollenspel. Door de moeder van [leerling] onderdeel te laten zijn van het rollenspel, waarbij de moeder de rol van de echtgenote van klager speelde, heeft de directeur de schijn van partijdigheid op zich geladen. Hierdoor heeft de directeur onzorgvuldig gehandeld. De klacht over het rollenspel acht de Commissie gegrond. Aangezien de directeur zijn excuses heeft aangeboden voor het toepassen van het rollenspel ziet de Commissie geen aanleiding om hierover een aanbeveling te doen.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het doorsturen van de mail van klager aan de moeder van [leerling] en de klacht over het rollenspel gegrond zijn. Voor het overige acht de Commissie de klacht ongegrond.



Aldus gedaan te Utrecht op 1 februari 2019 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter,
mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. C. van Vliet, leden, in aanwezigheid van
mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris