



108203 - Geschil over ontwikkelingsperspectief. Het handelingsdeel van het ontwikkelingsperspectief wordt begrensd door de kaders van het schoolondersteuningsprofiel.

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster] en [verzoeker], wonende te [woonplaats], verzoekers,  
gemachtigde: mevrouw mr. F.M. Terpstra

en

[bevoegd gezag], te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school] te [vestigingsplaats],  
verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. C.F.J. Haket-Adriaansen

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 24 april 2018 hebben verzoekers aan de Commissie als geschil voorgelegd dat [school] voor [leerling 1], [leerling 2], en [leerling 3] geen ontwikkelingsperspectief (opp) heeft opgesteld. Verzoekers hebben op 28 mei 2018 nadere stukken ingediend. Verweerder heeft op 16 mei 2018 een verweerschrift ingediend. De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 12 juni 2018 te Utrecht. Verzoekers waren ter zitting aanwezig en werden bijgestaan door hun gemachtigde. Namens verweerder waren ter zitting aanwezig [voorzitter], voorzitter College van Bestuur, [directeur school], directeur van [school] en [leerkracht], leerkracht hoogbegaafdheidsafdeling bij [school] en [directeur bureau], directeur [bureau 1]. [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [directeur swv], directeur. Verzoekers hebben tijdens de zitting verzocht dat aan de zijde van verweerder [medewerker bureau 1] niet tot de zitting zou worden toegelaten omdat zij eerder tot verzoekers in een vertrouwensrelatie heeft gestaan. De Commissie heeft dit verzoek, na het horen van betrokkene, toegekend.

### 2. DE FEITEN

1. Binnen [school] (verder: de school) zijn twee groepen voor voltijds hoogbegaafdheidsonderwijs, HB1 en HB2. HB1 is voor leerlingen uit groep 3 tot en met 6. HB2 is voor leerlingen uit groep 7 en 8. Deze groepen hebben maximaal 16 leerlingen.
2. [leerling 1] is geboren op [geboortedatum] 2006 en staat bij de school ingeschreven sinds 31 maart 2014. Hij is nu een leerling van groep 8. Sinds het schooljaar 2016-2017 zit [leerling 1] in HB2. Bij hem is op 30 mei 2016 een intelligentieonderzoek afgenomen door [bureau 2] (testmethode Rakit-2: TIQ = 135). Door [bureau 1] is bij [leerling 1] op 20 januari 2017 een



- [onderzoek] afgenomen (profiel: zeer zorgwekkend). Op 14 februari 2018 is [leerling 1] op verzoek van zijn ouders didactisch onderzocht door [bureau 3]. [leerling 1] is sinds 28 januari 2018 bij de school ziek gemeld. Hij heeft de eindtoets Cito niet gemaakt. Op 23 mei 2018 heeft de school voor [leerling 1] een opp opgesteld.
3. [leerling 2] is geboren op [geboortedatum] 2008. Hij is op 31 maart 2014 op de school ingestroomd. Hij heeft groep 6 en 7 overgeslagen en zit thans in groep 8. Sinds het schooljaar 2016-2017 volgt [leerling 2] voltijds hoogbegaafdenonderwijs op school. Bij hem is op 26 mei 2016 een intelligentieonderzoek afgenomen door [bureau 2] (testmethode Rakit-2: TIQ = 145). Door [bureau 1] is bij [leerling 2] op 20 januari 2017 een [onderzoek] afgenomen (profiel: zeer zorgwekkend). [leerling 2] is op 21 februari 2018 op verzoek van zijn ouders didactisch onderzocht door [bureau 3]. Na een incident op school zit hij sinds 11 december 2017 thuis. Hij heeft de eindtoets Cito niet gemaakt. Op 23 mei 2018 heeft de school voor [leerling 2] een opp opgesteld.
  4. [leerling 3] is geboren op [geboortedatum] 2011. Hij staat vanaf 15 april 2015 ingeschreven bij de school. Bij hem is op 19 april 2017 een intelligentieonderzoek afgenomen door bureau [bureau 2] (testmethode Rakit-2: TIQ = 145). Door [bureau 1] is bij [leerling 3] op 21 juni 2017 een [onderzoek] afgenomen (profiel: uiterst zorgwekkend). Vanaf 9 oktober 2017 is [leerling 3] geplaatst in HB1. [leerling 3] is op 14 februari 2018 op verzoek van zijn ouders didactisch onderzocht door [bureau 3]. Op 22 april 2018 heeft de school voor [leerling 3] een opp opgesteld. Op 2 mei 2018 hebben verzoekers dit opp afgewezen en verzocht om leer- en werkboeken voor onderwijs thuis.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekers

De drie kinderen van verzoekers zijn hoogbegaafd en ontvangen geen passend onderwijs. Dit heeft ertoe geleid dat zij (deels) zijn uitgevallen. Dit ondanks de vele pogingen van verzoekers om over het onderwijs met de school in gesprek te gaan en tot afspraken te komen.

Pas op 17 april 2018 heeft de directeur van de school laten weten, bereid te zijn tot het opstellen van een opp. Daarbij heeft hij gevraagd aan verzoekers wat er volgens hen ontbreekt in het onderwijsaanbod en heeft verzoekers gevraagd daarop te reageren. Dit is voor verzoekers aanleiding geweest om zich te wenden tot de Commissie. Verzoekers hebben namelijk enkele jaren getracht hierover met de school in gesprek te gaan en opnieuw wordt het probleem op hen afgeschoven. Dit is in strijd met de wetgeving op het gebied van passend onderwijs.

Er is voor de drie kinderen geen ontwikkelingsperspectief opgesteld, maar onder druk van deze procedure is de school daartoe alsnog overgegaan. Inhoudelijk voldoen deze plannen niet.

Uit de inmiddels opgestelde opp'en blijkt dat niet de reeds bestaande onderzoeken en adviezen als uitgangspunt zijn genomen. Bovendien stelt de school zich op het standpunt dat er reeds sprake is van een passend onderwijsaanbod. Met het negeren van de adviezen handelt de school in strijd met de zorgplicht en in strijd met artikel 40a van de Wet op het primair onderwijs. Het negeren van alle aspecten die de hoogbegaafdheid van de kinderen met zich meebrengt leidt tot een fundamenteel onjuiste benadering: niet het gedrag van de kinderen dient te worden aangepast, maar het onderwijs aan de kinderen dat de oorzaak is van dit gedrag.



## Standpunt verweerder

In het schooljaar 2016/2017 is onrust ontstaan in de HB1-groep. Verzoekers hebben toen ondersteuning gezocht bij [medewerker bureau 1] van [bureau 1]. Omdat de school de samenwerking met verzoekers belangrijk vond, is verweerder ingegaan op het advies van verzoekers om [medewerker bureau 1] in te schakelen om de school te begeleiden bij het HB-onderwijs. Dit heeft naast leerlingbegeleiding door [medewerker bureau 1] ook geleid tot aanpassing van de visie op het HB-onderwijs binnen de school. Vanaf het schooljaar 2017/2018 wordt het gehele team geschoold in het geven van onderwijs aan hoogbegaafden. De onderzoeken waar de kinderen van verzoekers aan hebben deelgenomen, hebben verschillende handelingsadviezen opgeleverd, die door de school in het onderwijs zijn doorgevoerd. Daarbij kunnen onder andere genoemd worden het top-down aanbieden van lesstof, het loslaten van methoden, versnellen per vak en per leerjaar, verrijkt curriculum, alternatieve toetsen, werken aan eigen interessegebieden, et cetera. De school is niet handelingsverlegen voor de drie kinderen van verzoekers en heeft voor hen een passend onderwijsaanbod. De drie kinderen van verzoekers ontvangen op de school hoogbegaafdenonderwijs dat valt in de basisondersteuning. Daarom is er geen wettelijke verplichting om een opp op te stellen. Voor alle leerlingen in de HB-groepen stelt de school individuele handelingsplannen op. Het opp is uiteindelijk opgesteld omdat de school tot het inzicht is gekomen dat voor de drie kinderen maatwerk is vereist. Het opp helpt ook om met verzoekers in gesprek te blijven. Omdat het HB-onderwijs voor de drie kinderen passend is, heeft de school aan verzoekers gevraagd input te willen leveren voor de op te stellen opp'en. Verzoekers zijn nog niet ingegaan op uitnodigingen van de school, om de opp'en te komen bespreken. Omdat het gesprek over het opp nog moet plaatsvinden hebben verzoekers geen belang bij een uitspraak door de Commissie.

## **4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

Het samenwerkingsverband is er voor scholen in het primair onderwijs. De problematiek van [leerling 1] en [leerling 2] is vo-georiënteerd, omdat zij na dit schooljaar willen uitstromen naar het voortgezet onderwijs. Het samenwerkingsverband is nog niet zo lang betrokken bij de drie leerlingen. Zijn advies is geweest om een opp te gaan opstellen omdat daarmee in ieder geval het overleg met verzoekers weer op gang kan komen. Verder heeft het samenwerkingsverband geadviseerd een Onderwijsconsulent in te schakelen.

## **5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid.*

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de vast- of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van een leerling. Daartoe rekent de Commissie ook een geschil zoals het onderhavige, waarbij wordt aangevoerd dat voor de leerlingen ten onrechte geen ontwikkelingsperspectief is opgesteld. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.



## *Inhoudelijk*

Op grond van artikel 40a lid 1 van de WPO stelt het bevoegd gezag voor een leerling die extra ondersteuning nodig heeft een ontwikkelingsperspectief vast. De Commissie volgt verzoekers in hun standpunt dat voor [leerling 1], [leerling 2] en [leerling 3] een opp dient te worden opgesteld. De school is daartoe te laat overgegaan zoals de Commissie hierna zal toelichten.

Wat [leerling 1] betreft blijkt uit de stukken dat hij voor de zomer van 2016 niet voltijds naar school ging, dat het de bedoeling was dat hij na de zomer weer volledig naar school zou gaan, en indien het nodig was dat hij dan thuisbleef, de school zou trachten daar regelmaat in te krijgen en dat er thuis ook gewerkt zou gaan worden. Zo'n situatie valt naar het oordeel van de Commissie buiten de basisondersteuning van elke school die regulier basisonderwijs aanbiedt en dient aanleiding te zijn voor het opstellen van een opp. Bovendien blijkt uit het verslag van 12 juli 2016 dat er sprake is van een hoog IQ maar ook van "heel erg" onderpresteren, het inschakelen van een deskundige ([medewerker bureau 1]), een plan van aanpak, evaluatie daarvan, nieuwe doelen en een andere (reken)methode. Ook deze zaken in samenhang wijzen op de noodzaak een opp op te stellen. [medewerker bureau 1] van [bureau 1] heeft er in mei 2017 schriftelijk op gewezen dat het profiel van [leerling 1] zeer zorgwekkend is en als hij zo doorgaat in een drop-out traject terecht kan komen. Opnieuw had dit voor de school aanleiding moeten zijn om voor [leerling 1] een opp op te stellen. Dat de school pas in mei 2018 het opp gereed had, is veel te laat geweest.

Wat [leerling 2] betreft ziet de Commissie in het overslaan van twee klassen (van groep 5 direct door naar groep 8) al voldoende aanleiding voor het opstellen van een opp omdat bij een dergelijke grote, uit cognitief oogpunt ingegeven sprong, bijzondere aandacht in het basisonderwijs is vereist voor de sociaal-emotionele ontwikkeling van de nog zeer jonge leerling. Door middel van het opp kan die ontwikkeling cyclisch worden gevolgd en kan daarover met de ouders tijdig het overleg worden gevoerd. Wat [leerling 2] betreft is het opp te laat opgesteld.

Wat [leerling 3] betreft heeft de door de school ingeschakelde deskundige van [bureau 1] in mei 2017 gesignaleerd dat zijn profiel uiterst zorgwekkend is. Dit had voor school toen aanleiding dienen te zijn, een opp voor hem op te stellen, het opp van april 2018 is derhalve te laat opgesteld.

De handelingsplannen die de school stelt te hanteren, ontberen de wettelijke waarborgen van het opp en kunnen het opp daarom niet vervangen.

Vorenstaande leidt ertoe dat de Commissie het verzoek gegrond zal verklaren.

Het ontwikkelingsperspectief is in de wet opgenomen omdat dit document handvatten biedt om het onderwijs af te stemmen op de behoefte van de leerling. Hierdoor hebben de school en de ouders (en leerling) scherper in beeld waar naartoe gewerkt moet worden en aan welke instroomeisen de leerling te zijner tijd moet voldoen om succesvol te zijn in het vervolgonderwijs. Door de regelmatige evaluatie van het opp biedt het de school en de ouders houvast bij het reflecteren op de gerealiseerde opbrengsten. Het opp speelt derhalve een centrale rol in het cyclische proces van planmatig handelen bij het onderwijs.

De Commissie is niet gebleken dat verweerder ten aanzien van de inhoud van de gepresenteerde opp'en een onwrikbaar standpunt heeft ingenomen. De school acht zich voldoende toegerust om



de kinderen van verzoekers passend onderwijs te kunnen bieden. Daarbij geldt dat uit de stukken naar voren komt dat de school al eerder tot aanpassingen bereid was ten aanzien van het programma voor het hoogbegaafdenonderwijs. Zoals ter zitting is duidelijk gemaakt en ook uit de stukken kan worden afgeleid, bestaat er bij verweerder voldoende bereidheid om met verzoekers in open en reëel overleg te gaan over de inhoud van het opp. Dat mag ook van hem worden verlangd in het kader van de wettelijke waarborgen: het vereiste op overeenstemming gericht overleg voor het plan als geheel en de eis van overeenstemming die geldt voor het handelingsdeel.

Verzoekers menen dat de door hen ingewonnen adviezen bepalend zijn voor de wijze waarop de school hun kinderen begeleidt en het niet opvolgen daarvan in strijd is met artikel 40a van de WPO. De Commissie ziet dit anders. Op grond van artikel 2 van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte is de school gehouden om naar gelang de behoefte van de drie kinderen, voor hen doeltreffende aanpassingen te verrichten, tenzij deze voor de school een onevenredige belasting vormen. In het opp (artikel 40a WPO) behoort mede daarom te worden aangegeven of en hoe de school in de ondersteuningsbehoefte van de leerling kan voorzien. Daarbij behoort tot uitdrukking te komen welke afwegingen de school maakt ten aanzien van de toepasbaarheid van externe onderzoeken en de daarin opgenomen handelingsadviezen. De verantwoordelijkheid van de school aangaande het bieden van passend onderwijs wordt voor wat het handelingsdeel van het opp betreft in beginsel begrensd door de kaders van het schoolprofiel. Op de vraag of de mogelijkheden van de school, mede gezien de arrangementen van het samenwerkingsverband, de ondersteuningsbehoefte van de drie kinderen van verzoekers overstijgt, kan thans niet worden vooruitgelopen. Immers, pas na het overleg tussen school en ouders over het opp, kan eventueel worden beoordeeld of de onderwijsbehoefte van de leerlingen, de ondersteuningsmogelijkheden van de school overstijgt. Dat de opp'en te laat zijn opgesteld, betekent niet automatisch dat verweerder niet aan de ondersteuningsbehoefte van de leerlingen kan voldoen of heeft voldaan.

## **6. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## **7. AANBEVELINGEN**

De Commissie beveelt de school aan te bevorderen dat de gesprekken over het opp per leerling worden gevoerd. De Commissie adviseert verzoekers om bij de bespreking van het opp ook het welbevinden van het betreffende kind te delen met de school.



Aldus gedaan te Utrecht op 29 juni 2018 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. M.H.W.C. Voeten en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf  
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens  
secretaris