



108219 - Geschil over verwijdering twee leerlingen. School en ouders hebben geen vertrouwen meer in elkaar. Het verwijderingsbesluit is redelijk.

## **ADVIES**

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,  
gemachtigde: mevrouw mr. D.J.J. Straver en voor deze, mevrouw mr. V.C.T. Veraart

en

[Bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school1] (verder: de school), verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. M.W.A. Scholtes

### **1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Op 4 mei 2018 en aangevuld op 31 mei 2018, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 28 maart 2018 om [leerling1] en [leerling2] te verwijderen van de school.

Verweerder heeft op 30 mei 2018 een verweerschrift ingediend, aangevuld op 31 mei 2018.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 5 juni 2018 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig, bijgestaan door de gemachtigde.

Namens het bevoegd gezag waren aanwezig ter zitting de bestuurder en de directeur-bestuurder, bijgestaan door de gemachtigde.

Het samenwerkingsverband werd ter zitting vertegenwoordigd door de waarnemend directeur.

### **2. DE FEITEN**

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling2] en [leerling1]. [leerling2] is geboren op [geboortedatum] 2008 en [leerling1] op [geboortedatum] 2006.
2. [leerling2] is zijn onderwijs carrière gestart op [school2], in groep 3 is hij overgestapt naar [school3] en in groep 4 naar de school. Hij zit nu in groep 6.
3. [leerling1] is een gelijke weg gegaan. Hij is gestart op [school2], in groep 4 is hij overgestapt naar [school3] en in groep 5 naar de school. Hij zit nu in groep 7.
4. Bij inschrijving op de school in 2015 was bekend dat de jongens specifieke onderwijsbehoeften hadden, meer specifiek op didactisch gebied. Al kort na de start van de jongens op school ontstond verschil van inzicht tussen de school en ouders. De school wenste nader onderzoek te doen om in kaart te brengen welke leerachterstanden [leerling1] en [leerling2] hadden alsmede welke passende hulpverlening nodig was, maar verzoekers stonden dat niet toe.



5. De communicatie tussen school en verzoekers verslechterde. Sinds juli 2016 heeft het bevoegd gezag van de school de communicatie tussen verzoekers en de leerkracht en de directeur van de school overgenomen. Mediation kwam na verkennende gesprekken niet van de grond en hierop heeft het bevoegd gezag in december 2016 verzoekers meegedeeld dat de voor de kinderen ingezette onderwijs-zorgprogramma's binnen de resterende mogelijkheden zou worden voortgezet, maar dat verzoekers werd geadviseerd een andere school voor de kinderen te zoeken omdat de communicatieproblemen niet oplosbaar bleken.
6. Hierop hebben verzoekers zich georiënteerd bij een andere school maar tot een daadwerkelijke overstap is het niet gekomen.
7. Vervolgens zijn zogenoemde HIA-overleggen gestart (Handelingsgericht Integraal Arrangeren) op 22 februari 2017 en 15 maart 2017. Vervolgens heeft nog een breed overleg plaats gehad op 19 april 2017.
8. Sinds 26 april 2017 zijn de kinderen niet meer op school geweest. Verzoekers hebben de kinderen op 8 mei 2017 ziek gemeld bij de school.
9. Op 28 september 2017 heeft de school het voornemen kenbaar gemaakt de kinderen van school te verwijderen.
10. Bij brief van 8 november 2017 hebben verzoekers pro forma bezwaar gemaakt.
11. De school heeft de definitieve beslissing tot verwijdering opgeschort om te onderzoeken of voor de kinderen een passende onderwijsplek op een andere school kon worden gevonden.
12. Op 28 maart 2018 heeft de definitieve verwijdering plaats.

### **3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

#### Standpunt verzoekers

Verzoekers zijn niet gehoord over de verwijdering. Verder stellen verzoekers dat niet duidelijk is welke gedragingen hen worden verweten. Er is voorts geen sprake van een ernstige vertrouwensbreuk die verwijdering rechtvaardigt. Er lijkt een andere reden dan de opgevoerde ten grondslag te liggen aan de verwijdering.

De school die bereid is gevonden de kinderen te plaatsen is niet passend vanwege de antroposofische levensfilosofie van verzoekers en bovendien te ver verwijderd van de woning van verzoekers (8,5 kilometer).

[leerling1] is een beelddenker en een risico-leerling met systeem gerelateerde leermoeilijkheden en [leerling2] is een risico-leerling met systeem gerelateerde leermoeilijkheden. [leerling1] en [leerling2] hebben derhalve extra ondersteuning nodig. Deze is niet geboden en bovendien is geen onderzoek hiernaar gedaan. Verzoekers wensen voor [leerling1] en [leerling2] een onderwijszorgarrangement en hebben hierover ook overleg met school en ketenpartners. Ter zitting hebben verzoekers aangegeven dat zij een dag voor de zitting een door de werkgever van verzoekster (het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) georganiseerd en begeleid overleg (genoemd opschalingstafel) hebben gevoerd met 18 deelnemers uit verschillende disciplines, waaruit een mogelijke oplossing naar voren is gekomen. Deze houdt in dat [leerling1] en [leerling2] worden ingeschreven op een reguliere school, maar dat zij feitelijk onderwijs gaan volgen op een andere (particuliere) school, genaamd [school4], te [vestigingsplaats]. Deze school



is volgens verzoekers bij uitstek geschikt om te voorzien in de onderwijsbehoefte van [leerling1] en [leerling2]. Het overleg heeft ertoe geleid dat verzoekers samen met het samenwerkingsverband op zoek gaan naar een school die bereid is mee te werken aan deze constructie. Desgevraagd door de Commissie hebben verzoekers aangegeven geen vertrouwen meer te hebben in de school en dat feitelijke terugkeer van de kinderen naar de school niet meer aan de orde is.

Tot slot voeren verzoekers aan dat het opnieuw wisselen van school nadelig is voor de kinderen.

### Standpunt verweerder

Verweerder verwijst allereerst naar het klaagschrift dat verzoekers hebben ingediend bij de klachtencommissie Geschillencommissie Bijzonder Onderwijs. In de klacht wordt gewezen op de ernstige vertrouwensbreuk met verzoekers.

Bij [leerling1] is onder meer sprake van slechte leerprestaties, laag werktempo, zwak ontwikkelde executieve functies, hij is snel afgeleid en heeft weinig aansluiting bij leeftijdgenootjes. [leerling2] kent onder meer een kloof tussen verbale en performale intelligentie, hij heeft een lagere verwerkingssnelheid, is snel afgeleid en heeft een laag werktempo.

Verweerder heeft een aantal malen voorgesteld onderzoek te doen om de leerachterstanden van de kinderen en passende hulpverlening in kaart te brengen, maar verzoekers hebben dit steeds tegengehouden. Een plaatsing van de kinderen op een andere school is na enkele wendagen niet doorgezet en brede overleggen hebben niet tot overeenstemming geleid. De school heeft met verzoeker alle mogelijke interventies doorlopen, maar het is niet gelukt tot overeenstemming te komen. Ook de leerplichtambtenaar, de onderwijsinspectie en het samenwerkingsverband kwamen tot de conclusie dat voortzetting van de schoolcarrière van [leerling1] en [leerling2] bij de school niet meer aan de orde was.

De aangeboden school, [school5], is volgens verweerder passend en de school is bereid de leerlingen op te nemen. De school werkt met kleine groepen en de directeur heeft een montessori-achtergrond.

[leerling1] en [leerling2] hebben de ondersteuning genoten die mogelijk was binnen de school. Voor meer was onderzoek nodig en dat hebben verzoekers geweigerd. En zij hebben informatie uit onderzoek dat zij zelf hebben laten doen, achtergehouden.

Tot slot stelt verweerder dat verzoekers niet in een officiële hoorzitting hun bezwaren kenbaar hebben gemaakt, maar zij hebben wel hun standpunt kenbaar gemaakt en verweerder heeft daar kennis van genomen.

## **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering*

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.



## *De beoordeling van het verwijderingsbesluit*

Bij brief van 28 september 2017 heeft verweerder verzoekers meegedeeld voornemens te zijn [leerling1] en [leerling2] te verwijderen. Daarbij is aangegeven door verweerder dat tegen dit voorgenomen besluit bij hem bezwaar kon worden gemaakt. Verzoekers hebben vervolgens een pro forma bezwaarschrift ingediend, maar dit hebben zij niet later aangevuld. Partijen hebben nadat het voorgenomen besluit is genomen overleg met elkaar gevoerd over de ontstane situatie en verzoekers hebben mondeling hun bezwaren aan verweerder kenbaar gemaakt. Onder deze omstandigheden heeft verweerder naar het oordeel van de Commissie voldoende invulling gegeven aan zijn uit artikel 40 lid 11 Wet op het Primair Onderwijs voortvloeiende verplichting om overleg te voeren met verzoekers over de voorgenomen verwijdering.

Aan het verwijderingsbesluit ligt ten grondslag dat volgens de school sprake is van een zeer ernstige vertrouwensbreuk tussen verzoekers en de school. De verwijdering is gestart nadat verzoekers in december 2017 kenbaar hadden gemaakt een eigen school op te richten en nadat de leerplichtambtenaar, de onderwijsinspectie en het samenwerkingsverband tot de conclusie kwamen dat voortzetting van de schoolcarrière van [leerling1] en [leerling2] bij de school niet meer aan de orde was. Hoewel verzoekers in eerste instantie het standpunt innamen dat er een andere reden dan de vertrouwensbreuk ten grondslag zou liggen aan de verwijdering, hebben zij naar het oordeel van de Commissie ter zitting er voldoende blijk van gegeven dat zij ook geen vertrouwen meer hebben in de school en dat terugkeer van de kinderen naar de school niet mogelijk is. Aldus is gebleken dat verzoekers voortzetting van de onderwijsloop van hun kinderen bij de school niet voor ogen hebben.

In het kader van de zorgplicht heeft de school een school voor basisonderwijs bereid gevonden om [leerling1] en [leerling2] in te schrijven. Op basis van de informatie die de Commissie thans bekend is geworden, acht zij deze school voldoende passend voor [leerling1] en [leerling2]. De Commissie neemt hierbij in aanmerking dat de levensovertuiging van verzoekers plaatsing van kinderen op een school met confessionele achtergrond hindert zodat in de regio Westland de keuze beperkt is. Voorts acht de Commissie de afstand van verzoekers tot de [school5] niet onredelijk.

Ter zitting hebben verzoekers verklaard zich te willen gaan oriënteren op inschrijving van de kinderen op een particuliere school, waarbij zij administratief ingeschreven blijven op een reguliere school voor basisonderwijs. Het samenwerkingsverband heeft ter zitting aangegeven zich te willen inzetten om deze constructie mogelijk te maken.

De Commissie is van oordeel dat niet in redelijkheid van verweerder kan worden gevraagd [leerling1] en [leerling2] administratief onder te brengen in een dergelijke constructie. Enerzijds omdat niet te voorzien valt of en wanneer de beoogde constructie mogelijk zou zijn, maar bovendien omdat dit zou inhouden dat de school als school van inschrijving verantwoordelijk zou blijven voor de kinderen. Dit zou kunnen betekenen dat bij beëindigen van de samenwerking met [school4] de kinderen teruggeplaatst worden op de school, en de zorgplicht bij verweerder blijft. Terwijl verzoekers en verweerder terugkeer naar de school onwenselijk vinden. Daarnaast leidt handhaving van inschrijving tot verlenging van de relatie tussen verzoekers en verweerder, terwijl deze relatie voor beide partijen onoverkomelijk problematisch is.



De Commissie beveelt verzoekers daarom aan [leerling1] en [leerling2] alvast in te schrijven op [school5]school voor het geval er voor het eind van de schoolvakantie geen reguliere school gevonden is die hen -in het kader van de door ouders beoogde constructie- kan en wil inschrijven.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

## **5. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

## **6. AANBEVELINGEN**

De Commissie beveelt verzoekers aan [leerling1] en [leerling2] alvast in te schrijven op [school5] voor het geval er voor het eind van de schoolvakantie geen reguliere school gevonden is die hen -in het kader van de door ouders beoogde constructie- kan en wil inschrijven.

Aldus gedaan te Utrecht op 4 juli 2018 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. O. Meulenbeek en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. D. Ghidei  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris