



108220 - Geschil over toelating leerling; de school heeft voldaan aan haar zorgplicht en onderzoeksplicht.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. F.M. Terpstra

en

[de stichting], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school 1] te
[vestigingsplaats] (hierna: de school), verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. N. Stommels

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 7 mei 2018, aangevuld op 28 mei 2018 en 1 juni 2018, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 3 mei 2018 om [de leerling] niet toe te laten tot de school.

Verweerder heeft op 23 mei 2018 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 12 juni 2018 te Utrecht.

Verzoekers waren op de zitting aanwezig. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig op de zitting [voorzitter CvB], voorzitter College van Bestuur, en [de directeur], directeur van [school 1]. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde. [samenwerkingsverband 1], werd ter zitting vertegenwoordigd door [lid], MT-lid.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2007.
2. Van september 2011 tot februari 2014 heeft [de leerling] op [school 2] in [vestigingsplaats] gezeten.
3. Op 10 januari 2014 is een psychodiagnostisch onderzoek afgenomen bij [de leerling]. Op grond van dit onderzoek is geconcludeerd: totaal IQ 135, VIQ 137, PIQ 121, disharmonisch intelligentieprofiel. [school 2] kon niet in de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] voorzien.
4. Van februari 2014 tot december 2014 zat [de leerling] op [school 3] in [vestigingsplaats], afdeling [afdeling].
5. In december 2014 hebben verzoekers [de leerling] op advies van de leerplichtambtenaar thuis gehouden.



6. Na vijf maanden thuis zitten, heeft [de leerling] van april 2015 tot eind januari 2017 op [school 4] gezeten.
7. Bij besluit van 2 oktober 2017 heeft [school 4] het voornemen tot verwijdering van [de leerling] aan verzoekers kenbaar gemaakt. [school 4] heeft na onderzoek geconcludeerd dat zij niet langer in de onderwijsbehoefte van [de leerling] kon voorzien en heeft een toelaatbaarheidsverklaring voor speciaal onderwijs (tlv-so) aangevraagd bij het samenwerkingsverband. Als passende school is [school 5] bereid gevonden om [de leerling] toe te laten.
8. Verzoekers hebben bezwaar gemaakt tegen de voorgenomen verwijdering. [school 4] heeft nog geen beslissing genomen op dat bezwaar.
9. Op 22 juni 2017 heeft [samenwerkingsverband 2] een tlv-so afgegeven voor de periode 15 juni 2017 tot en met 31 juli 2019.
10. Verzoekers hebben [de leerling] aangemeld bij [school 1] (hierna ook: de school).
11. De school heeft bij besluit van 26 september 2017 geweigerd om [de leerling] toe te laten. Onder meer omdat de school onvoldoende mogelijkheden heeft om [de leerling] te begeleiden.
12. De Geschillencommissie passend onderwijs (GPO) heeft op 18 december 2017 het verzoek dat ouders hadden ingediend om [de leerling] alsnog toe te laten, gegrond verklaard (dossier 107926). De GPO heeft daarbij verweerder geadviseerd om onderzoek te doen naar de ondersteuningsbehoefte en de ondersteuningsmogelijkheden van [de leerling], en daarbij de mogelijkheden van het samenwerkingsverband te betrekken. Verder is geadviseerd om uitvoering te geven aan de zorgplicht.
13. Bij besluit van 27 april 2018 heeft verweerder de toelating van [de leerling] op de school (nogmaals) geweigerd. De redenen daarvoor zijn dat de school voor het schooljaar 2018-2019 geen groep 8 heeft en [de leerling] een leeromgeving nodig heeft die is afgestemd op zijn hoogbegaafdheid. [de leerling] moet kunnen sparren met andere hoogbegaafde leerlingen. [de leerling] heeft op alle vakgebieden individueel lesaanbod nodig. Aan de ene kant vanwege zijn hoogbegaafdheid en aan de andere kant vanwege de achterstanden op het gebied van lezen en spelling. De school heeft onvoldoende mogelijkheden om [de leerling] te begeleiden.
14. Tegen dit besluit hebben verzoekers op 7 mei 2018 een verzoekschrift ingediend.
15. [de leerling] zit sinds eind januari 2017 thuis. Hij heeft een lvio-pakket en op verzoek van ouders neemt [de leerling] deel aan [groep] van [zorginstelling], een klas voor hoogbegaafden, in [vestigingsplaats].
16. [zorginstelling] is officieel geen onderwijs- maar een zorginstelling en wordt daarom niet bekostigd vanuit het samenwerkingsverband maar vanuit de gemeente.
17. Op de zitting hebben verzoekers een brief van 7 juni 2018 van [school 6] overgelegd. Uit die brief blijkt dat deze school op basis van de ter beschikking zijnde gegevens onderzoek heeft gedaan en de onderwijsbehoeften van [de leerling] in kaart heeft gebracht. [school 6] is onder voorwaarden (toekenning extra ondersteuning vanuit het [samenwerkingsverband 1]; [school 6] geeft geen garantie voor een uitstroombestemming vwo; de school heeft geen bemoeienis met een advocaat en alle briefwisseling gaat via [de stichting] en er komt een duidelijk plan van aanpak met daarin een opbouw om ervoor te zorgen dat de plaatsing van [de leerling] een succes wordt) bereid om [de leerling] per 1 augustus 2018 in te schrijven in groep 8.



3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

[de leerling] is geen zorgleerling. Hij heeft aangepast onderwijs voor hoogbegaafden nodig. Dat er op de school in het komende schooljaar geen leerlingen in groep 8 zitten, is geen probleem omdat er andere mogelijkheden zijn voor [de leerling] om contact te hebben met zijn peers. Verzoekers willen dat [de leerling] begeleiding blijft krijgen van de [groep] van [zorginstelling]. Er is geen sprake van gedragsproblematiek bij [de leerling]. [school 4] heeft geen ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld, terwijl [school 4] wist dat [de leerling] aangepast onderwijs nodig had.

De school heeft geen invulling gegeven aan de door de Geschillencommissie Passend Onderwijs in december 2017 (opgelegde) onderzoeksplicht en de zorgplicht. Verweerder heeft onvoldoende onderbouwd waarom er onvoldoende middelen zijn binnen het samenwerkingsverband en waarom er geen onbegrensd individueel onderwijs voor [de leerling] mogelijk is. Verweerder heeft ook geen andere school bereid gevonden om [de leerling] toe te laten en passend onderwijs te bieden. De school heeft een vooringenomen besluit genomen, omdat het besluit om [de leerling] niet toe te laten tot de school bij voorbaat al vaststond. Daarmee heeft de school het besluit onzorgvuldig genomen. [de leerling] is verwezen naar het so, maar daar hoort hij niet thuis. Verzoekers hebben [de leerling] alleen aangemeld op [school 1], omdat zij willen dat hij naar die (reguliere) school gaat.

Op de zitting hebben verzoekers, daarnaar gevraagd door de Commissie, aangegeven dat zij, met de toezegging van het samenwerkingsverband om middelen in te zetten, bereid zijn om [de leerling] op [school 6] in te schrijven. Wat [de leerling] aan onderwijsondersteuning nodig heeft, zal nog duidelijk moeten worden. [school 6] dient daarom zo snel mogelijk

-het liefst nog voor de zomervakantie- te starten met het opstellen van een plan van aanpak. Tot slot hebben verzoekers de wens te kennen gegeven dat de bekostiging voor [zorginstelling] goed wordt geregeld. Het Centrum voor Jeugd en Gezin betaalt deze faciliteit tot 16 juni 2018. Verzoekers kunnen die kosten zelf niet betalen. Zij zijn wel bereid om een deel van die kosten op zich te nemen.

Standpunt verweerder

Na het advies van de GPO van 18 december 2017 heeft de school uitgebreid en zorgvuldig onderzoek gedaan naar de inschrijfmogelijkheden van [de leerling]. De school kan niet in de specifieke ondersteuningsbehoefte van een hoogbegaafd kind als [de leerling], met (risico op) gedrags-problematiek, voorzien. Maatwerk voor [de leerling] is niet inpasbaar omdat de basisvoorwaarden daarvoor niet aanwezig zijn. Er is geen groep 8 (en er zijn voor hem geen peers) en er is dus ook geen onderwijsaanbod op groep 8 niveau. [de leerling] heeft onderwijs nodig dat is afgestemd op zijn hoogbegaafdheid. Zijn ondersteuningsbehoefte bevindt zich op het niveau van individueel onderwijs en dat is zelfs met een arrangement niet te realiseren door verweerder. De school kan dan ook niet de gewenste omgeving bieden waarin [de leerling] zich gezien, gehoord en begrepen voelt.

Verweerder heeft aan de zorgplicht voldaan, in die zin dat hij er aanvankelijk van uitging dat [school 5] nog steeds bereid is om [de leerling] toe te laten. Bovendien heeft verweerder, samen met het samenwerkingsverband, [school 6] bereid gevonden [de leerling] in te schrijven. Als [de leerling] naar [school 6] gaat, zal die school starten met het opstellen van een opp. De voorwaarden die aan verzoekers zijn gesteld, zijn niet keihard, maar wel nodig om de slagingskans voor [de leerling] op [school 6] te optimaliseren. Het is de bedoeling om onder leiding van een



mediator de wensen en verwachtingen te inventariseren, om op die manier vertrouwen tussen ouders en de nieuwe school te creëren.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Namens het samenwerkingsverband is naar voren gebracht dat binnen het samenwerkingsverband is gezocht naar een andere passende school voor [de leerling]. Uiteindelijk is [school 6] bereid gevonden om [de leerling] in te schrijven. In de eerste zes weken van het schooljaar zal deze school een plan van aanpak opstellen.

In overleg met het Centrum Jeugd en Gezin van de gemeente kan verder naar de bekostiging van [zorginstelling] worden gekeken. De kosten van [zorginstelling] worden in elk geval tot de zomer betaald. In principe wacht het samenwerkingsverband af tot bekend wordt welke school beschikbaar is voor [de leerling], welk opbouwprogramma er komt en wat het CJG zal gaan doen. Het Ivio-pakket zal minder worden als [de leerling] weer naar school gaat. Er zal maatwerk moeten worden verricht voor [de leerling].

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is op grond van artikel 43 lid 2 Wet op het Primair Onderwijs (WPO) bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 40 lid 3, 4 en 5 WPO, betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verzoek om toelating

Op grond van artikel 40 lid 3 WPO dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Wanneer een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte wordt aangemeld bij een school, dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

Bij de aanmelding stond vast dat [de leerling] een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte, omdat voor hem een tlv-so was afgegeven. Op grond van de wet en het advies van de GPO van 18 december 2017 diende verweerder te onderzoeken of de school de benodigde ondersteuning zelf kan bieden al dan niet met inzet van middelen of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband.

Het is de Commissie op grond van de stukken en het verhandelde op de zitting gebleken dat verweerder voldoende onderzoek heeft gedaan naar de ondersteuningsbehoefte en de



ondersteuningsmogelijkheden. Verzoekers hebben dit ook niet bestreden. Verzoekers hebben wel gesteld dat bij de school sprake was van vooringenomenheid in die zin dat voor de school het besluit om [de leerling] niet toe te laten bij voorbaat al vast stond. Het is de Commissie echter niet gebleken dat bij verweerder sprake is geweest van enige vooringenomenheid. Dat het besluit bij voorbaat vaststond, is door verzoekers niet aannemelijk gemaakt. Bovendien heeft de school na het advies van de Commissie in december 2017 uitgebreid en zorgvuldig onderzoek gedaan naar de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] en de ondersteuningsmogelijkheden van de school. Er is uitgebreid overleg geweest over welke ondersteuning vanuit het samenwerkingsverband kan worden ingezet. Daarbij heeft het samenwerkingsverband op de zitting toegezegd dat vanuit het samenwerkingsverband, en in overleg met [school 6] en het Centrum voor Jeugd en Gezin, alles zal worden gedaan om de bekostiging van de begeleiding van [de leerling] te regelen. Voorts is niet weersproken dat verweerder een andere school voor regulier basisonderwijs bereid heeft gevonden om [de leerling] in te schrijven. Daarmee heeft verweerder voldaan aan de zorgplicht.

Dit alles overziend, is de Commissie van oordeel dat het verzoek ongegrond is.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 5 juli 2018 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,
drs. M.H.W.C. Voeten en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van A. Gordon,
secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

A. Gordon
secretaris