



108227 - De indeling in de functie van medewerker service en beheer niveau 2 is juist.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de heer [bezwaarde], wonende te [plaatsnaam], hierna te noemen bezwaarde

en

het College van Bestuur van [de school], gevestigd te [plaatsnaam], verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift van 7 mei 2018, ingekomen op 17 mei 2018 en aangevuld bij brief van 28 mei 2018, heeft bezwaarde bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever van 22 maart 2018 om de indeling van zijn functie te handhaven als medewerker service en beheer niveau 2 met schaal 5.

De Commissie heeft in eerste instantie de werkgever verzocht zich in zijn verweerschrift te beperken tot de behandeling van de vraag of het bezwaar ontvankelijk is. De werkgever heeft bij brief van 21 juni 2018 gereageerd.

Hierop heeft de Commissie de werkgever bij brief van 13 juli 2018 verzocht, rekening houdend met de periode van zomervakantie, uiterlijk 21 september 2018 inhoudelijk verweer te voeren. De werkgever heeft bij e-mail van 20 september 2018 uitstel van indienen van verweer verzocht. De Commissie heeft uitstel tot 19 oktober 2018 verleend.

Op 25 september 2018 heeft de werkgever een verweerschrift ingediend, aangevuld op 12 november 2018.

De mondelinge behandeling van het bezwaar was vastgesteld op 5 november 2018 te Utrecht. In verband met verhindering van de werkgever is de zitting verplaatst naar 19 november 2018. Bezwaarde is ter zitting verschenen.

De werkgever werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw [naam], directeur HRM en mevrouw [naam], locatiedirecteur.

2. DE FEITEN

Bezwaarde is als medewerker receptie en beheer werkzaam bij de werkgever, op de locatie [locatiernaam], in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao hbo.

De werkgever heeft in 2016 besloten tot invoering van een nieuw functiehuis. Daartoe heeft hij een 'Plan van aanpak nieuw functiehuis' vastgesteld op 16 januari 2017.



Het plan kent drie fasen. De eerste fase betreft het beschrijven, waarderen en vaststellen van de (nieuwe) functies. De tweede fase houdt in het implementeren van het functiehuis. De medewerkers krijgen een functie toebedeeld op grond van hun huidige formele functie, en zij kunnen daartegen bezwaar indienen. De medewerker kan eerst terecht bij de ombudsman van de werkgever, daarna kan gebruik worden gemaakt van een interne bezwaarprocedure en tot slot kan de Commissie worden benaderd. De werkgever maakt gebruik van fuwa hbo voor waardering van de functies. De derde fase houdt in het in werking brengen van het nieuwe functiehuis.

Bij besluit van 20 november 2017 heeft de werkgever bezwaarde in het kader van de invoering van het nieuwe functiehuis de functie van medewerker service en beheer niveau 2 met schaal 5 toegewezen. Het scorepatroon van deze functie is: 2222 2222 22 22.

Bezwaarde heeft vervolgens op 10 januari 2018 bij de werkgever bezwaar ingediend. Dit bezwaar is op 22 februari 2018 behandeld door de interne bezwarencommissie van de werkgever. De interne bezwarencommissie heeft de werkgever bij brief van 8 maart 2018 geadviseerd het bezwaar van bezwaarde ongegrond te verklaren. Bij brief van 22 maart 2018 heeft de werkgever bezwaarde meegedeeld dat hij het advies van de interne bezwarencommissie volgt. Tegen deze beslissing richt zich het bezwaar.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde stelt voorop dat hij niet tijdig bezwaar heeft ingediend, omdat er feestdagen in de bezwaartermijn zaten, terwijl hij het voorts in de bewuste periode zeer druk had.

Meer inhoudelijk voert bezwaarde aan dat hij is belast met het zelfstandig voorbereiden en uitvoeren van complexe werkzaamheden. In zijn functie heeft bezwaarde te maken met nieuwe technologie, nieuwe programma's, gebruikers en veiligheid. Daarbij is het denkniveau van de functie gegroeid naar mbo/hbo-niveau. Op de werkvloer is een functie verdwenen; die van eerste medewerker. Daardoor liggen extra taken bij de medewerker service en beheer niveau 2, zoals werkvoorbereiding en verantwoordelijkheid voor de werkzaamheden. Bezwaarde geeft aan dat een eigen interpretatie en inzicht vereist zijn bij de uitvoering van de werkzaamheden.

Voorbeelden van de complexiteit en verantwoordelijkheid zijn het gebruik van nieuwe technologie, zoals het digitale lessenrooster, de digitalisering van apparatuur en digitalisering van de uitleen. Voorts is bezwaarde belast met coördinatie van de uitleenbalie, dient hij te letten op de veiligheid, bedient hij audiovisuele apparatuur en hij verricht werkplaatswerkzaamheden. Tot slot voert bezwaarde aan dat hij bovendien tijdens avonddiensten het pand alleen bemenst en dus alleen verantwoordelijk is voor de veiligheid.

De werkgever acht de termijnoverschrijding door bezwaarde niet van dien aard dat dit zou moeten leiden tot niet-ontvankelijkheid en geeft aan zich dienaangaande te refereren aan het oordeel van de Commissie.

De werkgever stelt verder dat niet in te zien valt wat de complexe werkzaamheden van bezwaarde inhouden. Betrokkene kan bovendien altijd terecht bij de eerste medewerker of de verantwoordelijke locatiedirecteur. De werkgever erkent dat veel ad hoc besluiten door de



functiehouders worden genomen. Dit komt door grote (ervaren) afstand tussen medewerker en eerste medewerker.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een besluit als bedoeld in artikel F-2 lid 4 cao hbo, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen.

Bezwaarde heeft het bezwaar niet tijdig ingediend. Het bestreden besluit dateert van 22 maart 2018 zodat bezwaarde uiterlijk 3 mei 2018 bezwaar bij de Commissie had moeten indienen, terwijl hij dit op 17 mei 2018 heeft gedaan. De Commissie laat volgens artikel 6 lid 5 van het reglement van de Commissie niet-ontvankelijkverklaring wegens termijnoverschrijding achterwege, indien de werknemer aantoont dat hij zo spoedig als redelijkerwijs verlangd kon worden, bezwaar heeft ingediend. Dienaangaande overweegt de Commissie dat de werkgever in de bestreden beslissing heeft verzuimd op te nemen dat daartegen, en dus ook binnen welke termijn, bezwaar kan worden ingediend. Daarom is de Commissie van oordeel dat bezwaarde verschoonbaar te laat het bezwaar heeft ingediend, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De indeling in de functie van Medewerker Service en Beheer niveau 2

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde maakt de Commissie op dat de door bezwaarde opgevoerde werkzaamheden werkagenda gestuurde werkzaamheden betreffen, waarbij prioriteiten gesteld moeten worden in de volgorde van uitvoering. Hierover voert bezwaarde ook overleg met collega's. Daarnaast is bezwaarde belast met uitleenwerkzaamheden en het zo nodig bemensen van de receptie. Bij de uitvoering van zijn werkzaamheden wordt bezwaarde van alle kanten aangesproken. Als hij vragen niet kan beantwoorden of problemen niet kan oplossen moet hij, doorverwijzen. Bezwaarde vangt leveranciers op en begeleidt deze. Ook doet bezwaarde eenvoudige reparaties waarbij hij doorverwijst als hij het zelf niet kan oplossen.

Deze werkzaamheden zijn naar het oordeel van de Commissie onder te brengen in de functie medewerker service en beheer 2, met name in de hoofdtaken 2 service, 3 planning, organisatie en logistiek, 6 bijdragen aan beheer en onderhoud en 7 administratie.

De door bezwaarde beweerde complexiteit van de functie zit voor bezwaarde met name in digitalisering. Dit is echter niet waar de functiebeschrijving/-waardering op doelt. De mate van complexiteit komt met name tot uitdrukking in de functiewaardering in de kenmerken 1 (aard van de werkzaamheden) en 7 (complexiteit van de beslissingen). Hiervoor geldt dat bezwaarde belast is met met elkaar samenhangende werkzaamheden waarbij interpretatie vereist is. Bezwaarde verricht zijn werkzaamheden niet aan de hand van procedures en richtlijnen waarbij enige interpretatie voor het inschatten van problemen nodig is. Voorts zijn de



beslissingen van bezwaarde gericht op werkwijze, volgorde en prioritering van de werkzaamheden. Er is geen sprake van interpretatie van situaties regels en dergelijke om tot beslissingen te komen. De Commissie acht deze twee kenmerken met een score 2 derhalve juist gewaardeerd. Desgevraagd door de Commissie heeft bezwaarde ook niet een beeld kunnen schetsen van de van hem in zijn functie gevraagde interpretatie. Ook voor het overige oordeelt de Commissie de functie juist gewaardeerd.

Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat de functie van bezwaarde juist is ingedeeld in die van medewerker service en beheer niveau 2. De Commissie zal daarom het bezwaar ongegrond verklaren.

Dat bezwaarde zich niet gewaardeerd voelt, zoals hij ter zitting heeft aangegeven, kan het geval zijn, maar de Commissie wenst niet onopgemerkt te laten dat de werkgever heeft erkend dat bezwaarde in zijn functie goed functioneert. De waardering zoals deze in dit geschil ter discussie staat is daarmee zuiver functiewaarderingstechnisch van aard.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Vastgesteld te [plaatsnaam] op 10 januari 2019 door dr. E. Berendsen MHR, voorzitter, J. Dijkstra, en F.J. Jansen, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

dr. E. Berendsen MHR
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris