



108241 – Geschil over toelating leerling. De school heeft onvoldoende invulling gegeven aan haar onderzoeksplicht.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster,
gemachtigde: mevrouw mr. F.M. Terpstra

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 28 mei 2018 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 23 januari 2018 om [leerling] niet toe te laten tot [school] (verder: de school). Verweerder heeft op 14 juni 2018 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 21 juni 2018 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig, vergezeld door [vertrouwd persoon] als vertrouwd persoon en bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [rector], rector van de school en [zorgcoördinator], zorgcoördinator VO van de school.

[samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [directeur], directeur.

Ter zitting heeft verzoekster de Voorzitter van de Commissie gewraakt.

Het wrakingsverzoek is bij uitspraak van de wrakingskamer van 29 juni 2018 afgewezen.

Hierop is de behandeling van het geschil op 5 juli 2018 door de Commissie in ongewijzigde samenstelling voortgezet. Op [vertrouwd persoon] na waren partijen en het samenwerkingsverband in ongewijzigde samenstelling ter zitting aanwezig.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [datum] 2005.
2. [leerling] is een thuiszittende leerling van groep 8 van [school A].
3. In groep 7 is hij een deel van het schooljaar (2016-2017) geplaatst in [reboundvoorziening] een reboundvoorziening.



4. Vervolgens is hij in dat schooljaar bij wijze van proefplaatsing geplaatst in een fulltime hoogbegaafdenklas [school B]. Deze proefplaatsing is niet definitief geworden.
5. [leerling] is overgegaan naar groep 8 maar heeft daar niet of nauwelijks onderwijs gevolgd.
6. Bij besluit van 8 september 2017 is door [samenwerkingsverband] met ingang van 7 september 2017 voor [leerling] een tlv afgegeven, met einddatum 31 juli 2018. De schoolsoort is SO en de bekostigingscategorie is laag.
7. Bij e-mail van 25 september 2017 heeft verzoekster verweerder per e-mail benaderd met het verzoek om een gesprek, omdat zij een school voor [leerling] zoekt.
8. Hierop hebben verschillende gesprekken tussen school en verzoekster plaatsgevonden en in een gesprek op 23 januari 2018 heeft de school verzoekster meegedeeld dat [leerling] niet op de vo-afdeling van de school wordt geplaatst.
9. Verzoekster heeft daarna op 28 mei 2018 het verzoekschrift ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

[leerling] heeft een aantal traumatische ervaringen doorstaan. Hij heeft tijd nodig gehad om dit te verwerken. [leerling] heeft geen stoornissen, maar is wel zeer hoogbegaafd. [leerling] is geplaatst geweest bij een rebound ter observatie en hij heeft een proefplaatsing gehad bij [school B], een fulltime hoogbegaafdenklas. Dit heeft niet geleid tot definitieve plaatsing. [leerling] is getest door [organisatie] en hieruit komt dat hij havo/vwo kan doen.

[leerling] is door verzoekster formeel en tijdig aangemeld. De school onderbouwt niet dat er meer aanmeldingen waren in het lopende schooljaar dan plaatsen. Hierover is ook nooit gesproken. De ondersteuningsbehoefte van [leerling] is niet door de school onderzocht terwijl alle informatie daarvoor is verstrekt. In het gesprek heeft de school aangegeven dat de reden voor niet toelaten van [leerling] was dat er een tlv was afgegeven en dat men de collega's niet wilde afvallen en er werd gesteld dat er op de school onvoldoende kennis van hoogbegaafdheid in huis was. [leerling] kan echter gewoon naar regulier onderwijs. Er dient dan wel een goede begeleiding in de klas te zijn, maar afwijzing is niet logisch. De afwijzing door de school is voorts niet schriftelijk gegeven. Tot slot voert verzoekster aan dat de school had moeten voldoen aan haar zorgplicht. Als een leerling wordt geweigerd omdat de school niet kan voldoen aan de ondersteuningsbehoefte van de leerling moet een andere school bereid gevonden worden om de leerling toe te laten. Dat is niet gebeurd.

Standpunt verweerder

Verzoekster heeft [leerling] niet formeel, noch tijdig aangemeld.

Voorts zijn niet de voor een eventuele aanmelding vereiste gegevens verstrekt, ook niet nadat daar expliciet om is gevraagd door de school.

Voorts waren alle plaatsen in de brugklas bezet.



Er is nog onderzocht, uit coulance overwegingen, of de school [leerling] tussentijds en boventallig kon plaatsen. De verstrekte informatie is serieus gewogen en er is serieus onderzocht of de school kon bijdragen aan een oplossing door [leerling] te plaatsen.

De school kan echter niet een passende plek voor [leerling] bieden. Belangrijk hierbij is de tlv so cluster 4 setting. Het zorgprofiel van de school voldoet niet aan de vraag naar het geïndiceerde speciaal onderwijs.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband heeft ter zitting aangegeven dat het een rol wil spelen in de oplossing van het probleem rond de inschrijving van [leerling]. Daarbij heeft het samenwerkingsverband gesteld dat een oplossing voorshands niet eenvoudig gevonden zal worden omdat enerzijds de inschrijvingen van leerlingen op de meeste scholen hebben plaatsgevonden zodat niet overal meer plek is, terwijl anderzijds onvoldoende gegevens beschikbaar zijn om het niveau van [leerling] te bepalen, zoals een onderwijskundig rapport en schooladvies.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is op grond van artikel 27c lid 2 sub b WVO bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 27, lid 2b en 2c WVO, betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte.

Verweerder heeft gesteld dat er geen sprake is geweest van een formele, tijdige aanmelding. De Commissie overweegt hierover dat verzoekster zich per e-mail van 25 september 2017 tot de school heeft gewend en daarbij heeft aangegeven op zoek te zijn naar een school voor [leerling]. Daarbij heeft zij aangegeven dat zij graag een gesprek wenste. De Commissie acht het begrijpelijk, gezien de algemene vraag van verzoekster en de schoolgang van [leerling] (hij zat net een maand in groep 8), dat het de school in eerste instantie niet duidelijk was dat verzoekster zich richtte op inschrijving van haar zoon op de vo-afdeling van de school en niet de po-afdeling en dat het om een inschrijving voor het huidige schooljaar ging. Op 1 november 2017 heeft de zorgcoördinator van de school per e-mail aangegeven dat zij "nu pas" begrijpt dat het gaat om een overstap van groep 8 naar klas 1, in het lopende schooljaar. Naar het oordeel van de Commissie was dit het moment waarop de school begreep of kon begrijpen dat verzoekster haar zoon per direct wilde aanmelden. Daarbij heeft verzoekster op verzoek van de school een gespreksformulier ingevuld. Verzoekster heeft dit formulier gezien als een inschrijvingsformulier, zodat zij meende [leerling] ook schriftelijk te hebben aangemeld bij de school. Het geheel overziend oordeelt de Commissie dat sprake was van een aanmelding in de zin van artikel 27 lid 2a WVO. Aan verzoekster is vervolgens in een gesprek op 23 januari 2018 door de school meegedeeld dat [leerling] niet geplaatst zou kunnen worden. In dit gesprek is, onder meer, aangegeven dat de speciale zorg die [leerling] op school behoeft reden vormt hem niet te plaatsen. Aldus heeft de school een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte niet tot de school toegelaten.



Verzoekster heeft vervolgens het verzoek op 28 mei 2018 bij de Commissie ingediend. Op grond van artikel 4 lid 1 onder b van het reglement van de Commissie dient een verzoek binnen zes weken nadat de bestreden beslissing is meegedeeld bij de Commissie te worden ingediend. In dit geval is dat, uitgaande van de beslissing van 23 januari 2018, 6 maart 2018. Verzoekster heeft derhalve het verzoek niet tijdig ingediend. Artikel 4 lid onder d van het reglement van de Commissie bepaalt dat indien het verzoek na de daarvoor gestelde termijn is ingediend, de Commissie niet-ontvankelijkheidsverklaring achterwege laat, indien redelijkerwijze niet kan worden geoordeeld dat verzoeker in verzuim is geweest.

De Commissie overweegt hierover dat artikel 15 van het Inrichtingsbesluit WVO bepaalt dat een besluit tot weigering van de toelating van een kandidaat-leerling schriftelijk en met opgave van redenen aan de leerling en, indien deze nog niet de leeftijd van 21 jaren heeft bereikt, ook aan diens ouders wordt bekendgemaakt, waarbij tevens dient te worden aangegeven dat binnen zes weken na de bekendmaking bezwaar gemaakt kan worden bij het bevoegd gezag. De school heeft verzuimd overeenkomstig artikel 15 van het inrichtingsbesluit WVO te handelen. Onder deze omstandigheden, mede in acht nemend dat verzoekster in eerste instantie niet werd bijgestaan door een juridisch geschoold raadsman, is het niet onbegrijpelijk dat verzoekster niet tijdig haar verzoek heeft ingediend. De Commissie acht daarom de termijnoverschrijding verschoonbaar. Aldus is het verzoek tijdig ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verzoek om toelating

Op grond van artikel 27 lid 2b Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Bij een dergelijke aanmelding, dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

Bij de aanmelding stond vast dat [leerling] een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte, omdat het een thuiszittende leerling betrof waarvoor een toelaatbaarheids-verklaring so was afgegeven. Verweerder diende derhalve na de aanmelding van deze leerling te onderzoeken of de school de benodigde ondersteuning zelf kan bieden al dan niet met inzet van middelen of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband.

Verweerder dient gedegen onderzoek te doen naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling] in relatie tot de ondersteuningsmogelijkheden van de school. Onderdeel van dat onderzoek is in dit geval het contact met de huidige school om zicht te krijgen op zijn ondersteuningsbehoefte. Verweerder heeft echter slechts op grond van de informatie die verzoekster bij de intake heeft overgelegd en verteld, geconcludeerd dat de school niet in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voorzien. De school heeft daarmee naar het oordeel van de Commissie onvoldoende invulling gegeven aan haar onderzoeksplicht in het kader van de aanmelding van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Verweerder heeft overigens aangegeven dat hij verzoekster bepaalde specifieke informatie heeft gevraagd, maar dat zij deze niet wilde verstrekken. Als deze



informatie wel was verstrekt was verweerder in de gelegenheid geweest de ondersteuningsbehoefte af te zetten tegen het schoolondersteuningsprofiel en de ondersteuningsarrangementen van het samenwerkingsverband om te beoordelen of de school de benodigde ondersteuning zelf kan bieden. De Commissie overweegt hierover dat verweerder, indien hij van oordeel was dat verzoekster onvoldoende gegevens had verstrekt, uitvoering had dienen te geven aan artikel 27 lid 2g WVO, door verzoekster in de gelegenheid te stellen alsnog deze gegevens te verstrekken. Daarbij had verweerder dan kunnen aangeven, met een beroep op genoemd artikel, dat de aanmelding niet (verder) zou worden behandeld als niet zou worden voldaan aan het verzoek om informatie.

Voordat een schoolbestuur een besluit tot weigering toelating neemt, moet het op grond van artikel 27 lid 2c WVO een school vinden die bereid is de leerling toe te laten en die de benodigde ondersteuning kan bieden. Daarover moet de school ook nog overleg met de ouders voeren. De Commissie constateert dat verweerder en/of de school niet met verzoekster in gesprek zijn/is gegaan over welke andere school een passende onderwijsplek voor [leerling] zou kunnen bieden. Hieraan is de school voorbij gegaan, zodat verweerder is tekortgeschoten in de vervulling van de zorgplicht die op hem rust.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren en verweerder adviseren in overleg met verzoekster te treden over de informatie die de school nodig heeft om, indien van toepassing met inachtneming van artikel 27 lid 2c WVO, tot een afgewogen beslissing over de toelating van [leerling] tot de school te komen.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder in overleg met verzoekster te treden over de informatie die de school nodig heeft om, indien van toepassing met inachtneming van artikel 27 lid 2c WVO, tot een afgewogen beslissing over de toelating van [leerling] tot de school te komen.

Aldus gedaan te Utrecht op 13 juli 2018 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,
drs. M.H.W.C. Voeten en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van
mr. J.A. Breunese, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. J.A. Breunese
secretaris