



108252 - Geschil over (voorgenomen) verwijdering. School mag niet tot verwijdering van leerling met extra ondersteuningsbehoefte overgaan als er geen volwaardig ontwikkelingsperspectief is.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. S.M. Depmann

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school] te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: de heer mr. H.A.A. Berendsen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 1 juni 2018 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de brief van 14 mei 2018. Deze brief is afkomstig van de onderwijsdirecteur, tevens waarnemend campusdirecteur van [school] (verder: de school). Zij deelt daarin mee over te gaan tot verwijdering van [leerling].

Verweerder heeft op 22 juni 2018 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 3 juli 2018 te Utrecht.

Verzoekers en [leerling] waren ter zitting aanwezig en werden bijgestaan door de gemachtigde.

[leerling] heeft aan het begin van de zitting vragen van de Commissie beantwoord en heeft daarna de zaal verlaten.

Namens verweerder waren ter zitting aanwezig [voorzitter], voorzitter College van Bestuur, en [campusdirecteur], campusdirecteur, bijgestaan door de gemachtigde.

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [directeur], directeur.

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brieven van 4 juli 2018 aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [datum] 2004.
2. [leerling] is in het schooljaar 2016 – 2017 gestart in de brugklas vmbo-tl/havo. In maart 2017 heeft de school het schoolondersteuningsteam ingeschakeld. Medio mei 2017 heeft de school [leerling] geplaatst in [klas], een binnen de school bestaande kleinschalige voorziening voor intensievere begeleiding. Op 20 juni 2017 is [leerling] wederom in het schoolondersteuningsteam besproken. Dat adviseerde een intelligentieonderzoek af te nemen. In juni 2017 is de WISC III afgenomen: TIQ 96. Ook is verzoekers geadviseerd een breed persoonlijkheidsonderzoek te laten uitvoeren bij [leerling]. Dit persoonlijkheids-onderzoek door [expertisecentrum] heeft in de zomervakantie van 2017 plaatsgevonden. Uit



het onderzoek is naar voren gekomen dat [leerling] een stoornis in het autistisch spectrum heeft in lichte vorm (niveau 1). Daarna is [ggz instelling] een begeleidingstraject op dat gebied gestart met [leerling] (auti-coach).

3. In het schooljaar 2017 — 2018 is [leerling] vanwege haar resultaten geplaatst in een tweede klas vmbo kader/tl.
4. Op 10 oktober 2017 heeft de school met [leerling] en verzoekster overlegd over het (verslechterende) gedrag van [leerling]. De school heeft een plaatsing op de [zorgvoorziening] geopperd.
5. Op 10 november 2017 heeft de school [leerling] voor advies aangemeld bij het [afdeling SWV] van het samenwerkingsverband. Op 15 januari 2018 heeft de school met [leerling] en verzoekster afspraken gemaakt over het gedrag van [leerling]. Als zij zich niet aan de afspraken zou houden, zou de school [leerling] schorsen.
6. Op 23 januari 2018 heeft de school [leerling] geschorst totdat duidelijk was wat haar ondersteuningsbehoefte is. Zij diende zich te melden bij de [zorgvoorziening].
7. De school heeft op 8 februari 2018 bij het [afdeling SWV] een tlv [zorgvoorziening] aangevraagd. Het samenwerkingsverband heeft die tlv op 26 februari 2018 afgegeven (van 26/2/2018 – 6/7/2018).
8. Op 25 april 2018 heeft de gemachtigde van verzoekers gevraagd naar het formele standpunt van de school over de status van [leerling]. Als reactie daarop heeft de school op 14 mei 2018 gemeld dat de school handelingsverlegen is en dat er zal worden overgegaan tot verwijdering.
9. Vanaf 26 april 2018 volgt [leerling] nog enkele uren per week onderwijs op de [zorgvoorziening].

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Verzoekers zijn tegen de voorgenomen verwijdering. Er kan namelijk (nog) geen sprake zijn van handelingsverlegenheid.

De school heeft de ondersteuningsbehoefte nog niet (voldoende) in kaart gebracht. Er is weliswaar een diagnose, maar bij verzoekers en de hoofdbehandelaar is twijfel of de behandelrichting de juiste is. [leerling] zit daarom in een nieuw onderzoekstraject. Dat is nog gaande. De behandelaar heeft wel al handelingsadviezen aan de school gegeven.

Om van handelingsverlegenheid te kunnen spreken, moet de school in overleg met de ouders een ontwikkelingsperspectief (opp) opstellen. Dat overleg is er niet geweest. Pas bij ontvangst van het verweerschrift hebben verzoekers een opp gezien en gekregen.

Ook is niet gebleken dat de school alle mogelijke ondersteuningsmaatregelen heeft onderzocht en heeft toegepast. Het handelingsdeel ontbreekt in het opp.

Verzoekers hebben de school bij de intake niet gemeld dat [leerling] een extra ondersteuningsbehoefte had. Ze wilden haar geen stempel meegeven. In het eerste jaar had [leerling] moeite met rekenen. Zij is gefrustreerd geraakt omdat zij op haar hulpvragen geen reactie kreeg. Toen zij zich niet gehoord voelde liep de frustratie op. Om rust te bieden zijn verzoekers akkoord gegaan met plaatsing in [klas]. Omdat de mentor ook niet reageerde op signalen van [leerling] over faalangst, zijn haar negatieve gevoelens daar verder versterkt.



[leerling] is van mening dat zij de havo aankan, daarom heeft ze de overgang naar 2 vmbo kader/tl als onrechtvaardig ervaren. Hier voelde ze zich niet uitgedaagd. Omdat zij op de [zorgvoorziening] drie vakken op havoniveau aangeboden zou krijgen is zij begonnen op de [zorgvoorziening]. Ze had hier echter geen aansluiting met haar klasgenoten. Zij voelde zich opnieuw niet gehoord of gesteund door de school. Te meer omdat de school haar om onduidelijke redenen een aantal keren heeft geschorst. Op de [zorgvoorziening] volgt [leerling] geen klassikaal onderwijs meer.

Verzoekers wijzen erop dat verweerder nog niet actief heeft gezocht naar een andere school en ook nog geen tlv heeft aangevraagd. Ook daarom kan er geen sprake zijn van een voornemen tot verwijdering.

Standpunt verweerder

Er is geen sprake van een voorgenomen verwijderingsbeslissing. [leerling] volgt onderwijs op de [zorgvoorziening]. Verweerder zal pas een besluit nemen nadat het samenwerkingsverband een tlv speciaal voortgezet onderwijs heeft afgegeven en een andere school zich bereid heeft verklaard [leerling] toe te laten.

[leerling] heeft gedragsproblemen. Ze is snel afgeleid, luistert niet en stoort andere leerlingen. Omdat de school niet geïnformeerd was over de al bestaande problemen op de basisschool, is [leerling] in een normale brugklas vmbo tl/havo gestart, zonder ondersteuning van de speciale voorziening [klas]. Dit is een klas met intensieve begeleiding, gericht op terugkeer in de reguliere klas. Later heeft de school begrepen dat de basisschool verzoekers al had verzocht [leerling] aan te melden voor verdiept en multidisciplinair onderzoek.

Nadat de mentor [leerling] in het eerste schooljaar had aangemeld bij het zorgteam (2^e helft schooljaar 2016 – 2017), is het opp opgesteld. De school noemt het geen opp, maar een Handelingsgerichte Procesdiagnostiek (HGPD). Dit wordt steeds bijgewerkt. De doelen waaraan wordt gewerkt staan in het opp. Hoe dat gebeurt, staat in de handelingsafspraken.

De school is inmiddels handelingsverlegen. De school heeft alle beschikbare ondersteuningsmogelijkheden ingezet om [leerling] te ondersteunen: mentorgesprekken, remedial teaching, gesprekken met schoolmaatschappelijk werk, handelingsadviezen van het School Ondersteuningsteam (SOT) aan docenten, de [klas], inzet anti-coach op school en plaatsing op de [zorgvoorziening]. Ook daar is zij echter niet op haar plek. Zij stoort de andere leerlingen en komt niet tot leren. Het beschikbare instrumentarium heeft niet geleid tot voldoende resultaat. De school denkt dat een VSO-setting op dit moment een passende plek is voor [leerling]. Daarom heeft verweerder een tlv vso aangevraagd. Als de ondersteuning op het vso voldoende resultaat heeft, zou [leerling] mogelijk terug op de school kunnen komen.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Ongeveer drie op de vier [zorgvoorziening]-leerlingen stromen terug naar de eigen school. [school] heeft een goede zorgstructuur. Als het daar al niet lukt om een leerling op de school te behouden, is dat wel een teken. De tlv-aanvraag voor vso is inmiddels ontvangen. De behandeling van de aanvraag is opgeschort in afwachting van het oordeel van de Commissie. Het bij de aanvraag overgelegd dossier biedt voldoende grondslag voor toekenning van de aanvraag.



5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen ouders aan de Commissie geschillen voorleggen die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Het geschil heeft hierop betrekking. De school heeft immers aangegeven handelingsverleggen te zijn en heeft verzoekers laten weten [leerling] te gaan verwijderen. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De voorgenomen verwijdering

Het feit dat er nog geen duidelijkheid is over het verkrijgen van een tlv en dat de school ook nog niet heeft gezocht naar een andere passende school, maakt niet dat de school geen voornemenbeslissing over verwijdering had mogen nemen. Aan voornoemde criteria hoeft pas te zijn voldaan bij een definitieve beslissing tot verwijdering. Daarvan is nu nog geen sprake.

Een school dient op grond van artikel 26 van de WVO een ontwikkelingsperspectiefplan (opp) op te stellen voor leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte. Niet betwist wordt dat [leerling] een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte is.

Een opp geeft inzicht in de ondersteuningsbehoefte van een leerling. Het dient onder meer informatie te bevatten over het uitstroomperspectief van een leerling, over de bevorderende en belemmerende factoren van een leerling en het moet een handelingsdeel bevatten waarin een school inzicht geeft over de geboden extra ondersteuning aan de leerling en de resultaten daarvan. Ouders en bevoegd gezag dienen overeenstemming te bereiken over het handelingsdeel van het opp.

[school] werkt weliswaar met een opp, maar dit document concentreert zich op het uitstroomperspectief. Voor de onderbouwing van dit uitstroomperspectief verwijst het opp naar het zogenoemd HGPD-document (HGPD= handelingsgerichte procesdiagnose). Het opp noch het HGPD bevat een geïntegreerd overzicht van de bevorderende en belemmerende factoren van de leerling. Ook bieden het opp en het HGPD geen inzicht in de extra ondersteuning die op [klas] en op de [zorgvoorziening] specifiek voor [leerling] is ingezet. Er wordt slechts volstaan met verwijzing naar het onderwijskundig rapport, en de informatie van de leerkracht van groep 8, naar rapporten, gesprekken met ouders, verslaglegging [zorgvoorziening] en het HGPD. Een volwaardig handelingsdeel ontbreekt ook. Door het ontbreken in het opp van deze wettelijke vereiste onderdelen en de enkele verwijzing naar onderliggende verslagen en rapporten kan niet worden beoordeeld of de school alle tot haar beschikking staande ondersteuningsmiddelen (tevergeefs) heeft ingezet.

Naar het oordeel van de Commissie zijn het opp noch het HGPD-document gelijk te stellen met een (volwaardig) opp. Een volwaardig opp is noodzakelijk om tot een passende onderwijsplek voor [leerling] te kunnen komen.

Op grond van het bovenstaande kan niet worden vastgesteld of de school op dit moment in redelijkheid tot de conclusie heeft kunnen komen dat zij dermate handelingsverleggen is dat zij over heeft mogen gaan tot een voornemen tot verwijdering.



6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt partijen aan om onder regie van het samenwerkingsverband zo spoedig mogelijk het overleg te starten tussen verzoekers, verweerder en [ggz instelling] voor het vinden van een voor [leerling] passende onderwijsplek. Ten behoeve van dit overleg is het noodzakelijk op de kortst mogelijke termijn een volwaardig opp op te stellen. Zo'n volwaardig opp omvat dus ook de inventarisatie van de belemmerende en bevorderende factoren en het overzicht van de in te zetten interventies/ondersteuning (het handelingsdeel) die nodig zijn om aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling] te voldoen. Dit document is het vertrekpunt voor het overleg over het vinden van een passende onderwijsplek.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 september 2018 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling en drs. J.P.M. Wichers-Bots, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris