



108297 - Klacht over schooladvies is ongegrond omdat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen. De klacht over wijze waarop informatie is verstrekt is eveneens ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [de leerling], klaagster

tegen

de directeur van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 27 juni 2018 heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend. Vanwege de inhoud van de klacht en de wenselijkheid snel duidelijkheid te krijgen over de klacht, heeft de Commissie met klaagster contact opgenomen over de verdere procedure. Op basis van dat gesprek heeft de Commissie besloten de klacht versneld in behandeling te nemen. De klacht is als volgt samengevat:

[klaagster] klaagt over de inhoud en de totstandkoming van het schooladvies van haar dochter.

Zij klaagt er ook over dat de school contact had met een VO-school zonder dat zij hiervan op de hoogte was en dat de school aan deze VO-school gegevens heeft verstrekt die klaagster niet kent.

Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Verweerder heeft op 13 juli 2018 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 18 juli 2018 in Utrecht.

Klaagster was op de zitting en werd vergezeld door een informant. Verweerder was op de zitting. Hij werd vergezeld door de adjunct-directeur, en de waarnemend bestuurder, informanten.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

Op 19 juli 2018 heeft de secretaris telefonisch en per e-mail het dictum, dat wil zeggen: het antwoord op de vraag of de klacht gegrond is of ongegrond, aan partijen meegedeeld.



2. DE FEITEN

[de leerling], geboren op [geboortedatum] 2005, is in groep 1 gestart op [de school 1]. Na opheffing van de [de school 1] in [vestigingsplaats] is zij in het schooljaar 2014-2015 in groep 5 op de school begonnen.

Op 12 september 2014 heeft [de leerling] een ongeluk gehad met haar fiets, met als gevolg een hersenkneuzing. In november 2014 is zij voorzichtig weer op school gestart.

Vanaf groep 6 heeft [de leerling] hulpverlening vanuit [hulpverleningsbureau] gekregen. De toetsresultaten in groep 6 waren wisselend en er was sprake van leerachterstanden op het gebied van rekenen en spelling.

In groep 7 heeft [de leerling] als voorlopig schooladvies praktijkonderwijs of vmbo-basis gekregen.

In het schooljaar 2017-2018 zat [de leerling] in groep 8 op de school.

In de Kernprocedure Overstap Primair Onderwijs naar Voortgezet Onderwijs (PO-VO), [vestigingsplaats] 2018, staan de afspraken van schoolbesturen en gemeente over de overstap van basisonderwijs naar voortgezet onderwijs.

Op basis van de Leerachterstanden Test (LAT), die [de leerling] op 2 oktober 2017 heeft gedaan, kwam [de leerling] in aanmerking voor een capaciteitenonderzoek (CAP-toets). Die toets is met toestemming van klagster afgenomen op 28 november 2017. Het advies van de CAP-toets was: praktijkonderwijs. Na de afname van de CAP-toets hebben er diverse gesprekken plaatsgevonden tussen de school en klagster.

Op 22 januari 2018 is het definitieve schooladvies, namelijk praktijkonderwijs, gegeven.

Op de Centrale Eindtoets scoorde [de leerling] 528. Dit resultaat sluit aan bij vmbo-kader. Naar aanleiding van deze uitslag heeft er intern overleg plaatsgevonden en heeft de school het eindadvies heroverwogen en aangepast. Het aangepaste eindadvies luidt: vmbo-basis met leerwegondersteuning (lwoo).

Op 24 mei 2018 is het aangepaste advies met klagster besproken. Klagster was tevreden met dat advies.

Op 29 mei 2018 heeft klagster aan de school laten weten dat zij het niet eens is met het aangepaste advies. Klagster wil dat haar dochter het advies vmbo-kader krijgt, zonder lwoo.

Op 12 juni 2018 heeft een evaluatiegesprek plaatsgevonden over de begeleiding van [de leerling] door [hulpverleningsbureau]. Bij dit gesprek waren aanwezig klagster, de leerkracht van [de leerling], de intern begeleider (ib'er), de adjunct-directeur, en de beleidsadviseur van het schoolbestuur. Tijdens dit gesprek is ook het aangepaste advies besproken.

Bij brief van 14 juni 2018 heeft de school het definitieve schooladvies vmbo-basis met lwoo aan klagster meegedeeld. Daarbij heeft de school laten weten dat zij tot die conclusie zijn gekomen omdat het voor [de leerling] belangrijk is dat zij een succeservaring opdoet om gemotiveerd te blijven en dat het belangrijk is dat zij in een omgeving terecht komt waar continuïteit geboden kan worden.

Op 14 juni 2018 hebben de leerkracht van [de leerling] en de ib'er telefonisch contact gehad met de zorgcoördinator van [school 2] over de vraag van [school 2] waarom [de leerling] lwoo bij haar advies had gekregen.



Op 22 juni 2018 heeft de adjunct-directeur per e-mail aan klaagster meegedeeld dat zij contact heeft gehad met [school 2]. Dit ging over de vraag of het advies kon worden bijgesteld naar vmbo-basis zonder lwoo, omdat [de leerling] dan misschien wel zou kunnen worden aangenomen op [school 2].

Op 27 juni heeft klaagster haar klacht bij de Commissie ingediend.

3. VISIE PARTIJEN

Klaagster

Klaagster wil dat [de leerling] geplaatst wordt op vmbo-kader, zonder lwoo, in plaats van vmbo-basis met lwoo. [de leerling] heeft op de Centrale Eindtoets gescoord op het niveau vmbo-kader en bijna vmbo-gemengde leerweg/theoretische leerweg.

[de leerling] heeft een zwaar ongeluk gehad, maar ondanks dat heeft zij hoger gescoord op de Centrale Eindtoets omdat zij zo hard heeft gewerkt. Deze hoge score is niet toevallig, want haar schoolprestaties verbeterden zich sterk in de laatste periode op de school. [de leerling] verdient het om een kans te krijgen op vmbo-kader. Klaagster is er ook van overtuigd dat [de leerling] dat aan kan.

Klaagster vindt dat de school met haar in gesprek had moeten gaan en beter naar haar moet luisteren. Het advies lwoo mag vervallen. Als [de leerling] hulp nodig heeft dan kan klaagster die hulp zelf inschakelen. Het voelt voor haar als pesten dat de school het advies niet wil aanpassen.

[de leerling] wil graag naar [school 2]. Zij is daar afgewezen op basis van alle informatie die de school over [de leerling] heeft verstrekt. Die informatie hebben zij verstrekt zonder klaagster daarvan op de hoogte te stellen. De school heeft ook, zonder dat zij daarvan afwist, verschillende keren contact gehad met [school 2]. [de leerling] kan met het advies vmbo-kader zonder lwoo wel worden geplaatst op [school 2].

Verweerder

De school is vanaf groep 5 tot en met 8 voortdurend gericht geweest op aansluiting bij het ontwikkelingsniveau van [de leerling] en op het bieden van optimale ontwikkelingskansen bij de overstap naar het VO. Vanaf groep 5 is aan [de leerling] op verschillende vakgebieden extra ondersteuning geboden.

Op 18 september 2017 is met klaagster besproken dat het uitstroomniveau voor [de leerling] richting praktijkonderwijs of vmbo lwoo gaat. Het beeld van [de leerling] zoals dat naar voren komt in observaties en uit resultaten op [de school 1], sluit aan bij het beeld dat zij op de school geeft. Dit is een consistent beeld en past bij het eindadvies praktijkonderwijs.

Er is wel naar klaagster geluisterd. Luisteren betekent niet per definitie doen wat klaagster wil, maar open staan voor het perspectief van klaagster en haar mening meenemen in de overweging om een advies al dan niet bij te stellen. De school heeft steeds contact gehad met klaagster. In januari 2018 is het eindadvies met klaagster besproken. En nadat de uitslag van de Centrale Eindtoets bekend was, is het eindadvies na lang wikken en wegen heroverwogen en aangepast. Klaagster is met deze aanpassing mondeling akkoord gegaan.



[de leerling] heeft zich met de extra ondersteuning verder ontwikkeld. Het schooladvies is mede aangepast naar vmbo-basis om [de leerling] de kans te geven door te stromen naar vmbo-kader; dat is namelijk vanuit praktijkonderwijs moeilijker. Om haar de kans te geven zich positief te ontwikkelen op het VO is lwoo nu nog noodzakelijk.

Volgens de 'kernprocedure' krijgen alle leerlingen een aanmeldnummer en een elektronisch leerling dossier (het onderwijskundig rapport) in de digitale overstapmodule. Hierin staan naast de personalia, gegevens over het eindadvies, de ontwikkeling/ resultaten van de leerling en andere gegevens die van belang zijn (IQ, leerproblemen en of er een CAP is afgenomen) als onderbouwing voor een lwoo-advies. Klaagster heeft dit [onderwijskundig rapport] op 5 maart 2018 ontvangen. In de keuzegids VO [vestigingsplaats] 2018 staat dat bedoeling is dat dit [onderwijskundig rapport] aan het VO zal worden doorgegeven. Klaagster heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om door te geven dat zij het niet eens is met de informatie. Na de aanmelding van [de leerling] op [school 2] heeft de school twee keer contact gehad met [school 2], eenmaal vanwege het advies praktijkonderwijs dat stond vermeld in het [onderwijskundig rapport]. In dat gesprek is uitgelegd dat sprake was van een misverstand en dat het aangepaste advies nog niet was verwerkt in de digitale overstapmodule. In het tweede gesprek is besproken of het advies ook kon worden bijgesteld naar vmbo-basis zonder lwoo. Nadat dit was uitgezocht, is aan de zorgcoördinator uitgelegd waarom lwoo nodig is. [school 2] biedt namelijk geen lwoo aan. Op de zitting heeft verweerder toegevoegd dat op initiatief van [hulpverleningsbureau] een derde telefonisch contact heeft plaatsgevonden. Er is geen voor klaagster onbekende informatie gedeeld.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van schooladviezen, aangezien het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de school in redelijkheid tot zijn advies heeft kunnen komen en of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest. De Commissie is niet bevoegd om een schooladvies te wijzigen.

De regelgeving omtrent schooladviezen voor het VO komt erop neer dat een basisschool vóór 1 maart van het lopende schooljaar een schooladvies moet uitbrengen. Vervolgens neemt de school in de periode april/mei bij de leerlingen van groep 8 een eindtoets af. Indien een leerling voor deze eindtoets een hoger niveau scoort dan het schooladvies, moet het schoolbestuur het schooladvies heroverwegen.

Op grond van de door de school aangeleverde stukken en het verhandelde op de zitting, acht de Commissie het aangepaste advies vmbo-basis met lwoo niet onbegrijpelijk. Inhoudelijk heeft de school het advies gebaseerd op diverse objectieve gegevens over meerdere schooljaren en op resultaten van het CAP-onderzoek. Gebleken is dat verweerder de hele leerlijn van [de leerling] heeft gevolgd. De uitstroomvisie over de afgelopen drie jaren geeft



een consistente lijn, namelijk praktijkonderwijs. Toen [de leerling] hoger scoorde op de Centrale Eindtoets heeft de school het schooladvies heroverwogen. In plaats van het advies praktijkonderwijs, heeft de school het advies aangepast naar vmbo-basis met lwoo. Het aangepaste advies wordt ondersteund door gegevens waaruit blijkt dat [de leerling] zonder begeleiding en ondersteuning dit niveau niet zou hebben gehaald. De Commissie acht het aannemelijk dat [de leerling] juist door die ondersteuning een ontwikkeling heeft doorgemaakt en dat zij als gevolg daarvan ook hoger heeft gescoord op de eindtoets. Op de zitting heeft verweerder gemotiveerd aangegeven dat zij [de leerling] een kans willen geven en dat zij daarom het advies hebben bijgesteld. Vanuit vmbo-basis kan [de leerling] makkelijker doorstromen naar vmbo-kader, dan dat dit vanuit praktijkonderwijs mogelijk zou zijn. Voor de Commissie staat voldoende vast dat verweerder bij de totstandkoming van het advies gesprekken heeft gevoerd met de diverse betrokken professionals, zoals leerkrachten en intern begeleiders. In dat kader heeft verweerder ook regelmatig gesprekken gevoerd met klaagster. Onweersproken is dat klaagster in een gesprek met de leerkracht en de intern begeleider heeft aangegeven dat zij blij was met het aangepaste advies. Ook nadat klaagster kort had aangegeven dat zij het toch niet eens was met het advies vmbo-basis met lwoo, zijn er nog verschillende gesprekken met klaagster gevoerd. De school is bij haar standpunt gebleven, ook over de lwoo, juist om te garanderen dat [de leerling] die extra ondersteuning op het VO behoudt. Hoewel de Commissie begrip heeft voor het gevoel van klaagster, is niet gebleken dat de school het advies lwoo handhaaft om klaagster te pesten. Verweerder heeft hier ook geen enkel belang bij.

Op grond van het voorgaande heeft verweerder dan ook in redelijkheid tot het voor [de leerling] uitgebrachte en aangepaste schooladvies kunnen komen en is dit advies op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Daarom is dit deel van de klacht ongegrond.

De Commissie oordeelt verder dat de klacht over het verstrekken van informatie aan en het hebben van contact met [school 2] ongegrond is. Verweerder heeft voldoende duidelijk gemaakt dat de contacten die in het kader van de aanmelding van [de leerling] bij [school 2] hebben plaatsgevonden, informatief van aard waren. Tijdens die contacten is geen informatie verstrekt anders dan die in het [onderwijskundig rapport] is vermeld en die voor dit doel zijn gebruikt. Daarbij is door verweerder onweersproken gesteld dat klaagster op de hoogte was van deze wijze van informatievoorziening. Tot slot is het de Commissie gebleken dat klaagster op de hoogte was van het laatste gesprek dat op initiatief van [hulpverleningsbureau] heeft plaats gevonden.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten ongegrond zijn.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 30 augustus 2018 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA, en drs. C.A. Hoos, leden, in aanwezigheid van A. Gordon, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

A. Gordon
secretaris