



108338 Klacht over melding bij Veilig Thuis is gegrond omdat de school de stappen van de meldcode niet gevolgd heeft.

verbeterd* ADVIES

inzake de klacht van:

[Klager] te [woonplaats] vader van [leerling], klager
gemachtigde: de heer mr. R.K.A. Kop

tegen

- de [directie] van [de school]
- het [College van Bestuur], bestuur van [de school], verweerders
gemachtigde: de heer mr. J. Streefkerk

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 18 juli 2018, aangevuld op 23 juli 2018 en daarna nog diverse malen in oktober, november en december 2018, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

[Klager] klaagt erover dat de school geen veilige situatie biedt voor zijn dochter, waardoor zijn dochter onder andere is gestompt op het schoolplein en in het gezicht is geraakt door een schommelende leerling. Ook is zij het slachtoffer geworden van grensoverschrijdend gedrag van medeleerlingen (het laten zien van elkaars "private parts").

Daarnaast klaagt [klager] erover dat de school geen adequate onderwijssteuning heeft geboden aan zijn dochter, waar haar resultaten onder geleden hebben.

[Klager] klaagt er tevens over dat de school en het bestuur hem een toegangs- en contactverbod hebben opgelegd in plaats van zijn klachten af te handelen. Ondanks het toegangsverbod heeft de school hem wel uitgenodigd voor een aantal activiteiten.

Ook klaagt [klager] erover dat de school ten onrechte een melding over hem heeft gedaan bij Veilig Thuis en hem daarover niet vooraf heeft geïnformeerd.

Volgens klager is er sprake van discriminatie. Hij wordt anders behandeld dan de andere ouders.



Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken heeft het schoolbestuur de mogelijkheid gekregen de klacht zelf op te lossen. Een daartoe gestart mediationtraject is zonder overeenkomst beëindigd. Daarop heeft klager zijn klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerders hebben op 7 december 2018 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 19 december 2018 te Utrecht.

Klager was ter zitting aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde en door een beëdigde tolk.

Verweerders werden ter zitting vertegenwoordigd door [directeur] van [de school], bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[Leerling] is geboren op [geboortedatum] 2012. Zij zat in het schooljaar 2017-2018 in Group 2 van de internationale school. De school kent een hoofdlocatie en een dislocatie. [Leerling] zat op de dislocatie.

Klager heeft in de laatste maanden van het schooljaar 2017-2018 e-mails met vragen en klachten over diverse onderwerpen gestuurd naar medewerkers van de school en het schoolbestuur. Hij heeft hierover ook gesprekken gevoerd met medewerkers van de school.

Op 28 mei 2018 heeft klager met de toenmalige directeur een gesprek gehad over de bij klager levende vragen en over de gewenste manier van communicatie van klager met de school. Bij brief van 30 mei 2018 heeft de directeur klager gewaarschuwd dat hij de gemaakte afspraken over de wijze van communiceren schond en hem opgedragen niet naar medewerkers te e-mailen. Als klager dat toch bleef doen, zou de directeur het schoolbestuur verzoeken passende maatregelen te nemen.

Op 14 juni 2018 heeft de directeur klager een toegangsverbod tot het schoolgebouw opgelegd en een verbod om contact op te nemen met de medewerkers van de school. Beide maatregelen golden tot 1 januari 2019.

Op 13 juli 2018 heeft de directeur van de school een Meldingsformulier Veilig Thuis ingevuld en naar Veilig Thuis gestuurd. Na contact van de school met medewerkers van Veilig Thuis is er aan het formulier een addendum toegevoegd.

[Leerling] is na de zomervakantie van 2018 niet meer op school geweest. Zij zat ten tijde van de zitting op een school in Zwitserland.



3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Bij zijn dochter zaten veel kinderen uit [geboorteland] in de klas die zich discriminerend uitlieten over [leerling] en haar gezin. Vanwege de sfeer die dit in de klas teweeg bracht, heeft klager in april 2018 verzocht om overplaatsing van zijn dochter naar een andere klas. De school heeft dat verzoek niet ingewilligd en heeft gesteld dat klager discrimineerde. Klager is van die mededeling van slag geraakt, waarna hij medicijnen voorgeschreven heeft gekregen*.

Het was niet veilig op de school. Een leerling heeft een klasgenoot geduwd, waardoor deze een arm heeft gebroken. Ook de dochter van klager is geslagen door deze leerling. Het heeft klager verbaasd dat over de ouders van deze leerling geen melding bij Veilig Thuis is gedaan en over hem wel. De ouders van de leerling met de gebroken arm zijn wel ingelicht over wat de school richting de ouders van de andere leerling heeft ondernomen. Dat heeft de school echter niet gedaan richting klager nadat de leerling [leerling] een stomp had gegeven.

Daarnaast heeft de school ook niet voorkomen dat zijn dochter tijdens de gymnastiekles slachtoffer is geweest van groepsdruk waardoor zij zich gedwongen voelde net als een paar andere leerlingen ook haar geslachtsdelen te laten zien. De school heeft klager niet de namen willen geven van de ouders en leerlingen die bij het voorval betrokken waren.

[Leerling] kreeg niet het onderwijs waar zij recht op had. In een oudergesprek hebben de leerkrachten gezegd dat zij "bottom of the class" was. De school heeft er niets aan gedaan om haar achterstand te verhelpen. Het feit dat [leerling] twee duo-leerkrachten had, heeft daarin ook een rol gespeeld. Het is voor een leerling beter als zij maar één leerkracht heeft.

Klager heeft over tal van onderwerpen per e-mail vragen gesteld aan medewerkers van de school. Hier heeft hij echter nooit antwoord op gekregen.

Klager heeft op 13 juni 2018 een klacht met negen onderdelen ingediend bij de school en het bestuur. Naar aanleiding van zijn vragen en klachten heeft de school disproportioneel gereageerd door hem kort daarna de toegang tot de school te ontzeggen en hem een communicatieverbod op te leggen in plaats van de klacht in behandeling te nemen of serieus antwoord op zijn vragen te geven. De medewerkers van de school zouden zich door zijn gedrag geïntimideerd voelen. Klager verklaart dat hij 25 jaar in het bankwezen heeft gewerkt, waar een bepaalde communicatiestijl gebruikelijk is. Daarnaast zal ook zijn medicijngebruik zijn gedrag hebben beïnvloed. De school had daar rekening mee moeten houden. Klager biedt zijn excuses aan voor de vele e-mails die hij heeft gestuurd en het effect dat dat op de medewerkers heeft gehad.

Klager heeft er bewust voor gekozen de moeder van [leerling] buiten het conflict en de communicatie met de school te laten. Zij zag dat hij er onderdoor ging, maar het was noodzakelijk dat er een ouder overeind bleef.

De school heeft niet in lijn van het toegangsverbod gehandeld. Klager werd namelijk wel uitgenodigd om bij een optreden van zijn dochter aanwezig te zijn. Toen hij zich op de school meldde, werd hem echter in eerste instantie toch de toegang ontzegd. Dat is een scene geworden waar veel mensen getuige van zijn geweest.



Er is gepoogd een mediationtraject te starten, maar dat heeft geen resultaat gehad. Daarop heeft de school als overreactie weer een extreme maatregel genomen, namelijk een melding bij Veilig Thuis. Dat mag alleen gebeuren indien er sprake is van kindermishandeling of huiselijk geweld. Daar is geen sprake van. Dat heeft ook Veilig Thuis bevestigd, die het dossier na onderzoek heeft gesloten. De school heeft niet gehandeld conform de meldcode. Zij heeft klager namelijk pas achteraf ingelicht over de melding, terwijl dat gesprek eigenlijk voor de beslissing om een melding te doen moet worden gevoerd.

Klager heeft door bovenstaande voorvallen de stellige indruk dat hij door school anders wordt behandeld dan andere ouders. Hij voelt zich daardoor gediscrimineerd.

Visie verweerders

Klager heeft lopende het jaar gevraagd om overplaatsing van zijn dochter. Het beleid van de school is om lopende het schooljaar geen leerlingen in een andere groep te plaatsen. Daar was in het geval van [leerling] ook geen aanleiding voor. Zij zat op haar plek in de klas en er was ook geen sprake van pesten. De school wilde daarnaast geen precedentwerking scheppen om leerlingen naar de hoofdlocatie over te plaatsen. Die locatie is namelijk geliefd.

De incidenten die op het schoolplein en bij gymnastiek zijn voorgevallen, zijn niet te voorkomen en vinden plaats op alle scholen, dus ook op een internationale school. De school heeft echter adequaat gehandeld door klager uit te nodigen voor een gesprek en de situaties op het schoolplein uit te leggen. Op incidenten met andere kinderen kon de school uit privacyoverwegingen niet ingaan.

In het incident waarbij een aantal kinderen hun geslachtdeel hebben getoond, heeft de school proactief gereageerd door dit zelf aan de betrokken ouders te melden en het met de kinderen te bespreken.

[Leerling] is qua ontwikkeling een reguliere leerling. Dat blijkt ook uit haar rapporten. [Leerling] heeft geen extra ondersteuningsbehoefte en heeft die in die zin ook niet gekregen. Zij presteert niet minder dan verwacht als gevolg van het handelen van de school.

Er is de laatste maanden van het vorige schooljaar uitvoerig contact en overleg geweest tussen klager en medewerkers van de school. Klager bleef zaken (per e-mail) ter discussie stellen, soms ook met meerdere berichten achter elkaar. Hij stelde onder andere vragen over de bevoegdheden en deskundigheid van de leerkrachten en over de keuringen van de gymtoestellen (hoe vaak, wanneer). De leerkrachten voelden zich door de hoeveelheid en de inhoud van de berichten geïntimideerd en ook gestalkt. Een gesprek op 28 mei 2018 met de directeur zorgde niet voor verbetering. Klager bleef mailberichten sturen. Daarop heeft de directeur klager op 30 mei 2018 schriftelijk gewaarschuwd dat hij zich moest gedragen en medewerkers niet moest blijven e-mailen. Toen dat geen resultaat had, heeft de directeur in redelijkheid een contact- en toegangsverbod kunnen opleggen.



De school heeft vanaf mei 2018 geen contact meer gehad met de moeder van [leerling]. Verweerders benadrukken in dat kader dat niet zij escaleerden, maar dat klager in zijn e-mails steeds meer instanties als geadresseerden ging betrekken zoals de gemeente, de Nationale Ombudsman en het ministerie van OCW.

Het klopt dat er in de interne communicatie over het toegangsverbod iets verkeerd is gegaan. De directeur heeft na zijn beslissing verzuimd de administratie (die op de andere locatie zit) hierover in te lichten. Daarom is klager meegenomen in de automatische uitnodiging voor de uitvoering van de leerlingen.

Nadat klager zijn formele klacht had ingediend, hebben de school en het bestuur gepoogd deze klacht via mediation op te lossen. Dat is helaas niet gelukt.

De school begon zich zorgen te maken over de uitwerking van het conflict tussen klager en de school op de dochter van klager. De medewerkers signaleerden dat [leerling] ongelukkiger werd en zich terugtrok. Dit wilde de school bespreken in een (mediation)gesprek op 13 juli 2018. Toen dat niet doorging, heeft de school via een meldingsformulier advies gevraagd aan de deskundigen van Veilig Thuis over hoe de school hierin verder kon optreden. Na overleg met Veilig Thuis is de school daarna overgegaan tot een officiële melding. Daarover is klager op 17 juli 2018 geïnformeerd.

Klagers situatie is door de verstoorde verhoudingen niet vergelijkbaar met die van andere ouders. Dat heeft tot gevolg gehad dat verweerders hem ook anders hebben behandeld dan andere ouders. Dat heeft echter niets met discriminatie te maken.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Veiligheid

Hoe goed het veiligheidsbeleid van een school ook is, er blijft altijd een kans op ongelukken of incidenten waarbij kinderen de dupe worden en vallen of worden geslagen door een klasgenootje. Dat past bij de leeftijd van de, in dit geval jonge, leerlingen. Bij die leeftijd past ook dat leerlingen nieuwsgierig zijn en elkaars lichaamskenmerken ontdekken. Het enkele feit dat dit soort zaken op een school voorvallen, maakt niet meteen dat sprake is van een onveilige omgeving.

De Commissie kan op grond van het dossier en dat wat ter zitting is besproken niet concluderen dat er op de school sprake is van een onveilige omgeving. Zoals al gezegd zijn de door klager genoemde voorvallen kenmerkend voor een schoolsituatie. Daarnaast heeft school klager geïnformeerd over de stappen die de school na bepaalde voorvallen heeft gezet. Dat de school klager niet in detail heeft willen inlichten over wat er na het ongeval waarbij een leerling een arm had gebroken, is gebeurd, valt de school niet te verwijten. Het is in het kader van de privacy zorgvuldig om terughoudend te zijn met het geven van informatie over andere betrokken leerlingen en ouders.



Ook bij de afhandeling van het voorval in de gymzaal heeft de school zorgvuldig gehandeld. De leerkracht heeft de leerlingen erop aangesproken en heeft de betrokken ouders per e-mail op de hoogte gesteld van wat er was voorgevallen. Daarbij heeft zij aangegeven dat het geen vreemd gedrag is voor leerlingen van deze leeftijd, maar dat het wel zaak was om het ook als ouders met hun kind te bespreken. De school heeft in redelijkheid kunnen besluiten in het kader van de privacy de namen van de betrokken leerlingen niet aan klager te verstrekken. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ondersteuning

De school heeft betwist dat de resultaten van [leerling] minder zijn geworden. Ook uit het dossier kan niet worden opgemaakt dat [leerling] niet de begeleiding heeft gekregen die zij nodig had. Haar rapporten ondersteunen de stelling van klager ook niet. Het enkele feit dat een leerling les heeft van twee leerkrachten is niet klachtwaardig omdat daaruit niet de conclusie kan worden getrokken dat dat leidt tot onvoldoende begeleiding of mindere resultaten. Dit klacht-onderdeel is niet aannemelijk geworden en daarom ongegrond.

Toegangs- en communicatieverbod

Een toegangs- en communicatieverbod is een zware maatregel die slechts in uitzonderlijke situaties opgelegd hoort te worden.

Uit het dossier is voldoende gebleken dat in mei 2018 de verhouding tussen partijen ernstig verstoord was. Het wordt niet betwist dat klager de (medewerkers van de) school intensief e-mailberichten stuurde over allerlei onderwerpen en dat hij daar na een formele waarschuwing niet mee stopte. De Commissie kan zich voorstellen dat de medewerkers zich door het sturen van de vele e-mailberichten geïntimideerd voelden. In die omstandigheden mag de school in redelijkheid via een communicatie- en toegangsverbod de contacten tussen de school en de ouders van een leerling reguleren om zo de situatie tot rust te laten komen. In zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie heeft wel vastgesteld dat de interne communicatie over het toegangsverbod onvoldoende is geweest. Daardoor is klager ondanks het verbod toch uitgenodigd voor een voorstelling op de school. Dat heeft tot gevolg gehad dat klager bij zijn komst op de school in aanwezigheid van anderen is verhinderd de school te betreden. Die situatie had voorkomen moeten worden. Daarom acht de Commissie het klachtonderdeel in zoverre gegrond.

Met betrekking tot de stelling van klager dat verweerders in plaats van hem een toegangsverbod op te leggen beter zijn klacht hadden kunnen behandelen, overweegt de Commissie dat ook mediation een wijze van klachtafhandeling is. Daartoe zijn partijen overgegaan. Dat dat traject niet succesvol is afgesloten doet daar niet aan af.



Melding Veilig Thuis

Het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Daaronder valt ook de communicatie met de ouders.

Bij de beoordeling van de bij een melding gevolgde procedure neemt de Commissie de vijf stappen uit de Meldcode Huiselijk geweld en kindermishandeling als uitgangspunt. Stap 1 is het in kaart brengen van de signalen. Stap 2 betekent overleggen met een collega en eventueel raadplegen van Veilig Thuis. Stap 3 houdt een gesprek in met betrokkene(n). Stap 4 is het maken van een afweging. Stap 5 is het nemen van een beslissing.

De Commissie acht de zorgen van de school over de gevolgen voor [leerling] van het geschil tussen haar vader en de school niet op voorhand evident onjuist. Er was een escalierend conflict met klager, waarvan [leerling] in ieder geval voorafgaande aan de uitvoering, getuige is geweest. De Commissie acht niet onaannemelijk dat [leerling] negatief is beïnvloed door dat conflict en dat de school daarvan signalen heeft gezien. In tegenstelling tot klager heeft de Commissie in het bericht van Veilig Thuis dat het dossier wordt gesloten niet gelezen dat er geen reden tot zorg is. Veilig Thuis heeft namelijk aangegeven dat het dossier is gesloten omdat [leerling] inmiddels niet meer in Nederland is. Als zij weer terug zou komen in [woonplaats] en op de school, wilde Veilig Thuis alsnog een gesprek met klager hebben. Verweerders stellen dat zij in eerste instantie advies hebben willen vragen bij Veilig Thuis om handvatten te krijgen hoe om te gaan met de situatie. De Commissie constateert dat de school daarvoor het officiële meldformulier van Veilig Thuis heeft gebruikt. Het is dus goed te begrijpen dat klager en ook Veilig Thuis een eventuele adviesvraag als een officiële melding hebben gezien. Op grond van de meldcode dient de school voorafgaande aan een melding echter een gesprek te hebben met de betrokken ouder. De school heeft dat nagelaten. Ook als de adviesvraag pas enkele dagen later is omgezet in een officiële melding, moet worden vastgesteld dat de school in de tussentijd niet met klager heeft gesproken over de levende zorgen en hem ook niet heeft geïnformeerd dat de school met hem in gesprek wilde omdat zij mogelijk een melding zou doen.

De Commissie komt daarmee tot de conclusie dat de school bij het doen van de melding niet heeft gehandeld conform de meldcode. In die zin is dit klachtonderdeel gegrond.

Ten slotte overweegt de Commissie dat zij in het dossier geen begin van een aanleiding heeft aangetroffen die tot de conclusie zou kunnen leiden dat de school of het bestuur klager of zijn dochter hebben gediscrimineerd.



5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten over de veiligheid en de ondersteuning van [leerling] en over discriminatie ongegrond zijn. De klacht over het toegangs- en contactverbod is gegrond voor zover die betrekking heeft op de gebrekkige interne communicatie daarover en daarmee gepaard gaande fouten in de uitvoering.

De klacht over de melding bij Veilig Thuis is in zoverre gegrond dat verweerders de in de meldcode voorgeschreven procedure niet zorgvuldig hebben gevolgd.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling anders dan die al blijken uit de overwegingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 februari 2019 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, F.M. Beers en drs. L.F.P. Niessen, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris

*Op 12 maart 2019 heeft de Commissie de kennelijke verschrijving van de met * gemarkeerde zin (onder 3. Visie klager) verbeterd. Partijen ontvangen van dit verbeterd advies een kopie, waarmee het eerder opgemaakt advies van 12 februari 2019 zijn kracht verliest.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris