



108344 - Klacht over pesten, veiligheid en afhandeling klacht. De school heeft niet zorgvuldig gehandeld: pestprotocol en extra begeleiding zijn niet ingezet.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer [klager] en mevrouw [klaagster] te [woonplaats], ouders van [de leerling], klagers

tegen

de heer [directeur-bestuurder] van [het schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats],
verweerder

mevrouw [schoolleider] van [de school] te [vestigingsplaats], verweester

mevrouw [groepsleerkracht] [de school], verweester
gemachtigde: de heer mr. R.T. Boogers

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 21 juli 2018, aangevuld op 16 oktober 2018 en 8 januari 2019, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

De heer en mevrouw [klagers] klagen over het onprofessioneel handelen van de voormalige leerkracht van hun zoon.

Verder klagen de heer en mevrouw [klagers] erover dat de school geen zorg heeft gedragen voor een veilige schoolomgeving voor hun zoon.

Tot slot klagen de heer en mevrouw [klagers] over de wijze waarop de school en het schoolbestuur hun klacht over het bovenstaande hebben behandeld. Ook klagen zij over de uitkomst van de klachtbehandeling.

Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is besloten het schoolbestuur in de gelegenheid te stellen zelf de klacht op te lossen.

Begin november hebben klagers de Commissie meegedeeld dat de interne klachtbehandeling niet heeft geleid tot een oplossing en dat zij hebben besloten de klacht aan de Commissie voor te leggen. Verweerders hebben op 13 december 2018 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 16 januari 2019 te Utrecht.

Klagers zijn ter zitting verschenen.

Verweerders waren ter zitting aanwezig, waarbij mevrouw [groepsleerkracht] bijgestaan werd door haar gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2010. In het schooljaar 2018-2019 zit hij in groep 4 van [de school]. In november 2017 richten klagers zich tot de leerkracht van [de leerling] en de schoolleider over het pesten van [de leerling]. Daar vinden zij naar hun oordeel geen gehoor. Op 22 januari 2018 doet zich in de klas een incident voor waarbij de leerkracht volgens klaagster een knietje aan haar zoon geeft. Dit incident en het nalaten te handelen door de schoolleider leiden ertoe dat klagers hun kinderen begin 2018 op een andere school inschrijven.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

Begin november 2017 komt [de leerling] thuis met een kapotte drinkbeker. Hij vertelt dat een andere leerling hem kapot heeft gegooid. Ook is de fiets van [de leerling] op de grond gegooid door medeleerlingen. Hierna geeft [de leerling] naar klagers aan dat hij gepest wordt. Hij wil ook niet meer naar school. Klaagster kaart het pesten aan bij de leerkracht. De leerkracht geeft aan dat de leerling die pest haar ook veel last geeft in de klas, maar er gebeurt verder niets. In december treft klager [de leerling] huilend langs de weg. Hij geeft aan niet naar school te willen omdat hij gepest wordt. Klaagster praat hierover met de leerkracht die aangeeft dat [de leerling] wat harder moet worden. Klager vraagt om [de leerling] en de pesters in de klas uit elkaar te halen maar de leerkracht werkt hieraan niet mee. Het pesten houdt aan en [de leerling] geeft regelmatig aan niet naar school te willen gaan. Op 18 januari 2018 verzoekt klaagster school om een gesprek omdat de situatie onhoudbaar wordt. De school biedt klagers aan met elkaar in gesprek te gaan in de daarop volgende week. Op 22 januari 2018 brengt klaagster [de leerling] naar school. Aangekomen op school strubbelt hij flink tegen. Klaagster spreekt hierover met de directeur die aangeeft dat [de leerling] niet alles thuis vertelt en dat hij zelf ook een rol speelt. Klaagster neemt [de leerling] vervolgens mee naar de klas. [de leerling] zet zich schrap, en de leerkracht grijpt [de leerling] en sleurt hem mee. Bij de stoel van [de leerling] drukt de leerkracht met een knie [de leerling] op zijn stoel. Klaagster heeft over deze handelwijze onmiddellijk bij de directeur geklaagd. Die gaf echter aan dat hij er niet bij was en daarom geen oordeel kon vellen over het voorval. [de leerling] is hierna niet meer naar de school gegaan. Op 29 januari 2018 hebben klagers een gesprek met de leerkracht, de directeur en de leerplichtambtenaar. In dit gesprek biedt de directeur aan om externe begeleiding in te schakelen. Voor klagers is dit te laat. Zij zoeken een andere school voor [de leerling] die in februari 2018 wordt gevonden. Klagers vinden dat de leerkracht en de school tekortgeschoten zijn in het bieden van een veilige schoolomgeving aan [de leerling].

Nadat klagers de klacht bij de Commissie hebben ingediend, heeft het schoolbestuur geprobeerd de klacht op te lossen. Er is toen een gesprek geweest en de bestuurder heeft aangegeven dat de hele situatie hem zorgen baart en dat er werk van gemaakt zou worden. Klagers hebben toen gevraagd of dit concreet gemaakt kon worden en schriftelijk bevestigd, maar dat is niet gebeurd. Toen klagers aangaven dat zij de resultaten van de door het bestuur te ondernemen acties wilden afwachten, gaf het bestuur aan daarmee niet akkoord te gaan. Het bestuur stelde voor de klacht in te trekken. Hierop hebben klagers de klachtbehandeling voortgezet.

Visie verweerders

Verweerster [groepsleerkracht]

De leerkracht heeft, toen klagers zeiden dat [de leerling] gepest, werd, de klas geobserveerd, zij heeft gesprekjes gevoerd met leerlingen, gesprekken gevoerd met ouders, klassengesprekken gehouden, zij heeft collega's gevraagd extra aandacht aan pestproblematiek te geven in de klas en bij pleindienst, en zij heeft regelmatig contact gehad met klagers.

Over het incident met het knietje geeft verweerster aan dat zij zag dat klaagster bij binnenkomst in de klas haar handen vol had aan [de leerling]. Zij nam daarom [de leerling] van klaagster over en nam hem bij de hand. In de andere hand had zij een boek. Aangekomen bij de stoel van [de leerling] heeft verweerder zich 180 graden omgedraaid en [de leerling] met haar heup op zijn stoel geschoven. [de leerling] heeft hierop niet gereageerd. Klaagster wel; zij gaf aan dat verweerster een knietje zou hebben gegeven. Verweerster weerspreekt dat.

Verweerster [schoolleider]

Verweerster was ten tijde van de in de klacht genoemde periode nog niet werkzaam op de school. Zij kan zich daarom geen mening vormen over wat er toen is gebeurd. Klagers hebben bovendien geen contact gezocht met verweerster. Niet duidelijk is hoe zij een mening kunnen hebben over het handelen van de school terwijl zij geen contact hebben gehad met de school. Ter zitting heeft verweerster gesteld dat de school een pestprotocol kent en dat dit is toegepast.

Verweerder [directeur-bestuurder]

Naar aanleiding van de klacht heeft de bestuurder op 26 september 2018 een gesprek gevoerd met klagers. Hij heeft afspraken gemaakt met klagers om waar mogelijk interventies af te spreken die de kans op conflicten minimaliseren. De school heeft altijd het belang van [de leerling] voor ogen gehad en heeft daarbij de gebruikelijke middelen ingezet: het leerlingendossier is beschikbaar, oudercontactmomenten zijn gepland, leerlingbesprekingen worden gedeeld in het team en incidenten op school hebben altijd geleid tot contact met klagers.

Klagers hadden de interne klachtenprocedure kunnen benutten maar dat hebben zij niet gedaan; zij sturen aan op een conflict.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De klacht over het onprofessioneel handelen van de voormalig leerkracht van [de leerling] richt zich blijkens het klaagschrift enerzijds op het algemeen functioneren van de leerkracht en anderzijds op een incident waarbij de leerkracht betrokken zou zijn geweest.

Het algemeen functioneren van een leerkracht betreft diens kennen en kunnen. Het bevoegd gezag ziet als werkgever toe op het functioneren van de werknemer en heeft daartoe een aantal instrumenten ter beschikking. De beoordeling van dergelijk algemeen functioneren van een leerkracht bevindt zich derhalve in beginsel in het domein van de arbeidsrechtelijke relatie tussen werkgever en werknemer. De Commissie zal daarom, behoudens bijzondere omstandigheden, dergelijk functioneren niet betrekken in een klachtbeoordeling. In de omstandigheden van dit geval ziet de Commissie geen aanleiding hierop een uitzondering te maken. De klacht over het algemeen functioneren van de leerkracht is daarom niet-ontvankelijk.

Voor het incident dat heeft plaatsgevonden, geldt dat de stellingen van klagers en de leerkracht over wat zich precies heeft voorgedaan uiteenlopen. De Commissie kan niet vaststellen welke versie juist is. De leerkracht heeft verklaard dat zij met een heupbeweging [de leerling] op zijn stoel heeft geschoven, zodat dit op zijn minst vaststaat. Deze heupbeweging is naar het oordeel van de Commissie te bestempelen als fysiek ingrijpen, gelijkwaardig aan bijvoorbeeld het duwen of wegtrekken van een leerling. Dat de leerkracht geprobeerd heeft klaagster te helpen omdat zij een tegenstribbelend kind de klas in begeleidde kan zo zijn, maar dat laat onverlet dat een leerkracht, zoals de Commissie al vaker heeft geoordeeld, zeer terughoudend moet zijn met het fysiek ingrijpen. Niet alleen is fysiek ingrijpen onwenselijk vanuit het oogpunt van fysieke integriteit van de leerling, maar bovendien houdt dergelijk ingrijpen het grote risico in zich van escalatie omdat een tegenreactie in zulke gevallen voor de hand ligt. In beginsel is daarom fysiek ingrijpen alleen toegestaan als er direct gevaar is voor de leerling of zijn omgeving. Daarvan was in dit geval geen sprake. De Commissie oordeelt het handelen van de leerkracht dan ook als onzorgvuldig. Het klachtonderdeel is in zoverre gegrond.

Dat de schoolleider ten tijde van de klacht niet werkzaam was aan de school doet niet af aan haar functionele verantwoordelijkheid voor de school. De klacht is niet persoonlijk tegen haar gericht.

Over de klacht dat de school geen zorg heeft gedragen voor een veilige schoolomgeving voor [de leerling] overweegt de Commissie dat uit de stukken en het ter zitting verhandelde gebleken is dat de klas van [de leerling] in het schooljaar 2016-2017, toen het groep 3 was, al een moeilijke groep was. De school heeft toen extra begeleiding ingezet op de groep door video opnames, begeleiding door de directeur en een intern begeleider. In groep 4 is door klagers regelmatig aangegeven dat [de leerling] zich onveilig voelde en ook de school heeft ter zitting aangegeven dat zij in [de leerling] regelmatig een verdrietig jongetje zag. Ook ter zitting is door verweerders aangegeven dat er sprake was van pesten en dat er in de klas pesters waren. Verweester [groepsleerkracht] gaf ter zitting aan in haar lange ervaring zelden of nooit zo'n moeilijke klas te hebben gehad. Desondanks is niet gebleken dat de school in groep 4 extra inzet heeft gepleegd. De school heeft daarmee, wetende van het voorgaande lastige jaar

van de groep, geen regie op deze klas gehouden. Van enige reflectie op het eigen handelen is in de stukken noch ter zitting gebleken. Dat het pestprotocol zou zijn toegepast is evenmin gebleken. Verweerders hebben hierover verschillende signalen ter zitting afgegeven. Voorts wordt in het pestprotocol aangegeven dat alle signalen en meldingen rond pesten worden besproken en behandeld volgens een vaste procedure, maar klagers hebben aangegeven dat met hen hierover geen overleg is geweest. Er is geen verslaglegging van gesprekken en evenmin zijn andere stukken ter onderbouwing van het standpunt van de school overgelegd. Het geheel overziend komt de Commissie tot het oordeel dat dit klachtonderdeel is gegrond.

Over de klachtafhandeling door het bevoegd gezag overweegt de Commissie het volgende. Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is gebleken dat, nadat een gesprek had plaatsgevonden tussen de verweerder [directeur-bestuurder] en klagers, klagers aanhouding van de klacht wensten om te kunnen zien of voldoende uitvoering aan de gemaakte afspraken zou worden gegeven. Hierop heeft verweerder naar klagers aangegeven dat hij daarmee niet akkoord kon gaan en dat klagers tot intrekking van de klacht zouden moeten overgaan. Ter zitting heeft verweerder daaraan toegevoegd dat hij van mening was dat klagers geen belang meer hadden omdat zij hun kind inmiddels elders hadden ingeschreven. De Commissie is van oordeel dat het op de weg van verweerder had gelegen om, geconfronteerd met het verzoek om aanhouding, overleg te voeren over dit verzoek. Als aanhouding voor een periode van vier maanden voor verweerder niet mogelijk was, had bezien moeten worden hoe dan wel te handelen. Door dit niet te doen en daarnaast de belangen van klagers te negeren door hen niet meer als belanghebbende te beschouwen, heeft verweerder onjuist gehandeld. Dit klachtonderdeel is gegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht voor zover deze is gericht tegen het algemeen functioneren van de leerkracht niet-ontvankelijk is en voor het overige gegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Voor het doen van aanbevelingen, anders dan die welke voortvloeien uit de inhoud van het advies, ziet de Commissie geen aanleiding.

Aldus gedaan te Utrecht op 11 februari 2019 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en K. Evers, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris