



108386 - Klacht over groepsindeling is ongegrond; de leerling is bij de indeling niet gediscrimineerd vanwege haar gezondheid.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw [klaagster] te [woonplaats], moeder van [de leerling],

tegen

de directeur van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 18 augustus 2018 heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw [klaagster] klaagt over de groepsindeling voor haar dochter voor het schooljaar 2018-2019 en de wijze waarop de groepsindeling tot stand is gekomen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 25 september 2018 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 3 oktober 2018 in Utrecht.

Klaagster was op de zitting. Zij werd vergezeld door de vader van [de leerling], vertrouwd persoon.

Verweerder was op de zitting. Zij werd vergezeld door een lid van het College van Bestuur, informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[de leerling] is geboren op 11 augustus 2009. Zij heeft als gevolg van verschillende ernstige allergieën, veel gezondheidsproblemen. Zij draagt uit voorzorg altijd een EpiPen bij zich, waarmee in geval van een ernstige allergische reactie adrenaline kan worden ingespoten.



Elk schooljaar krijgen alle leerkrachten van de school een training over het gebruik van de EpiPen.

[de leerling] zat in het schooljaar 2017-2018 in groep 5 op de school. In het schooljaar 2018-2019 zit [de leerling] in groep 6 en is zij ingedeeld in groep 5/6 en niet in groep 6/7.

Het besluit over de groepsindeling heeft de school op 5 juli 2018 aan klagster en [de leerling] bekend gemaakt. Het besluit is genomen in overleg met het schoolbestuur.

Op 10 juli 2018 heeft klagster samen met [de leerling] een gesprek over de groepsindeling gehad met de schooldirecteur.

Vanwege onvrede over de groepsindeling heeft klagster een klacht ingediend bij de Commissie.

3. VISIE PARTIJEN

Klagster

Het besluit van de school om [de leerling] in te delen in groep 5/6 in plaats van in groep 6/7 is pedagogisch onverantwoord. Tijdens het gesprek op 10 juli 2018 heeft verweerder verteld dat [de leerling] vanwege haar EpiPen in groep 5/6 is ingedeeld. [de leerling] voelde zich daardoor gediscrimineerd. Pas later kwamen daar ook andere argumenten bij. Ook heeft de directeur [de leerling] verteld dat de groepsindeling niet zou worden gewijzigd. [de leerling] heeft al het gevoel dat zij gestraft wordt voor het feit dat zij allergieën heeft, maar door dit gesprek kreeg zij ook nog het gevoel dat er niet naar haar wordt geluisterd en er niet toe doet. [de leerling] voelt zich buitengesloten nu haar vriendinnen in de andere groep zitten en zij is bang dat zij haar vriendinnen kwijt zal raken. Zij durft op school niet te vertellen hoe zij erover denkt. [de leerling] heeft nachtmerries en slaapt slecht. Volgens de psycholoog van [de leerling] is deze hele situatie slecht voor haar zelfvertrouwen.

De school denkt dat deze indeling goed is voor de ontwikkeling van [de leerling], maar klagster maakt zich juist zorgen over haar ontwikkeling.

[de leerling] hoort te worden ingedeeld in de klas waarin zij het beste past. In het kader van haar medische veiligheid is het voor [de leerling] van groot belang dat zij haar zelfstandigheid en zelfbewustzijn zo snel als mogelijk verder ontwikkelt. Daarvoor is juist plaatsing in een groep met gelijke of hogere leeftijd verstandig. Ook sociale veiligheid speelt daarbij een rol: je thuis voelen op school, in de klas en met vriendinnen. Deze veiligheid is van belang voor haar leerprestaties en sociaal-emotionele ontwikkeling. Pas daarna dient de zorg over het gebruik van de EpiPen te worden georganiseerd. Iedere hbo-geschoolde kan leren om te gaan met de EpiPen.

Klagster heeft geen inspraak gehad bij het besluit. In groep 4 is voorafgaand aan de indeling wel contact geweest met de ouders. Hoewel klagster er begrip voor heeft dat de school niet voor elk kind individueel vooraf en/of achteraf in gesprek kan gaan, heeft de school wel de moeite genomen vooraf met het schoolbestuur te overleggen.

Het is de afgelopen vijf jaar niet gebeurd dat de EpiPen moest worden gebruikt.



Verweerder

[de leerling] is niet alleen vanwege de zorg over haar gezondheid, het gebruik van de EpiPen en de mogelijkheid van de betreffende leerkracht om daar zo zorgvuldig mogelijk mee om te kunnen gaan, in groep 5/6 ingedeeld. Het indelen van de groepen is een zeer complex proces. Meerdere factoren worden meegewogen, zoals de omvang van de totale groep, een evenwichtige verdeling jongens en meisjes, voldoende sociale aansluiting voor elk kind, voldoende balans in de groep gezien de specifieke onderwijsbehoeften, aansluiting van de groeps- en zorgbehoeften en aansluiting van de groepsbehoeften op het repertoire van de op de groep inzetbare leerkrachten.

In eerste instantie maken de leerkrachten een groepsindeling. Vervolgens worden de groepsindelingen in het team besproken. Uiteindelijk komt er een definitieve indeling waar iedereen achter staat. Na de definitieve groepsindeling is het onwenselijk om daaraan te tornen en een groepswisseling toe te staan.

Vanwege de complexe keuzes bij de groepsindeling heeft verweerder expertise van het bestuur aangeboord. Dit overleg had niet exclusief betrekking op [de leerling], maar op een serie beslissingen rond onderwijs- en zorgbehoeften gekoppeld aan optimalisering van de groepsindeling.

[de leerling] is in een groep ingedeeld die in alle opzichten bij haar past. Er is een zorgvuldige afweging gemaakt om [de leerling] bij [deze leerkracht] in de groep te plaatsen. [deze leerkracht] heeft [de leerling] eerder in de klas gehad. Zij heeft ervaring met het herkennen van signalen als het misgaat met [de leerling]. En zij is op de hoogte van het gebruik van de EpiPen. Verder is het een fijne groep met kinderen. Aan [de leerling] is tijdens het gesprek op 10 juli 2018 bovendien duidelijk gemaakt dat zij altijd kan samenwerken met kinderen uit de andere groep. Dat past ook bij de wijze waarop op de school les wordt gegeven.

Ook de regelmatige afwezigheid van [de leerling] om gezondheidsreden is een aspect van haar onderwijsbehoeften. Dat vraagt om een leerkracht die snel kan schakelen tussen [de leerlings] individuele leerlijn en het groepscurriculum.

Er vindt geen inspraak van ouders en/of leerlingen plaats bij de groepsindeling. Bij de leerkrachten kan dit verschillen, sommige leerkrachten vragen wel naar de wensen van ouders en/of leerlingen, anderen doen dat niet. Dit komt doordat er niet een duidelijk en eenduidig beleid is. Echter de procedure van groepsindeling is identiek aan vorig schooljaar en ook de communicatie is analoog verlopen. Het kind staat hierbij centraal, dat wil zeggen: het ene kind niet centraler dan het andere.

Verweerder heeft klaagster naar aanleiding van haar bezwaren uitgenodigd voor een gesprek en geluisterd naar haar bezwaren. Tijdens dat gesprek is aan [de leerling] en moeder uitgelegd waarom [de leerling] in deze groep is ingedeeld. Daarbij is ook duidelijk verteld dat de groepsindeling niet zou worden gewijzigd.

Er is geen wijziging in het beleid ten opzichte van het vorige schooljaar. Een recent gesprek met de medezeggenschapsraad heeft geen reden gegeven om aan het draagvlak voor de aanpak van de groepsindeling te twijfelen. Wel is verbetering mogelijk in de vastlegging van het proces en het vooraf informeren van ouders aan de processtappen die gezet gaan worden. Op de zitting heeft verweerder nog opgemerkt dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat het op dit moment niet goed gaat met [de leerling].



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Voorop staat dat de groepsindeling tot de vrije beleidsruimte van de school behoort. Vanwege die beleidsruimte wordt een klacht over de groepsindeling terughoudend getoetst. De Commissie spreekt zich er niet over uit of een andere beslissing in haar ogen beter zou zijn maar of de procedure correct is verlopen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen.

Klaagster heeft gesteld dat eerst op grond van andere criteria dan de gezondheid van [de leerling], de groepsindeling had moeten plaatsvinden. Pas daarna had moeten worden gekeken naar wat [de leerling] nodig heeft in verband met haar gezondheid, oftewel welke doeltreffende aanpassingen daarvoor nodig zijn. De Commissie volgt die redenering niet. Gebleken is dat verweerder rekening heeft gehouden met niet alleen de persoonlijke situatie en de fysieke gezondheid van [de leerling], maar ook met andere aspecten, waaronder de leeropbrengsten van [de leerling] en haar sociaal-emotionele ontwikkeling. Dat de gezondheid van [de leerling] bij het afwegen van alle belangen een dominante rol heeft gespeeld, maakt niet dat het hier gaat om discriminatie op grond van een handicap. Verweerder heeft juist bij de groepsindeling getracht zo goed mogelijk vorm te geven aan haar verplichting tot het verrichten van een doeltreffende aanpassing voor [de leerling]. Daarbij is gekozen voor de leerkracht die de signalen bij [de leerling] herkent en kennis heeft van het gebruik van de EpiPen, en kan handelen als dat nodig mocht zijn. De Commissie acht het daarbij voorstelbaar dat er ook leerkrachten zijn die mogelijk vanwege bij de persoon gelegen factoren, minder geschikt zijn om [de leerling] op dit punt de nodige ondersteuning in de klas te kunnen bieden. Verweerder heeft een weloverwogen beslissing genomen [de leerling] in te delen in groep 5/6. Het is de Commissie niet gebleken dat de beslissing van verweerder pedagogisch-didactisch onjuist is geweest. Er is namelijk ook voor [de leerling] gekeken naar onderwijskundige, didactische en sociale behoeften en is afgewogen of zij aansluiting zou kunnen vinden bij de overige leerlingen in de groep. Verweerder heeft bij het nemen van het besluit ook de organisatorische overweging van de leerkracht en het gebruik van de EpiPen mogen betrekken.

Dat verweerder vanwege het complexe proces met het schoolbestuur heeft overlegd, acht de Commissie begrijpelijk. Dit betekent echter niet dat verweerder, zoals klaagster betoogt, dan ook met ouders had moeten overleggen over de indeling. Dit valt onder de beleidsvrijheid van de school.

Zoals verweerder zelf ook heeft geconstateerd, is het van belang om de procedure van de groepsindeling voor ouders en leerlingen eenduidig en inzichtelijk te maken. De Commissie onderschrijft dit belang. Dat de procedure voor de groepsindeling (nog) niet op papier staat, maakt echter niet dat de procedure onzorgvuldig is geweest. Alles overziend is de Commissie dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot dit besluit heeft kunnen komen. Daarom is de klacht ongegrond.



5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 6 november 2018 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. C. van Vliet, en K. Evers, leden, in aanwezigheid van A. Gordon, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

A. Gordon
secretaris