



108392 - Klacht over veiligheid op school is ongegrond. De voorvallen overstijgen niet de dagelijkse praktijk in een gemiddelde kleuterklas en de school heeft daar adequaat op gereageerd.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

- [leerkracht] van [basisschool] te [vestigingsplaats]
- [directeur] van [basisschool]

verweerders

gemachtigde: de heer mr. S.G. van der Galiën

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klachtbrief van 23 augustus 2018 en aangevuld op 3, 10 en 13 september 2019, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat de school geen veilige schoolomgeving voor zijn zoon heeft geboden.

Tevens klaagt klager over de wijze waarop de school en de leerkracht hebben gehandeld nadat hij melding had gedaan van gebeurtenissen waarvan zijn zoon slachtoffer was.

Tot slot klaagt klager over de wijze waarop de leerkracht hem heeft bejegend.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de aanvullingen daarop.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met klager en het schoolbestuur overlegd over de mogelijkheid voor het bestuur om de klacht op te lossen. Het schoolbestuur heeft deze mogelijkheid gekregen. Dat heeft echter niet geleid tot een oplossing. Daarop heeft klager op 17 januari 2019 de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerders hebben op 14 februari 2019 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 13 maart 2019 te Utrecht.

Klager is zonder afmelding niet ter zitting verschenen.

Namens verweerders was [directeur] aanwezig, bijgestaan door de gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben verweerders een nadere toelichting gegeven.



Na afloop van de mondelinge behandeling heeft de secretaris een zakelijk verslag van de hoorzitting opgesteld. Dit is op 13 maart 2019 naar klager gestuurd waarbij hij in de gelegenheid is gesteld binnen twee weken op het verslag te reageren. Klager heeft op 20 maart 2019 zijn reactie ingediend. De Commissie heeft deze voor een laatste reactie aan verweerders gestuurd. Verweerders hebben op 28 maart 2019 een reactie ingediend. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[leerling] is in september 2017 gestart in groep 1 van de school. Hij had dat jaar twee leerkrachten. [leerkracht] stond tot de meivakantie van 2018 drie dagen per week voor de groep. Klager heeft tijdens het schooljaar meerdere keren gesproken met de leerkrachten en de directeur over gebeurtenissen die - met betrekking tot [leerling] - voorvielen (vallen, blauwe plekken, broek naar beneden door klasgenootje). Met ingang van het schooljaar 2018-2019 zit [leerling] op een andere school.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

[leerling] is een aantal keren mishandeld op school door medeleerlingen. Hierdoor is hij een keer met een grote bult op zijn voorhoofd thuis gekomen. Ook had een mishandeling tot gevolg dat hij een keer een geneusde vinger had. Volgens [leerling] hebben twee klasgenootjes eind 2017 [leerling's] broek naar beneden getrokken. Volgens de vader van een van die leerlingen deed hij dat wel vaker. Deze vader vertelde ook dat hij zijn vrouw op heterdaad had betrapt met een minderjarige leerling. Klager vindt dit zorgelijk, zeker nu ook de oma van het jongetje op school helpt en diverse keren kinderen heeft aangeraakt op plekken waar een volwassene een kind niet hoort aan te raken.

Vlak voor de zomervakantie van 2018 is een klasgenootje op [leerling's] rug gesprongen. Toen klager de leerkracht hier op aansprak, heeft deze hem uitgemaakt voor pedofiel en moordenaar. Volgens de leerkracht zou klager lijden aan waanvoorstellingen. Ze heeft gezegd dat het haar niet kon schelen wat er met [leerling] gebeurde. De leerkracht heeft klager ervan beschuldigd dat zijn zoon de verwondingen in de thuissituatie heeft opgelopen. Klager, als ouder van het slachtoffer, wordt ten onrechte als dader aangemerkt. Dat doet zij ook bij meldingen door andere ouders.

Klager heeft eind 2017 en in augustus 2018 met de directeur zijn zorgen over de klasgenoten en hun gezinssituatie besproken. De directeur heeft de situatie niet goed aangepakt en zijn klachten niet serieus genomen. De oma van de betreffende leerling mag nog steeds op school aanwezig zijn. Ook heeft de directeur gezegd dat klager zelf de verwondingen bij zijn zoon had veroorzaakt.



Visie verweerders

De school heeft steeds gezorgd voor een veilige schoolomgeving. Daarbij hebben zich wel een aantal zaken voorgedaan zoals het naar beneden trekken van de broek. Dat voorval is door de school serieus genomen en de leerkracht heeft met klager en de betreffende leerlingen gesproken. Ook kan een leerling op de rug van [leerling] zijn gesprongen. De school heeft bij voorvallen altijd correct opgetreden. Er is daarbij oog geweest voor de belangen van [leerling] en de zorgen van klager. Verweerders hebben klager uitgelegd dat leerlingen van 4 en 5 jaar op school aan elkaar moeten wennen en dat zeker jongetjes ruw met elkaar kunnen omgaan of ongewenst gedrag kunnen vertonen. Ook heeft de school klager verzekerd dat in dergelijke situaties corrigerend wordt opgetreden en met de leerlingen wordt gesproken. De school heeft verder geen maatregelen tegen de kinderen genomen. Klager begreep dit en kon zich hierin vinden: het blijven kleuters. De gesprekken met klager gedurende het schooljaar hebben altijd in een goede sfeer plaatsgevonden, met wederzijds respect. Er was nooit sprake van een conflict of verwijten. De leerkracht noch de directeur hebben zich ooit in beschuldigende zin uitgelaten naar klager.

Klager had al snel klachten over de collega-leerkracht van verweerster, maar was altijd positief over [leerkracht]. Het is voor verweerders dan ook niet te begrijpen dat klager in zijn klacht bij de LKC allerlei wilde beschuldigingen heeft gedaan over uitlatingen van de leerkracht die zij zeker niet heeft gedaan en over het handelen van een oma van een andere leerling. Ook de verwijten over deze hulpouder worden door verweerders niet herkend en zijn door klager op geen enkele wijze onderbouwd of aannemelijk gemaakt.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Hoe goed het veiligheidsbeleid van een school ook is, er blijft altijd een kans op ongelukken of incidenten waarbij kinderen de dupe worden en zij bijvoorbeeld vallen, worden geduwd of geslagen door een klasgenootje. Dat past bij de leeftijd van de, in dit geval jonge, leerlingen. Bij die leeftijd past ook dat leerlingen nieuwsgierig zijn en elkaars lichaamskenmerken ontdekken. Het enkele feit dat dit soort zaken op een school zich voordoen, maakt niet meteen dat sprake is van een onveilige omgeving voor leerlingen.

De Commissie kan op grond van het dossier en hetgeen ter zitting is besproken niet concluderen dat er op de school sprake is van een onveilige omgeving. Zoals al gezegd zijn de door klager genoemde voorvallen die zijn zoon heeft meegemaakt, kenmerkend voor een schoolsituatie. Daarnaast heeft school met klager gesproken over de stappen die de school na bepaalde voorvallen heeft gezet.

Klager heeft geen nadere feitelijke onderbouwing gegeven voor zijn verwijten aan de hulpouder. De verwijten worden daarnaast door verweerders niet herkend. De Commissie acht het vermeende gedrag van de hulpouder dan ook niet aannemelijk gemaakt. De school had naar aanleiding van de melding van klager dan ook geen maatregelen hoeven nemen. Naar het oordeel van de Commissie hebben verweerders adequaat opgetreden in de door klager genoemde voorvallen. De klacht is op dit punt ongegrond.



Met betrekking tot de klacht dat de leerkracht klager van allerlei zaken heeft beschuldigd, overweegt de Commissie het volgende. Verweerster betwist de beschuldigingen. De Commissie ziet zich daarmee geconfronteerd met twee tegengestelde visies. Klager heeft zijn visie niet onderbouwd met bijvoorbeeld verklaringen die zijn verhaal ondersteunen. Ook anderszins ziet de Commissie in het dossier en het ter zitting besprokene geen aanleiding om te veronderstellen dat er sprake is geweest van een onheuse bejegening van klager door de leerkracht. De Commissie komt daarmee tot het oordeel dat deze klacht niet aannemelijk is geworden. De klacht is derhalve ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 mei 2019 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, drs. C.A. Hoos en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris