



108405 Klacht over onveilige schoolomgeving niet-ontvankelijk. Als een onafhankelijke interne klachtencommissie advies heeft uitgebracht, kan de LKC de klacht niet meer beoordelen.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[Klager] te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

[Verweerder], directeur van [de school], te [vestigingsplaats], verweerder gemachtigde:  
mevrouw mr. C. van der Veeken

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 29 augustus 2018, aangevuld op 12 september 2018, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend. Na overleg met partijen heeft het schoolbestuur getracht intern tot een oplossing te komen. Op 3 oktober 2018 heeft de interne klachtencommissie een advies uitgebracht aan het bevoegd gezag. Klager heeft vervolgens op 14 november 2018 de klacht met de volgende inhoud ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie:

Klager klaagt erover dat zijn zoon stelselmatig door dezelfde leerling is gepest op de school zonder dat hierop adequaat door de school is gereageerd, een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de aanvullingen daarop.

Verweerder heeft op 3 december 2018 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 12 december 2018 te Utrecht.

Klager verscheen ter zitting en werd vergezeld door [vertrouwd persoon].

Verweerder werd ter zitting bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder werd vergezeld door [voorzitter College van Bestuur], als informant.



## 2. DE FEITEN

[Leerling] is de zoon van klager. [Leerling] is in het voorjaar van 2017 ingestroomd in groep 5 van [de school]. Daarvoor volgde hij onderwijs op [school1]. [Leerling] is overstapt, omdat hij op [school1] gepest werd. Beide basisscholen vallen onder het [bevoegd gezag]

In het schooljaar 2017-2018 heeft klager bij verweerder gemeld dat zijn zoon gepest werd. De problemen speelden tussen [leerling] en een jongen in een andere groep.

Verweerder en klager hebben elkaar hierover regelmatig gesproken. Ook heeft op 2 juli 2018 een gesprek plaatsgevonden tussen klager en de moeder van de andere jongen onder begeleiding van een neutrale gespreksleider van een expertisecentrum voor vertrouwenszaken. Dit heeft geleid tot de afspraak dat verweerder een vast aanspreekpunt zou instellen voor beide jongens en dat de school gedurende de start van het schooljaar 2018-2019 de eerste vier weken toezicht zou houden op de jongens.

Op 29 augustus 2018 heeft een voorval plaatsgevonden op het schoolplein dat niet is gezien door de toezichthoudende leerkracht. Klager heeft dezelfde dag een klacht ingediend bij de Commissie.

Op 6 september heeft de voorzitter van het College van Bestuur gesproken met klager.

De interne klachtencommissie heeft op 19 september 2018 verweerder en op 24 september 2018 klager gehoord. De interne klachtencommissie heeft op 3 oktober 2018 een schriftelijk advies uitgebracht aan het bevoegd gezag van de school waarbij zij de klacht ongegrond heeft verklaard.

[Leerling] volgt inmiddels onderwijs op een andere basisschool die valt onder een ander schoolbestuur.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klager

In de gesprekken die klager met de bestuurder heeft gevoerd, heeft de bestuurder hem niet het gevoel gegeven dat ze eruit wilde komen. Na de gesprekken met de bestuurder heeft de interne klachtencommissie hem uitgenodigd. Die commissie bestond uit drie leden. Zij hebben alleen naar hem geluisterd en zijn nergens op ingegaan.

Klager is het er niet mee eens dat er voldoende gedaan is. De situatie bleef bestaan dat [leerling] elke dag belaagd werd. Het kwam steeds voor dat dingen niet gezien werden. Ook nadat de afspraak gemaakt was dat een docent toezicht zou houden op de jongens. Het toezicht op het schoolplein werkte niet goed. Dit had anders georganiseerd moeten worden. Er zijn te veel dingen gebeurd. Daardoor is het vertrouwen in de school weg.

### Visie verweerder

Bij klachten is de gangbare route dat eerst gezocht wordt naar een oplossing op schoolniveau. Daarna komt het College van Bestuur (het schoolbestuur) in beeld. Als het schoolbestuur nog weinig betrokken is geweest, behandelt het bestuur de klacht zelf. In ander gevallen schakelt het schoolbestuur de interne klachtencommissie in. Die commissie brengt dan een advies uit



aan het schoolbestuur. Voor een interne klachtencommissie is gekozen, omdat het voor klagers dichtbij is. Daarnaast verzoekt de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) ook altijd om eerst intern tot een oplossing te komen. Een klager kan er altijd voor kiezen om zijn klacht voor te leggen aan de LKC.

In dit geval heeft het schoolbestuur de interne klachtencommissie ingeschakeld omdat het schoolbestuur al veel betrokken was geweest. Niet alleen bij de klacht die is ingediend tegen verweerder, maar ook toen [leerling] op zijn vorige basisschool zat. De interne klachtencommissie heeft het beeld bevestigd dat het schoolbestuur nauw betrokken is geweest. Ook op schoolniveau is veel gedaan. Verweerder neemt het serieus als bij een leerling een gevoel van onveiligheid bestaat. Incidenten zijn echter niet altijd te voorkomen, ook niet als er toezicht gehouden wordt. Van dagelijks fysiek geweld was geen sprake.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klager heeft ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie dat verweerder de melding dat zijn zoon stelselmatig gepest is door dezelfde leerling niet adequaat heeft opgepakt.

Over deze klacht is al een advies uitgebracht door een interne klachtencommissie. Voordat de Commissie kan kijken naar de inhoud van de klacht, zal zij daarom eerst moeten beoordelen of ze de klacht inhoudelijk in behandeling kan nemen.

Als de interne klachtencommissie gezien moet worden als een onafhankelijke klachtencommissie die voldoet aan de voorwaarden van artikel 14 Wet op het primair onderwijs (WPO) is er voor de LKC weinig beoordelingsruimte. De LKC fungeert namelijk niet als een hoger beroepsinstantie met betrekking tot uitspraken die door een dergelijke onafhankelijke commissie zijn gedaan. De Commissie zal daarom als eerste nagaan of sprake is van een onafhankelijke klachtencommissie in de zin van de WPO. Daarvoor is vereist dat de klachtencommissie bestaat uit ten minste drie leden, waaronder een voorzitter die geen deel uitmaakt van het bevoegd gezag en niet werkzaam is voor of bij het bevoegd gezag (artikel 14 WPO). De interne klachtencommissie voldoet aan deze voorwaarden aangezien de leden van de commissie op geen enkele wijze zijn verbonden aan het schoolbestuur en de scholen die vallen onder dit bestuur (artikel 5 lid 2 van de klachtenregeling). De interne klachtencommissie moet daarom gezien worden als een onafhankelijke commissie in de zin van de WPO. Dat brengt de Commissie tot het oordeel dat klager zijn klacht dat niets is gedaan tegen het pesten van zijn zoon, niet nogmaals ter toetsing kan voorleggen. De klacht is niet-ontvankelijk en de Commissie zal de klacht daarom niet inhoudelijk beoordelen.

De Commissie wil echter niet onvermeld laten dat uit de stukken en het ter zitting verhandelde het beeld rijst dat de interne klachtencommissie naar vorm en inhoud de klacht zorgvuldig heeft behandeld en is gekomen tot een weloverwogen advies.

Dat neemt niet weg dat de klachtenregeling aanpassing behoeft. De klachtenregeling kent twee onafhankelijke klachtencommissies waaraan de klacht kan worden voorgelegd: de



interne klachtencommissie en de LKC. Daarbij is niet duidelijk dat de LKC geen beroepsinstantie is. De Commissie heeft begrepen dat het schoolbestuur de weg naar de LKC open wil houden. Het reglement zal duidelijk moeten maken dat aan het voorleggen van een klacht aan de LKC wel interne klachtbehandeling door het schoolbestuur vooraf kan gaan, maar niet door de interne klachtencommissie. Daarmee sluit de regeling aan bij het reglement van de LKC dat in artikel 4a voorziet in een verwijzing naar het bevoegd gezag om te komen tot een oplossing van de klacht. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht niet-ontvankelijk is.

## **6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [de school] aan om de klachtenregeling aan te passen. In de klachtenregeling moet duidelijk zijn dat een klacht ofwel aan de interne klachtencommissie ofwel aan de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs wordt voorgelegd. De indruk mag niet gewekt worden dat de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs een beroepsinstantie is.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 december 2018 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. H.J. van der Ende, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder  
voorzitter

mr. H.J. van der Ende  
secretaris