



108408 - Klacht over informatieverstrekking gescheiden ouder zonder ouderlijk gezag is ongegrond, omdat dit niet in het belang van het kind is.

ADVIES

inzake de klacht van:

[Klager], wonende te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

[Verweerder], directeur [de school], gevestigd te [vestigingsplaats] en [verweerder1], Raad van Bestuur van [de stichting], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerders.
gemachtigde: mevrouw mr. A. Dekkers

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klachtbrief van 30 augustus 2018, aangevuld op 10 september 2018, heeft klager een klacht tegen verweerders ingediend. Na overleg met partijen over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling, mediation of formele klachtbehandeling is de volgende klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

[Klager] klaagt erover dat [de school] en de Raad van Bestuur van [het schoolbestuur] hebben besloten om geen informatie te verstrekken over zijn zoon. Verder klaagt [klager] erover dat de school en het schoolbestuur weigeren om rechtstreeks met hem te communiceren. Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Op 3 oktober 2018 heeft de Commissie verweerders verzocht om uiterlijk 1 november 2018 een verweerschrift in te dienen. Op 30 oktober 2018 heeft de Commissie het verweerschrift ontvangen. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 21 november 2018 te Utrecht. Klager en beide verweerders waren hierbij aanwezig. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[Leerling] is geboren op [geboortedatum] 2005. Hij zit sinds het schooljaar 2017-2018 op [de school]. [Leerling] zit in de tweede klas van de havo.



Klager is de vader van [leerling] en [leerling1]. Klager en de moeder van [leerling] en [leerling1] zijn uit elkaar sinds januari 2016. Klager heeft niet het ouderlijk gezag over de kinderen. [Leerling's] zusje zit op een andere school.

Op 2 november 2017 heeft de Rechtbank [vestigingsplaats] bepaald dat de moeder klager vier keer per jaar per e-mail informatie moet geven over de schoolvorderingen en over de gezondheid van [leerling] en zijn zus. De moeder hoeft daarbij geen stukken of foto's te verstrekken. Zij hoeft klager ook niet te laten weten op welke school de kinderen zitten. De rechtbank heeft bij deze beperkingen rekening gehouden met de wens van de kinderen en acht deze beperkingen tevens noodzakelijk om te bereiken dat er zoveel mogelijk rust voor de kinderen wordt gecreëerd. De rechtbank heeft toen geoordeeld dat het belang van de kinderen zich op dat moment tegen een uitgebreidere informatieregeling verzette. De informatieregeling die de rechtbank eind 2017 heeft opgelegd, is nog steeds van kracht.

In november 2017 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs en de Landelijke Klachtencommissie Katholiek Onderwijs. Hij klaagde erover dat de scholen waarop zijn kinderen zitten geen informatie over zijn kinderen verstrekken. Op 12 februari 2018 heeft de Landelijke Klachtencommissie Katholiek Onderwijs de klacht over de school van klagers dochter ongegrond verklaard. Die commissie was van oordeel dat de school – door de beschikking in acht te nemen – een zorgvuldige afweging heeft gemaakt en heeft gehandeld in het belang van klagers dochter door hem geen informatie te verstrekken. Op 28 februari 2018 heeft de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs de klacht over [de school] gegrond verklaard, omdat de school had nagelaten om zelf de concrete belangenafweging te maken ten aanzien van de vraag of de gevraagde informatie aan vader verstrekt diende te worden.

Na het advies van de LKC heeft het schoolbestuur klager op 15 maart 2018 verzocht om kenbaar te maken welke informatie hij wil ontvangen. Daarop heeft klager het schoolbestuur op 29 maart 2018 laten weten dat hij geïnformeerd wil worden over de leerprestaties en ontwikkeling van zijn zoon [leerling] en dat hij in dat kader graag ziet dat de school hem kwartaal rapporten stuurt/overhandigt, telefonisch informeert over ziekte, ongevallen of pesterijen en per e-mail informeert over schoolmaatschappelijk werk.

Naar aanleiding van het informatieverzoek heeft het schoolbestuur klager op 29 augustus 2018 een brief gestuurd, waarin staat dat zij de door klager verzochte informatie niet kan verstrekken in het belang van klagers zoon. Klager heeft naar aanleiding van dit besluit een klacht ingediend bij de Commissie.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager voert aan dat het besluit van verweerders, net als de vorige keer, volledig is gebaseerd op de beschikking van de rechtbank van 2 november 2017.



Verweerders hebben geen eigen belangenafweging gemaakt. Als er al een belangenafweging heeft plaatsgevonden, dan is deze niet zorgvuldig geweest. Verweerders hebben zich steeds laten leiden door het standpunt van [leerling's] moeder. Bovendien hebben verweerders er onvoldoende rekening mee gehouden dat [leerling] onder druk van zijn moeder precies zegt wat zij wilt. Tot slot is niet gebleken dat verweerders een eigen onderzoek hebben verricht. Hierdoor is ook niet vast komen te staan dat het niet in het belang van [leerling] is dat verweerders klager informeren over zijn zoon.

Klager verwijt verweerders ook dat zij niet rechtstreeks met hem willen communiceren. Een school en een schoolbestuur moeten altijd in contact blijven met beide ouders van leerlingen die het thuis moeilijk hebben. Dat persoonlijk contact is er niet geweest. Als gevolg hiervan is klager niet in de gelegenheid geweest om in een persoonlijk gesprek informatie te verschaffen over de leefsituatie van [leerling]. Informatie die meegenomen had moeten worden in de belangenafweging.

Visie verweerders

In de brief van 15 maart 2018 heeft het schoolbestuur klager een brief gestuurd waarin uiteen is gezet op welke wijze het bestuur wil komen tot een afgewogen besluit over de vraag of de school klager informatie zal verstrekken over de schoolontwikkeling van [leerling].

1. informatiebehoefte van klager in kaart brengen.
2. advies vragen aan de Raad van de Kinderbescherming (hierna: RvdK).
3. komen tot een eigen belangenafweging.

In april 2018 heeft het schoolbestuur de RvdK verzocht om een advies over de informatieplicht van school ten opzichte van klager, de niet met het gezag belaste ouder. In mei 2018 heeft de RvdK laten weten hierover intern overleg te hebben. Vlak voor de zomervakantie kwam het bericht van de RvdK dat de Raad had besloten om geen advies te geven.

Vervolgens hebben verweerders hun eigen belangenafweging gemaakt. Bij die afweging hebben verweerders betrokken:

- de visie van de ouders van [leerling].
- de beschikking van de rechtbank
- de wens van [leerling] en het standpunt van de RvdK, zoals opgenomen in de beschikking van de rechtbank.
- de adviezen van de klachtencommissies.
- het beleid van verweerders om in beginsel aan de niet met de gezag belaste ouder informatie te verstrekken, tenzij het belang van het kind zich hiertegen verzet.
- de visie van het zorgteam, waarvan onder meer de ondersteuningscoördinator/orthopedagoog, mentor van klas 1 en 2 en de teamleider deel uitmaken. Het zorgteam zag geen aanleiding om het besluit om klager geen informatie te verstrekken aan te passen. Het besluit dat in 2017 was genomen naar aanleiding van de beschikking van de rechtbank.

Mede op verzoek van klager hebben verweerders [leerling] niet gevraagd wat hij van het informatieverzoek vond.



Uiteindelijk zijn verweerders tot de conclusie gekomen dat het belang van [leerling] in de weg staat aan het verstrekken van de door klager verzochte informatie. Verweerders hebben met klager gecommuniceerd over het besluitvormingsproces en hem laten weten wat het uiteindelijke besluit was.

Verweerders merken tot slot nog op dat het genomen besluit geldt voor de huidige situatie. Mocht de situatie in de toekomst veranderen, bijvoorbeeld door een nieuwe beschikking van de Rechtbank, dan zullen verweerders over een eventueel nieuw informatieverzoek van klager een besluit nemen na opnieuw een belangenafweging te hebben gemaakt.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 1:377c BW is een school verplicht om informatie te geven aan een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft, als de ouder daarom vraagt. Het gaat dan om informatie over belangrijke feiten en omstandigheden die te maken hebben met de verzorging en opvoeding van het kind. Hierbij kan gedacht worden aan informatie over de cognitieve en/of sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind. Op deze regel zijn twee uitzonderingen:

- de informatie wordt door de school niet verstrekt als de school de informatie niet op dezelfde manier aan de ouder met het ouderlijk gezag zou verstrekken.
- de informatie wordt door de school niet verstrekt als het belang van het kind zich daartegen verzet.

Als een school besluit om aan een ouder zonder ouderlijk gezag geen informatie te verstrekken, dan zal de school het besluit deugdelijk moeten motiveren. Daarbij dient de school de uitzonderingsmogelijkheden van artikel 1:377c BW te betrekken. De school dient de weigering bovendien te motiveren op basis van een eigen afweging van de omstandigheden van het concrete geval.

Het staat vast dat verweerders klager op 15 maart 2018 hebben gevraagd om door te geven welke informatie hij wenste te ontvangen over zijn zoon [leerling]. En dat verweerders vervolgens onderzoek hebben verricht naar de feiten en omstandigheden die zij nodig hadden om te komen tot het besluit van 29 augustus 2018 om aan klager geen informatie over [leerling] te verstrekken. De Commissie komt tot de conclusie dat dit onderzoek zorgvuldig is geweest aangezien verweerders op zorgvuldige wijze het informatieverzoek van klager hebben gespecificeerd en vervolgens op basis van de informatie uit de verschillende bronnen tot een eigenstandige afweging en besluit zijn gekomen. Zo hebben verweerders niet alleen de visie van de ouders van [leerling], de beschikking van de Rechtbank en de adviezen van de klachtencommissies, maar ook hun eigen beleid en de visie van de leden van het zorgteam betrokken bij de belangenafweging die ten grondslag ligt aan het besluit. Daarmee hebben verweerders laten zien dat zij een eigen belangenafweging hebben gemaakt. De uitkomst daarvan is dat het belang van [leerling] in de weg staat aan het verstrekken van informatie aan klager. Alhoewel deze uitkomst voor klager onwenselijk is, is niet gebleken dat het besluit om aan klager geen informatie te verstrekken apert onredelijk is. Verweerders hebben deugdelijk gemotiveerd hoe zij zijn gekomen tot het besluit om aan klager geen informatie te verstrekken.



Nu aan het besluit een eigen afweging van de omstandigheden van het concrete geval ten grondslag ligt en het besluit deugdelijk is gemotiveerd, hebben verweerders in redelijkheid tot het besluit van 29 augustus 2018 kunnen komen. De klacht over het besluit van 29 augustus 2018 is dan ook ongegrond.

Klager heeft niet alleen geklaagd over het besluit van verweerders. Klager klaagt er ook over dat verweerders niet rechtstreeks met hem willen communiceren.

Uit het oordeel van de Commissie dat verweerders in redelijkheid hebben komen tot het besluit om aan klager geen informatie over [leerling] te verstrekken, volgt dat van verweerders in redelijkheid niet verwacht kan worden om rechtstreeks met klager te communiceren. Klager wenst immers met verweerders over [leerling] te communiceren en daarvan hebben verweerders nu juist gezegd dat dat in de huidige situatie niet mogelijk is. De klacht dat verweerders niet rechtstreeks met klager willen communiceren, is naar het oordeel van de Commissie dan ook ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 6 december 2018 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. C.A. Hoos, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris