



108412 - Klacht over didactisch handelen, melding Veilig Thuis en klachtbehandeling. Ook bij een omvangrijke klacht moet het schoolbestuur op hoofdlijnen alle klachtonderdelen behandelen.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [leerling], klaagster

tegen

[verweerder 1], directeur [school] te [vestigingsplaats], verweerder 1

en

[bevoegd gezag], het bevoegd gezag van [school], verweerder 2

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 31 augustus 2018, ingekomen op 3 september 2018, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt erover dat [school] in groep 7 niet adequaat heeft gehandeld op de problematiek van haar dochter [leerling] en niet tijdig haar hoogbegaafdheid heeft onderkend.

Daarnaast klaagt zij erover dat de school haar ten onrechte verantwoordelijk heeft gehouden voor het vele ziekteverzuim van haar dochter en vervolgens een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis.

Ten slotte klaagt [klaagster] erover dat het schoolbestuur haar klacht over de school niet zorgvuldig heeft behandeld. Het is niet ingegaan op het merendeel van de klachten, maar heeft alleen een oordeel gegeven over de door school gedane melding bij Veilig Thuis.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.



Verweerders hebben op 12 oktober 2018 een verweerschrift ingediend. Desgevraagd door de Commissie hebben verweerders op 6 november 2018 aanvullende informatie verstrekt. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 14 november 2018 te Utrecht. Klaagster was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door [informant], haar vader, informant en [vertrouwenspersoon], externe vertrouwenspersoon van [bevoegd gezag], vertrouwd persoon.

Verweerder [verweerder 1] was ter zitting aanwezig. [bevoegd gezag] werd vertegenwoordigd door [bestuurslid], bestuurslid. Verweerders werden vergezeld door [bestuursadviseur], bestuursadviseur en [intern begeleider], intern begeleider, beiden als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerling]. Klaagster en de vader van [leerling] zijn gescheiden en hebben gezamenlijk ouderlijk gezag. Zij hebben co-ouderschap.

Sinds het schooljaar 2014-2015 volgt [leerling] onderwijs op [school] (hierna: de school). [leerling] zat dat schooljaar in groep 4. De school geeft [leerling] sinds groep 4 levelwerk (een methode voor hoogbegaafde leerlingen).

Vanwege het ziekteverzuim van [leerling] is op 24 mei 2017 een plan van aanpak besproken door de ouders van [leerling], de schoolarts en de zorgcoördinator. Op 6 juni 2017 heeft klaagster naar aanleiding van enkele afspraken in het plan van aanpak aangegeven de regie, wat betreft het beoordelen van het ziek zijn van [leerling], weer in eigen hand te nemen. Op 21 juni 2017 heeft de school een melding gedaan bij Veilig Thuis.

Het schooljaar 2017-2018 is [leerling] gestart in groep 7. Sinds december 2017 is de bovenbouwcoördinator de contactpersoon tussen ouders en school geworden wanneer het gaat om de ontwikkeling van [leerling].

[leerling] is na de meivakantie 2018 doorgestroomd naar groep 8.

Op 12 april 2018 heeft klaagster een klacht ingediend bij het schoolbestuur, onder meer over de melding bij Veilig Thuis. Klaagster heeft haar klacht op 21 mei 2018 aangepast en enkele klachtonderdelen laten vallen. In het kader van de klachtbehandeling is klaagster op 12 juni 2018 door het bestuur gehoord. Op 14 juni 2018 heeft het bestuur schriftelijk op de klacht van klaagster gereageerd. Hierop heeft klaagster bij e-mail van 5 juli 2018 gereageerd. Het bestuur heeft op 10 juli 2018 aan klaagster meegedeeld dat de klachtbehandeling door bestuur is gesloten.

Het schooljaar 2018-2019 volgt [leerling] voortgezet onderwijs.



### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klaagster

Klaagster heeft op grond van de schoolwijzer geprobeerd eerst haar klacht binnen de school op te lossen. Ook Veilig Thuis adviseerde dat. Klaagster heeft gesprekken gevoerd op school en er is een mediator ingeschakeld. Daarna heeft klaagster zich gericht tot het schoolbestuur. Toen dat niet tot een voor klaagster bevredigende oplossing leidde, heeft zij zich tot de Commissie gewend. Daarom is er enige tijd overheen gegaan, sinds de melding bij Veilig Thuis. Overigens wordt in de schoolwijzer niet verwezen naar de Commissie.

De school heeft in het didactisch handelen onvoldoende aangesloten bij de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Ook heeft de school niet tijdig haar hoogbegaafdheid onderkend. [leerling] kreeg weliswaar levelwerk, maar dit was niet afdoende. In groep 6 kreeg ze iets meer taal erbij en in groep 7 iets meer rekenen. De school stelde zich in groep 7 op het standpunt dat er bij [leerling] geen sprake was van een diagnose en dat zij dus ook geen passend onderwijs nodig had. Echter, bij de overdracht naar de school in groep 4 was al duidelijk dat [leerling] de diagnose angststoornis had, werd begeleid door een orthopedagoog en extra uitdaging nodig had door middel van levelwerk. Ook is aangegeven dat als er veel dingen spelen [leerling] ziek wordt. De problematiek van [leerling], te weinig passend aanbod en onderpresteren en daardoor risico op uitval, werd dan ook niet door de school erkend. Pas nadat de bovenbouwcoördinator vanuit een conflictsituatie erbij werd betrokken, is er echt naar [leerling] gekeken. Zij was ook de eerste die echt naar [leerling] luisterde. De bovenbouwcoördinator gaf aan dat [leerling] eigenlijk groep 6 had moeten overslaan en dat de school haar niets meer te bieden had. Hieruit blijkt dat de school voor die tijd dus onvoldoende adequaat didactisch heeft gehandeld.

De school heeft onterecht een melding bij Veilig Thuis gedaan. De gronden om tot de melding over te gaan zijn door de school ondeugdelijk onderzocht en ondeugdelijk beargumenteerd. De stappen in de meldcode zijn niet goed gevolgd. Met klaagster is geen overleg geweest voordat de school tot de melding overging. Aan klaagster is slechts in een gesprek, dat bedoeld was als kennismaking met de nieuwe schoolarts, meegedeeld dat de school een melding zou gaan doen. De school heeft met klaagster nooit gesproken over de redenen van het ziekteverzuim van [leerling] en over het door school gestelde verschil in ziekteverzuim wanneer [leerling] bij haar vader of bij klaagster verbleef.

Er zijn door de school kwalificaties gebruikt als psychologische mishandeling, pedagogische verwaarlozing en onthouden van onderwijs. Ook is door school gesuggereerd dat klaagster Münchhausen by Proxy heeft. Dit blijkt uit de verklaring van de huisarts. Het feit dat de medewerker van Veilig Thuis die gespecialiseerd is in Münchhausen by Proxy het onderzoek heeft verricht, bevestigt dit. De school is voorbijgegaan aan de verklaringen van professionals (zoals de kinderarts) over [leerling]. Het ziekteverzuim kwam door een hardnekkige infectie met streptokokken. Ook de ommezwaai in ondersteuning door school door inzet van de bovenbouwcoördinator, zorgde voor een daling van het ziekteverzuim.



Het schoolbestuur heeft de klacht van klaagster niet zorgvuldig behandeld. Het schoolbestuur heeft alleen een oordeel gegeven over haar klacht over de melding bij Veilig Thuis. Op de andere klachten van klaagster is het schoolbestuur niet ingegaan. Klaagster heeft haar klacht weliswaar aangepast en een aantal klachtonderdelen laten vallen, maar niet teruggebracht tot alleen een klacht over de melding bij Veilig Thuis. Ook heeft klaagster in het gesprek met het bestuur en de vertrouwenspersoon niet ingestemd met het beperken van haar klacht tot alleen de klacht over de melding bij Veilig Thuis. Het gesprek ging wel alleen over de melding bij Veilig Thuis. Klaagster verwachtte ook dat er nog een vervolgesprek zou plaatsvinden. Daarom heeft klaagster op 5 juli 2018 ook gereageerd op de beslissing van het schoolbestuur. Hierop heeft zij geen inhoudelijke reactie meer ontvangen.

### Visie verweerders

Het klopt dat van ouders wordt verwacht dat zij eerst op schoolniveau en vervolgens via het schoolbestuur proberen de klacht op te lossen. Dat heeft klaagster ook gedaan.

De school heeft [leerling] een passend aanbod geboden. Dit blijkt ook uit het leerlingdossier. [leerling] kreeg levelwerk en haar leswerk werd compact gemaakt. Daarnaast werkte zij in groepjes aan andere taken. In groep 6 bleek dat [leerling], ondanks het hoge verzuim, het werk goed oppakte. Daarom is de school [leerling] vanaf groep 7 gaan doortoetsen. Eerst is dit gebeurd voor de methodetoetsen en daarna de citotoetsen. Omdat [leerling] meer aanwezig was in groep 7, ging dat ook makkelijker. Door het doortoetsen kon het onderwijsaanbod ook beter op [leerling] worden afgestemd. Over het didactisch passend maken van het onderwijsaanbod is regelmatig gesproken tussen ouders en school. In overleg is met ouders uiteindelijk ook besloten om [leerling] te laten versnellen en groep 8 te laten overslaan en haar aan het einde van het schooljaar door te laten stromen naar het voortgezet onderwijs. Verweerder 1 bestrijdt overigens dat de bovenbouwcoördinator in dergelijke bewoordingen tegen klaagster heeft gezegd dat [leerling] groep 6 had moeten overslaan en haar niets meer te bieden had.

De school had zorgen over de frequente afwezigheid van [leerling] en de opeenvolgende verschillende verklaringen hiervoor. Ook was er een opmerkelijke verschil in afwezigheid van [leerling] gedurende verblijf bij vader (geen tot weinig verzuim) of bij moeder (hoog verzuim). Na intern overleg met de bestuurssecretaris heeft de school de schoolarts om advies gevraagd. Daarna heeft de school anoniem advies ingewonnen bij Veilig Thuis. Deze stappen leidden ertoe dat de school, samen met de schoolarts en de ouders van [leerling], een plan van aanpak heeft gemaakt om het ziekteverzuim van [leerling] terug te dringen. Klaagster heeft dit plan van aanpak echter eenzijdig opgezegd. Daarop heeft school wederom anoniem advies ingewonnen bij Veilig Thuis. Die adviseerde toen een melding te doen. Voorafgaand aan de melding heeft de school eerst met de vader van [leerling] besproken dat de school een melding bij Veilig Thuis zou gaan doen. Vervolgens heeft de school dit met klaagster besproken. De zorgen die aanleiding vormden tot het doen van een melding waren al eerder met klaagster en de vader van [leerling] besproken, onder meer bij het plan van aanpak. De school heeft dus alle stappen van de meldcode doorlopen.



De school heeft geen woorden of kwalificaties gebruikt dat bij klaagster sprake is van Münchhausen by Proxy. Veilig Thuis heeft die relatie gelegd, niet de school. Bovendien betreft de verklaring van de huisarts een interpretatie van het gesprek. Mocht er door een medewerker van de school al iets dergelijks zijn gezegd, dan betreft dit slechts het uiten van een vermoeden in een gesprek met de huisarts, hetgeen mag. Richting Veilig Thuis zijn dergelijke bewoordingen niet gebruikt. Overigens blijkt uit de terugkoppeling van Veilig Thuis aan verweerder 1 dat de melding heeft geleid tot interventies en dat de zorgen van de school dus terecht waren.

De klacht die klaagster bij het bestuur had ingediend, bestond uit 23 klachtonderdelen, 11 eisen, 17 pagina's toelichting en vele tientallen pagina's als bijlage. Dit gaat alle proporties te buiten. Desalniettemin heeft het bestuur de klacht serieus afgehandeld. In het gesprek met klaagster heeft verweerder (bestuurder) aangegeven dat het lastig was om alle klachten te behandelen. Er is door verweerder 2 geschetst wat het scenario zou zijn en dat mogelijk enkele klachtonderdelen gegrond zouden zijn en enkele niet. Omdat het klaagster vooral te doen was om genoegdoening en de klachten voor een groot deel zijn terug te voeren op de klacht over de melding bij Veilig Thuis, is haar gevraagd of het goed was om de klachtbehandeling tot de klacht over de melding bij Veilig Thuis te beperken. Klaagster heeft hiertegen geen bezwaar gemaakt. Daarom is de klachtafhandeling beperkt tot de klacht over de melding bij Veilig Thuis. De afspraak over de beperking van de klacht heeft verweerder niet meer schriftelijk aan klaagster bevestigd.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### *Ontvankelijkheid*

Bepaalde gedragingen waar de klacht op ziet, hebben zich langer dan een jaar voor het indienen van de klacht voorgedaan en zouden daarom in beginsel zijn verjaard. Klaagster heeft echter eerst geprobeerd de klacht op schoolniveau op te lossen en heeft vervolgens de klacht (tijdig) bij het bestuur ingediend. Nadat het bestuur haar klacht had afgehandeld, heeft klaagster kort daarna de klacht bij de Commissie ingediend. Daarom oordeelt de Commissie klaagster ook op de bij de indiening bij de Commissie inmiddels verjaarde klachtonderdelen, ontvankelijk in haar klacht.

##### *Didactisch handelen*

De Commissie stelt vast dat [leerling] al vanaf groep 4 levelwerk kreeg aangeboden, zo ook in groep 7, de periode waarop de klacht betrekking heeft. Gezien de reikwijdte van de klacht, die betrekking heeft op groep 7, zal de Commissie geen uitspraak doen over de vraag of er aanleiding was voor de school om [leerling] eerder (in groep 5 of 6) te laten versnellen. Vaststaat dat de school in groep 7 [leerling] is gaan doortoetsen. De bovenbouwcoördinator is in december 2017 bij [leerling] en haar ontwikkeling betrokken en er actief mee aan de slag gegaan. Op grond van de resultaten van het doortoetsen is, in overleg met klaagster en de vader van [leerling], besloten [leerling] te laten versnellen en over te laten stappen naar groep 8 om haar aan het eind van het schooljaar te kunnen laten doorstromen naar het voortgezet onderwijs.



Het is de Commissie niet gebleken dat [leerling] in groep 7 een onvoldoende passend onderwijsaanbod heeft gekregen. De Commissie is van oordeel dat de door de school verrichte inspanningen in groep 7 om [leerling] een passend onderwijsaanbod te bieden, voldoende zijn. De Commissie oordeelt de klacht over het didactisch handelen dan ook ongegrond.

### *Melding Veilig Thuis*

Het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Daaronder valt ook de communicatie met de ouders.

Voor een zorgvuldige procedure neemt de Commissie als uitgangspunt dat de 5 stappen in de meldcode Huiselijk geweld en kindermishandeling zijn gevolgd. Stap 1 is het in kaart brengen van de signalen. Stap 2 betekent overleggen met een deskundige collega en eventueel anoniem raadplegen van Veilig Thuis. Stap 3 houdt een gesprek in met betrokkene(n). Stap 4 is het maken van een afweging. Stap 5 is het nemen van een beslissing.

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting is besproken stelt de Commissie vast dat bij [leerling] sprake was van een hoog ziekteverzuim. Verweerder heeft over dit ziekteverzuim signalen in kaart gebracht en geconcludeerd dat er een verschil in ziekteverzuim was als [leerling] bij vader of bij moeder verbleef en dat er verschillende verklaringen voor het ziekteverzuim door klaagster werden gegeven. Uit het leerlingdossier blijkt dat de school meerdere keren contact met klaagster heeft gehad over het verzuim, maar dit leidde niet tot een daling. De school heeft anoniem overleg gevoerd met Veilig Thuis waarna met de schoolarts en klaagster en de vader van [leerling] door de school een plan van aanpak is opgesteld om het verzuim terug te dringen. Blijkens dit plan van aanpak is besproken dat school en de vader van [leerling] een ander beeld van [leerling] hebben dan de moeder. Voorts dat school en vader tijdens verblijf van [leerling] bij vader geen of weinig klachten bij [leerling] waarnemen maar klaagster bij een verblijf van [leerling] bij haar wel. Kort na vaststelling van het plan van aanpak, heeft klaagster aangegeven in het vervolg zelf de regie te willen wat betreft het beoordelen of [leerling] ziek is. Daarop heeft de school geconcludeerd dat het plan van aanpak onvoldoende resultaat had. De school heeft daarop advies gevraagd aan Veilig Thuis. Die adviseerde een melding te doen. De Commissie stelt vast dat voordat de school de melding bij Veilig Thuis heeft gedaan, eerst is gesproken met de vader van [leerling] en vervolgens met klaagster over het doen van de melding. Over de zorgen die voor de school aanleiding waren tot het doen van een melding, had de school reeds gesproken met klaagster en de vader van [leerling] bij het plan van aanpak.

Dat de school klaagster verantwoordelijk houdt voor het ziekteverzuim van [leerling] is de Commissie niet gebleken. Wel heeft de school haar zorgen over het ziekteverzuim en het verschil in verzuim als [leerling] bij haar vader verbleef, geuit. Gelet op de door verweerder beschreven signalen is die zorg niet op voorhand evident onterecht. De school kan dan ook in redelijkheid overgaan tot het doen van een melding, mits het de stappen van de meldcode volgt. Dit heeft de school naar het oordeel van de Commissie gedaan.



In de schriftelijke melding bij Veilig Thuis zijn door de school geen bewoordingen gebruikt dat klaagster [leerling] ziek maakt of dat bij klaagster sprake is van Münchhausen by Proxy. Ook zijn in de melding geen kwalificaties gebruikt die daarop duiden. Ook anderszins is de Commissie niet gebleken dat de school richting Veilig Thuis dergelijke bewoordingen of kwalificaties heeft gebruikt. Weliswaar schrijft de huisarts dat de schoolarts en kinderarts een dergelijk vermoeden hebben besproken, maar hieruit blijkt niet dat de school een dergelijk vermoeden heeft geuit richting Veilig Thuis. Dat een onderzoeker van Veilig Thuis, die is gespecialiseerd in Münchhausen by Proxy, zich met de zaak heeft beziggehouden, brengt nog niet met zich dat de school een verdenking heeft geuit of woorden van gelijke strekking heeft gebruikt.

De Commissie komt op grond van het voorgaande tot het oordeel dat de klacht over de melding bij Veilig Thuis niet aannemelijk is gemaakt en derhalve ongegrond is.

#### *Klachtbehandeling door het schoolbestuur*

De Commissie stelt vast dat klaagster een omvangrijke klacht bij het schoolbestuur heeft ingediend. Die klacht heeft zij bij brief van 21 mei 2018 aangepast waarmee enkele klachtonderdelen van de oorspronkelijke klacht zijn komen te vervallen.

De Commissie kan zich voorstellen dat het veel van verweerder vergt om alle klachtonderdelen te behandelen. Van verweerder wordt uit het oogpunt van een zorgvuldige klachtbehandeling bij een omvangrijke klacht als deze niet verwacht om op alle details in te gaan, maar wel dat de verschillende klachtonderdelen op hoofdlijnen worden behandeld. Klaagster heeft in haar aangepaste klacht aangegeven welke eisen/klachtonderdelen zij niet meer handhaaft. Daaruit blijkt dat bepaalde klachtonderdelen, zoals de inhoud van het leerlingdossier, de communicatie en het onderwijsaanbod, door klaagster nog werden gehandhaafd. Uit hetgeen partijen ter zitting hebben verklaard, kan de Commissie niet vaststellen of in het gesprek op 12 juni 2018 partijen overeenstemming hadden over de beperking van de behandeling van de klacht tot de melding bij Veilig Thuis. Partijen hebben ieder een eigen lezing van dit gesprek en ook uit de schriftelijke beslissing van verweerder van 14 juni 2018 kan niet worden afgeleid dat er tussen partijen overeenstemming bestond over de beperking van de behandeling van de klacht. Uit de reactie van klaagster van 5 juli 2018 kan worden afgeleid dat zij in ieder geval nog niet tevreden was over de klachtbehandeling. Verweerder had derhalve zich niet mogen beperken tot behandeling van de klacht tot de melding bij Veilig Thuis. De Commissie oordeelt daarom de klacht over de klachtbehandeling gegrond.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten over de didactische begeleiding en de melding bij Veilig Thuis ongegrond zijn. De klacht over de klachtbehandeling is gegrond.



## 6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geen andere aanbevelingen dan die rechtstreeks voortvloeien uit bovengenoemd advies.

Aldus gedaan te Utrecht op 11 december 2018 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. C. van Vliet, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris

mr. E.J.M. Hofhuis  
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken  
secretaris