



108432 - klacht over informatieverstrekking van de school aan de vader met ouderlijk gezag is gegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [de leerling]

tegen

de directeur van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder  
gemachtigde: de heer mr. G.J. Heussen

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 16 september 2018, aangevuld op 23 september 2018, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

De heer [klager] klaagt erover dat de directeur van [de school] hem geen informatie (heeft) verstrekt over zijn dochter [de leerling].  
Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 30 oktober 2018 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 28 november 2018 te Utrecht.

Klager is ter zitting verschenen, vergezeld door zijn echtgenote.

Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door een lid College van Bestuur, en de interim-directeur. Zij werden bijgestaan door mevrouw mr. D. van der Hout, kantoorgenoot van de gemachtigde.

### 2. DE FEITEN

Klager heeft het ouderlijk gezag over zijn dochter [de leerling]. Hij en de moeder van [de leerling] hebben geen relatie meer. In het schooljaar 2016-2017 zat [de leerling] in groep nul op [de school]. Klager heeft de school op 11 december 2016 verzocht hem op de hoogte te houden van belangrijke schoolinformatie over [de leerling]. Na diverse e-mailwisselingen



daaromtrent heeft de school op 13 februari 2017 aangegeven dat kinderen pas aan het einde van groep 1 een rapport krijgen en heeft de school toegezegd dat het rapport van [de leerling] aan het einde van het daaropvolgende schooljaar toegestuurd zou worden aan klager. Per e-mail van 6 september 2018 heeft klager de school verzocht om toezending van het rapport. De school heeft diezelfde dag per e-mail aan klager laten weten dat [de leerling] niet meer ingeschreven stond op de school. Vervolgens heeft klager de school gevraagd hem informatie te verstrekken over de school waar [de leerling] ingeschreven is. De school heeft op 14 september 2018 aangegeven die informatie niet te verstrekken. Hierop heeft klager de onderhavige klacht ingediend. Per e-mail van 17 december 2018 heeft klager de Commissie bericht dat de school hem alsnog informatie over de periode dat [de leerling] leerling was op de school heeft verstrekt. Per brief van 18 december 2018 heeft verweerder een kopie van de aan klager verstrekte informatie over [de leerling] aan de Commissie toegezonden.

### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klager

De moeder van [de leerling] houdt klager niet tot nauwelijks op de hoogte van de schoolresultaten van [de leerling]. Daarom heeft hij de school verzocht hem op de hoogte te houden van de belangrijkste schoolinformatie over zijn dochter. De jurist van de school heeft klager ervan willen overtuigen dat de school in dat kader geen verplichtingen heeft tegenover klager, omdat dat niet in het belang van [de leerling] zou zijn. Daarbij verwijst de school naar de uitspraak van de Voorzieningenrechter van 24 augustus 2015 waarin is bepaald dat de moeder verplicht is klager eenmaal per twee maanden te mailen omtrent gewichtige aangelegenheden met betrekking tot [de leerling]. Dat ontheft de school echter niet van hun eigen informatieplicht. Dat klager na het vonnis van de Voorzieningenrechter geen bodemprocedure aanhangig heeft gemaakt, is omdat hij de kosten daarvan niet kon betalen en bovendien [de leerling] niet aan een raadsonderzoek bloot wilde stellen.

De school heeft uiteindelijk toegezegd het eerste rapport van [de leerling] toe te zullen sturen. Dat is niet gebeurd. Toen klager daar om verzocht, meldde de school dat [de leerling] was uitgeschreven bij de school. De school wist dat de moeder klager niet op de hoogte hield. In dat geval is wettelijk bepaald dat toestemming van beide gezaghebbende ouders nodig is om een kind op een andere school te kunnen inschrijven. Klager heeft die toestemming niet gegeven. Klager heeft de school verzocht om de naam van de nieuwe school van [de leerling] door te geven. De school heeft dat niet gegeven omdat de moeder van [de leerling] dat niet wilde. Dat is onterecht. Het verstrekken van informatie is niet ernstig tegen het belang van [de leerling]. De moeder van [de leerling] vertelt dat klager gevaarlijk is en drugsverslaafd, maar dat is geenszins het geval. Bovendien heeft zij een valse aangifte tegen klager gedaan. Klager vindt dat de school zich niet onafhankelijk opstelt door uit te gaan van hetgeen de moeder zegt en hem niet gelooft. Het gaat klager puur om de schoolinformatie en niet om contact met [de leerling]. Hij is niet van plan contact op te nemen met [de leerling]. Dat heeft hij ook nooit gedaan in de periode dat [de leerling] op de school zat. Klager wil gewoon erkend worden als vader van [de leerling]. Na de zitting heeft de school alsnog informatie gedeeld over de periode dat [de leerling] ingeschreven stond op de school. Dit is voor klager niet voldoende, omdat hij ook wil weten op welke school [de leerling] nu ingeschreven staat.



## Visie verweerder

Ten aanzien van de informatieverstrekking hebben klager en verweerder tussen 11 december 2016 en 13 februari 2017 per e-mail gecorrespondeerd. Omdat klager daarna geen verdere acties richting de school heeft genomen, gaat het om gedragingen die zich langer dan een jaar voor de klachtindiening hebben afgespeeld. Daarom kan klager zich thans niet meer tot de Commissie wenden voor deze aangelegenheid. Bovendien is de Commissie onbevoegd kennis te nemen van de klacht omdat [de leerling] niet meer ingeschreven staat bij de school en klager daardoor een ex-ouder is. Omdat [de leerling] geen leerling meer is, rust op de school ook geen verplichting meer om informatie te verstrekken. Klager heeft ook niet duidelijk gemaakt op grond van welke wettelijke bepalingen daarvan wel sprake zou zijn. Als de school in strijd met een of meer wettelijke bepalingen zou hebben gehandeld, had het op de weg van klager gelegen om daartegen in rechte op te komen.

In de uitspraak van de Voorzieningenrechter in 2015 is bepaald dat de moeder klager zou informeren over gewichtige aangelegenheden over [de leerling]. De moeder van [de leerling] heeft de school uitdrukkelijk verzocht op grond van deze uitspraak niet in te gaan op verzoeken van klager om informatie te verstrekken over [de leerling]. Omdat klager de uitspraak niet aan de Commissie heeft overgelegd, kan de Commissie zich geen beeld vormen over de feiten en omstandigheden die aan de uitspraak ten grondslag liggen. De school heeft zelf aan de hand van de overwegingen van de Voorzieningenrechter en de aangifte van de moeder tegen klager een afweging van belangen kunnen maken en bepaald dat het niet in het belang van [de leerling] was om onverkort in te gaan op de algemene verzoeken van klager om informatieverstrekking. Bovendien is het gezag van klager door de rechter ingeperkt. De school had niet de middelen of bevoegdheid om het vonnis te negeren. Als de school de informatie wel had verstrekt, zou zij daarmee mogelijk niet in lijn hebben gehandeld met het vonnis. Dat de aangifte van de moeder vals zou zijn, is de school niet bekend.

De school kiest geen partij in dezen. Feit is dat informatieverstrekking via de moeder dient te verlopen. Dat geldt ook ten aanzien van de gegevens over de schoolkeuze van de moeder met betrekking tot de nieuwe school van [de leerling]. Bovendien gaat de school ervan uit dat de ouders onderling overleggen over een overstap naar een nieuwe school van een kind. Omdat de moeder van [de leerling] haar heeft ingeschreven op een andere school, heeft de school over kunnen gaan tot uitschrijving van [de leerling] als leerling.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid*

Verweerder heeft als meest verstrekkende verweer aangevoerd dat de Commissie niet bevoegd is omdat de dochter van klager niet meer ingeschreven staat op de school en klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht omdat de situatie dateert van meer dan een jaar geleden. De Commissie stelt vast dat de school klager op 13 augustus 2017 heeft bericht het rapport van [de leerling], dat ze in juni of juli 2018 zou krijgen, te zullen toesturen. Dat is niet gebeurd, waarop klager zich tot de Commissie heeft gewend. Het betreft dus geen gedraging die zich



meer dan een jaar voor de klachtindiening heeft afgespeeld. Bovendien kan op grond van het reglement van de Commissie ook een ouder van een ex-leerling een klacht indienen. De Commissie is derhalve bevoegd en klager is ontvankelijk in zijn klacht.

### *Inhoudelijk*

Vaststaat dat verweerder naar aanleiding van de uitspraak van de Voorzieningenrechter en de aangifte van moeder tegen klager op grond van artikel 1:337c BW een belangenafweging heeft gemaakt en op grond daarvan heeft besloten geen informatie over [de leerling] aan klager te verstrekken. De Commissie overweegt hieromtrent als volgt.

Artikel 1:377c BW ziet op de informatieverstrekking van de school aan een ouder zonder ouderlijk gezag. Die informatie kan worden onthouden als het belang van het kind zich daartegen verzet. Uit artikel 11 Wet op het primair onderwijs (WPO) volgt echter een actieve informatieplicht van de school ten aanzien van de met gezag belaste ouders. Het bevoegd gezag dient met inachtneming van het leerling- en onderwijsvolgsysteem te rapporteren over de vorderingen van de leerlingen aan hun ouders. Indien de school ermee bekend is dat de gescheiden ouders elkaar niet informeren, dient de school mondelinge en schriftelijke informatie die zij over de leerling verstrekt aan te bieden aan beide ouders. De Commissie stelt vast dat de school zich ten onrechte beroept op de uitspraak van de Voorzieningenrechter, aangezien de school bij die zaak geen partij was. Die uitspraak ziet slechts op de informatieplicht van de ene ouder aan de andere ouder. Bovendien kan de stelling van de school dat het gezag van klager door de rechter is ingeperkt niet uit het vonnis worden afgeleid. De school is er dan ook ten onrechte van uitgegaan dat met die uitspraak de actieve informatieplicht van de school aan klager, als de met het gezag belaste vader, zou zijn ingeperkt. Terzijde merkt de Commissie ook nog op dat de school niet duidelijk heeft gemaakt welke belangen van [de leerling] geschaad zouden kunnen worden als klager het schoolrapport van [de leerling] zou ontvangen.

Ten aanzien van de in- en uitschrijving van [de leerling] overweegt de Commissie als volgt. In zijn algemeenheid geldt dat als beide ouders gezag hebben over hun kind zij gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de inschrijving van hun kind op een school. Dat volgt uit artikel 1:253i BW. Het is daarbij niet noodzakelijk dat de ouders samen de inschrijving verrichten. In beginsel mag de school er te goeder trouw op vertrouwen dat als één van de met het gezag belaste ouders een kind op een school in- of uitschrijft, deze inschrijving met goedvinden van de andere ouder heeft plaatsgevonden. In casu kan de school niet verantwoordelijk worden gehouden voor de inschrijving van [de leerling] op een andere school. Klager zal zich in dat kader eventueel tot de nieuwe school moeten wenden. Voor wat betreft de uitschrijving van [de leerling] oordeelt de Commissie dat de school klager daarover op grond van artikel 11 WPO had moeten informeren. Bovendien dient de uitschrijvende school in beginsel aan de ouder met gezag informatie te verstrekken over de nieuwe school. De Commissie kan zich voorstellen dat er feiten en omstandigheden zijn waardoor het niet in het belang van het kind is dat die informatie wordt gedeeld. Die belangen zijn de Commissie in deze zaak voorsnog niet gebleken. De school heeft in ieder geval geen inhoudelijke belangenafweging gemaakt. Als de school informatie van één partij krijgt of vraagt, in dit geval de moeder, dient voor een



deugdelijke belangenafweging ook de andere partij te worden bevroegd. In dit geval is de school alleen afgegaan op de informatie die de moeder aan de school heeft verstrekt. De school heeft nagelaten bij klager navraag te doen over de aangifte die moeder tegen hem gedaan heeft en heeft aldus niet de zienswijze van klager meegewogen. Daarmee lijkt de school dus partij voor de moeder te hebben gekozen. Op grond van voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat de school niet juist heeft gehandeld.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school ten onrechte niet voldaan heeft aan de actieve informatieplicht en dat van een deugdelijke inhoudelijke belangenafweging, op grond waarvan de school ontslagen zou kunnen worden van die informatieplicht, niet is gebleken. De klacht is derhalve gegrond.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

## **6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [de school] aan ten aanzien van het al dan niet geven van de informatie over de school waar [de leerling] nu naartoe gaat alsnog een inhoudelijke belangenafweging te maken, gevolgd door een gemotiveerde beslissing.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 december 2018 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. C. van Vliet, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder  
voorzitter

mr. L. Verhoeven  
secretaris