



108450 - klacht over onveilige schoolomgeving omdat school informatie over leerlingen heeft gedeeld met de vader die eerst geen en later wel ouderlijk gezag had.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer en mevrouw [klagers], moeder en stiefvader van [leerling 1] en [leerling 2], klagers

tegen

de directeur van [de school] te [vestigingsplaats],  
mevrouw [de leerkracht], leerkracht, en  
de Stichting [naam bestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], zijnde het bevoegd gezag van de  
[de school], verweerders  
gemachtigde: de heer mr. P.J.M. Dijkmans

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 22 september 2018 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend. Deze klacht, die klagers op 1, 7, 9, 10, 14, 21 en 31 oktober, 12, 15, 21 en 23 november 2018 hebben aangevuld, heeft de volgende inhoud:

1. Klagers klagen erover dat de school geen veilige schoolomgeving voor hun kinderen heeft geboden.
2. Daarbij klagen klagers dat de schooldirecteur en het schoolbestuur de privacy van klagers en de kinderen hebben geschonden door het verstrekken van informatie aan de ex-man van klaagster (de vader van de kinderen).
3. Verder klagen klagers over de bejegening van hun zoon [leerling 1] door de leerkracht. En klagen zij erover dat deze leerkracht niet heeft opgetreden tegen het pesten van hun zoon [leerling 1].
4. Tot slot klagen klagers over het door deze leerkracht opgemaakte en samengestelde dossier over [leerling 1]. Dit dossier dient te worden vernietigd dan wel verwijderd.

Het secretariaat van de Commissie heeft telefonisch met partijen overleg gevoerd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 6 december 2018 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.



Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 9 januari 2019 te Utrecht.

Klagers waren bij de zitting aanwezig.

Verweerder [directeur] is in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag was aanwezig een lid van het College van Bestuur. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde. [de leerkracht] is niet verschenen maar werd vertegenwoordigd door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Klagers hebben daartoe een pleitnotitie overgelegd.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klaagster is gescheiden van de biologische vader van haar kinderen, [leerling 1], geboren op [geboortedatum] 2010 en [leerling 2], geboren op [geboortedatum] 2012. Klaagster had sinds 23 mei 2017 alleen het ouderlijk gezag over de kinderen. Het Gerechtshof heeft op 31 oktober 2018 in hoger beroep de biologische vader weer het ouderlijk gezag toegekend en hem, op straffe van een dwangsom, omgangsrecht met de kinderen toegekend. Eerder, bij uitspraak van de Rechtbank van 29 september 2017, was hem een contactverbod opgelegd.

De kinderen zijn vanaf 2015 leerling van de [school]. Op 24 juni 2018 verzocht de biologische vader de school om informatie te verstrekken over zijn kinderen. Nadat de school hierover juridisch advies had ingewonnen, heeft zij de beide ouders bij brief van 21 september 2018 bericht dat de school een neutrale positie inneemt en de biologische vader op hoofdlijnen informatie zou gaan verstrekken. Klaagster heeft tot 31 oktober 2018 alle berichten aan de biologische vader in afschrift ontvangen, waaronder een brief van 12 oktober 2018 met antwoorden op een aantal vragen die de biologische vader aan school had gesteld. Omdat beide ouders vanaf 31 oktober 2018 het ouderlijk gezag hadden en het contactverbod kort daarna ook was opgeheven, heeft de school hen sedertdien op dezelfde wijze geïnformeerd. Met ingang van 15 oktober 2018 gaan de kinderen niet meer naar de school. Inmiddels bezoeken zij een andere school.

## 3. VISIE PARTIJEN

### *Klagers*

Klagers hebben het vertrouwen in school en het bestuur verloren omdat zij informatie verstrekken aan de biologische vader, hetgeen niet in het belang van de kinderen is. Hierdoor komt de veiligheid van en de hulpverlening aan de kinderen in gevaar. De school is volledig op de hoogte van de situatie met de biologische vader en heeft het belang van de organisatie boven het belang van klaagster en haar gezin geplaatst. De kinderen zijn erg beschadigd door hun biologische vader. Zij hebben hierdoor een trauma opgelopen. Door toedoen van de



school is de biologische vader, die een contactverbod had, achter gegevens gekomen die voor hem geheim gehouden hadden moeten worden, zoals de (geheime) verblijfplaats, het telefoonnummer en mailadres van klagers. De relatie met de school is door dit handelen onherstelbaar beschadigd. Volgens de wet is het strafbaar om ongeraagd persoonsgegevens met derden te delen. Zolang de school niet adequaat handelt en de veiligheid van klaagster en de kinderen niet kan garanderen, verstrekken klagers geen informatie, zoals uitkomst van onderzoeken, meer aan de school. Klagers willen dat alle gegevens uit het leerlingdossier en het schoolsysteem worden verwijderd omdat zij daarvoor geen toestemming hebben gegeven. De school dient zich te realiseren dat de biologische vader toegang heeft tot deze informatie als hij daarom verzoekt.

De school noch het schoolbestuur treedt op tegen het pestgedrag dat de zoon van de leerkracht vertoont tegenover [leerling 1]. Deze leerkracht kan privé en zakelijk niet scheiden. Klagers vermoeden dat de leerkracht het afgelopen jaar meerdere valse meldingen bij Veilig Thuis heeft gedaan waardoor de kinderen nu onder toezicht zijn geplaatst. De leerkracht zou al twee schriften vol hebben met incidenten en van mening zijn dat [leerling 1] in het speciaal onderwijs thuishoort. Dat hebben klagers van Veilig Thuis gehoord. De school en het schoolbestuur dienen te handelen in het belang van het kind en ervoor te zorgen dat school een veilige omgeving is. Tot slot verzoeken klagers om een vergoeding voor de door hen gemaakte juridische kosten.

### *Verweerders*

Verweerders ervaren het als een morele nederlaag dat getwijfeld wordt aan de integriteit en de kwaliteit van de school. De school begrijpt de pijnlijkheid en de gevoeligheid van de kwestie en wil zorgvuldig handelen. Vandaar dat om juridisch advies en ondersteuning is gevraagd toen de biologische vader om informatie vroeg. Vervolgens is besloten om een neutrale positie in te nemen en de biologische vader op hoofdlijnen informatie te verstrekken, dit conform de criteria op de website van Onderwijsgeschillen. Pas nadat het gerechtshof de beschikking van de rechtbank, waarin alleen klaagster het ouderlijk gezag kreeg, had vernietigd, is de school overgegaan tot het op eenzelfde wijze informeren van beide ouders. Het is juist dat er eerder informatie aan de biologische vader is verstrekt waarop het adres, e-mailadres en telefoonnummer van klaagster waren vermeld. De school betreurt dat ten eerste en heeft daarvoor haar excuses aangeboden. Aan het beantwoorden van de vragen die de biologische vader aan school had gesteld, ligt een zorgvuldige afweging ten grondslag. Lang niet alle vragen zijn beantwoord en er is getracht om op een zo neutraal mogelijke manier te antwoorden op vragen naar de resultaten en het welbevinden van de kinderen. De school heeft getracht daarbij neutraal en zo integer mogelijk te handelen. Op de vraag van de biologische vader aan school of de kinderen het wel eens over hem hadden, is geantwoord dat de kinderen het wel over hun vader hadden en dat de school dacht dat dit dan over hun stiefvader ging. Er is bewust niet aan de kinderen gevraagd wie zij met vader bedoelen, om onrust bij hen te voorkomen. De school is zich ervan bewust dat zij een zelfstandige afweging dient te maken om al dan niet bepaalde informatie te verstrekken. Dat heeft zij ook gedaan en daarbij altijd het belang van de kinderen vooropgesteld.



Ten aanzien van het pesten van [leerling 1] geven verweerders aan dat op het moment dat er een signaal van onveiligheid binnenkomt, de alarmbellen afgaan en alles wordt ondernomen wat in het vermogen van de school ligt om dat op te lossen. Dat is ook in casu gebeurd: het omgangsgedragprotocol van de kanjertraining is gevolgd, er zijn gesprekken gevoerd en onderzocht is waar de mogelijke oorzaken liggen. [de leerkracht] is niet de groepsleerkracht van (een van) de kinderen en heeft daardoor slechts op incidentele basis contact met de kinderen. Als dat contact er wel is, koppelt zij dit terug aan de vaste leerkracht. Het systeem Parnassys is de basis voor dossiervorming. Alleen de eigen groepsleerkrachten, de intern begeleider en de directie kunnen hierin informatie zetten; [de leerkracht] kan dat niet. Het dossier is openbaar voor de betrokken ouders en er is geen schaduw dossier en/of schriftje waarin andere informatie staat. De directeur weet dat er meldingen zijn gedaan bij Veilig Thuis, maar dat is niet door de school of de desbetreffende leerkracht gedaan. Dat hebben andere ouders gedaan. Overigens is [de leerkracht] pas na de zomer 2018 werkzaam op de school.

Het valt verweerders op dat de signalen over pesten en de daaruit voortgekomen klachten pas zijn ontstaan nadat er een stagnatie is geweest in de communicatie tussen klagers en de school nadat school signalen van zorg aangaf ten aanzien van de beide kinderen, in het bijzonder [leerling 1]. De communicatie is verder verslechterd nadat de biologische vader informatie opvroeg bij school. Verweerders betreuren de ontstane situatie ten zeerste. Het is overigens nooit de intentie van de school geweest om de kinderen naar het speciaal basisonderwijs te verwijzen; wel om een traject op te starten om hen de juiste ondersteuning te kunnen bieden.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie constateert allereerst dat klagers hun klacht vooral hebben ingediend uit de grote zorg die zij hebben over het welbevinden en het geluk van hun kinderen. Gezien de ernst van de situatie waarin klagers terecht zijn gekomen, heeft de Commissie er alle begrip voor dat zij daarom extra gefocust zijn op het waarborgen van de veiligheid voor hun kinderen.

De klacht van klagers dat de school geen veilige schoolomgeving heeft geboden, vat de Commissie tweeledig op. Enerzijds speelt de daadwerkelijke veiligheid een rol in die zin dat klagers en hun kinderen zich onveilig en bedreigd voelen en dat dit gevoel versterkt wordt doordat verweerders hun privacy hebben geschonden door bepaalde informatie te delen met de biologische vader van de kinderen. Anderzijds betreft het de veiligheid in de zin van het zorgdragen van veiligheid op school.

##### *Informatieplicht aan de niet met het ouderlijk gezag belaste ouder*

De gezagssituatie waarmee de school werd geconfronteerd, bestond uit verschillende fases. Op het moment dat de biologische vader de school op 24 juni 2018 verzocht om hem informatie te verstrekken, had hij niet het ouderlijk gezag over de kinderen en was hem een contactverbod met de kinderen opgelegd. Dat veranderde op 31 oktober 2018 toen de biologische vader het ouderlijk gezag over de kinderen kreeg. Het contactverbod is kort nadien ook opgeheven.



Als slechts één van de ouders is belast met het ouderlijk gezag, moet deze de andere ouder op de hoogte houden van gewichtige aangelegenheden die het kind betreffen. Deze verplichting staat in artikel 1:377b van het BW.

De commissie overweegt dat de school een zelfstandige informatieplicht aan de niet met het ouderlijk gezag belaste ouder heeft, die in beginsel losstaat van de hierboven genoemde informatieplicht die op de andere ouder rust. In artikel 1:377c BW is immers bepaald dat de school verplicht is om informatie te geven aan een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft, als hij of zij daarom vraagt. Het gaat dan om informatie over belangrijke feiten en omstandigheden die te maken hebben met de verzorging en opvoeding van het kind. Hierbij kan gedacht worden aan informatie over de cognitieve en/of sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind. Op deze regel zijn twee uitzonderingen:

- de informatie wordt door de school niet verstrekt als de school de informatie niet op dezelfde manier aan de ouder met het ouderlijk gezag zou verstrekken;
- de informatie wordt door de school niet verstrekt als het belang van het kind zich daartegen verzet.

Bij de beslissing over het verstrekken van informatie aan een (niet-gezaghebbende) ouder dient de school een afweging te maken of het verstrekken van die informatie strijdig is met het belang van de betrokken kinderen.

In casu hebben verweerders besloten om, in de periode dat de biologische vader niet het ouderlijk gezag had, hem op hoofdlijnen op de hoogte te stellen van belangrijke zaken van de kinderen en klagers te informeren over welke informatie met de biologische vader werd gedeeld.

De Commissie kan deze conclusie billijken. Het is de Commissie op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gebleken dat verweerders een zorgvuldige afweging hebben gemaakt. Omdat de school ermee bekend was dat de biologische vader door de rechtbank een contactverbod was opgelegd, heeft de school juridisch advies ingewonnen. Verweerder heeft daarna ruim de tijd genomen om te beslissen of hij informatie aan vader zou gaan verstrekken. Op 21 september 2018 heeft de school beide ouders bericht dat zij besloten heeft de biologische vader slechts op hoofdlijnen informatie te verstrekken. Daarbij zou de school zich beperken tot feitelijke informatie.

Ook de voor de zomer 2018 door de biologische vader gestelde vragen zijn niet direct beantwoord. Een deel van de vragen is pas in oktober 2018 beantwoord op een zo bondig mogelijke manier en in algemene termen. Voorts is gebleken dat dit na een gedegen afweging en na het inwinnen van juridisch advies is gebeurd. De door de school gekozen bewoordingen als zodanig zijn niet partijdig en zijn juist gedaan met de insteek om zo neutraal mogelijk te handelen.

Vaststaat wel dat bepaalde privacygevoelige informatie de biologische vader heeft bereikt en dat de school dat niet heeft kunnen voorkomen. Hoewel klagers gelijk hebben dat hiermee hun privacy is geschonden, leidt dit gezien het vorenstaande niet tot gegrondheid van de klacht op dit onderdeel, temeer nu verweerders dit ten eerste betreuren en hiervoor hun excuses hebben aangeboden.



## *Informatieplicht aan de met het ouderlijk gezag belaste ouder*

Op het moment dat de biologische vader ook het ouderlijk gezag kreeg en het contactverbod was opgeheven, rustte op de school een actieve informatieplicht om de beide ouders te informeren over de vorderingen van hun kinderen. Dit volgt uit artikel 11 Wet op het primair onderwijs (WPO). Indien de school ermee bekend is dat de gescheiden ouders elkaar niet informeren, dient de school mondelinge en schriftelijke informatie die zij over de leerling verstrekt, aan te bieden aan beide ouders.

De school dient zich wel neutraal en onpartijdig op te stellen bij het voldoen aan de informatieplicht. Gebleken is dat de school de beide ouders op gelijke wijze heeft geïnformeerd en heeft voorzien van informatie. Klagers hebben ook niet gesteld dat dit niet het geval is geweest. De Commissie acht dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

## *Veilig schoolklimaat*

Iedere school heeft de inspanningsverplichting om een veilige en geborgen schoolomgeving voor de leerlingen te creëren. Van een school mag daarom verwacht worden dat er voldoende aandacht wordt besteed aan het bieden van een zodanige omgeving. Scholen zijn per 1 augustus 2015 wettelijk verplicht een sociaal veiligheidsbeleid te hebben. Dit is geregeld in artikel 4c WPO. De school heeft een pestprotocol en een omgangsgedragprotocol. Indien zich voorvallen voordoen waarbij de veiligheid in het geding is en waarbij een leerling zich vanwege gedrag van een medeleerling of een leerkracht niet veilig voelt op school, wil dat op zichzelf nog niet zeggen dat de school tekortgeschoten is in het bieden van veiligheid. Daarvoor is meer nodig. Een klacht over het onvoldoende bieden van veiligheid, doordat onvoldoende wordt opgetreden tegen pesten, zal pas gegrond kunnen worden verklaard als er sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van de school.

Klagers hebben in zijn algemeenheid gesteld dat er geen veilig schoolklimaat is zonder dat nader te concretiseren. Verweerders hebben dit gemotiveerd betwist zodat dit klachtonderdeel niet tot gegrondheid van de klacht kan leiden. Voor zover het veiligheidsaspect ziet op de schending van de privacy en de informatieverstrekking aan de biologische vader is dat reeds hierboven behandeld. Indien klagers doelen op de onheuse bejegening van hun zoon [leerling 1] door [de leerkracht] en het niet optreden door deze leerkracht tegen het pestgedrag van haar zoon, wordt dit hieronder behandeld.

## *Bejegening leerkracht en schooldossier*

Vaststaat dat [de leerkracht] pas sinds de zomer 2018 als leerkracht op de school werkzaam was. De Commissie kan niet vaststellen, dat er sprake was van pestgedrag nu partijen elkaar op dit punt dus tegenspreken. Hoewel [leerling 1] op enig moment met een verwonding op zijn hoofd is thuisgekomen, is niet uit te sluiten dat dit een ongelukje is geweest. Er staat niet vast wie dit heeft veroorzaakt. De vraag of de leerkracht tegen het vermeende pestgedrag heeft opgetreden, blijft daarom buiten beschouwing.

Dat de leerkracht valse meldingen bij Veilig Thuis zou hebben gedaan en alle incidenten rondom [leerling 1] zou hebben opgeschreven in een aantal schriften, is de Commissie evenmin gebleken. Klagers erkennen ook dat zij deze schriften niet hebben gezien zodat het



bestaan daarvan niet vaststaat. Verder heeft de Commissie ook geen aanwijzingen dat [de leerkracht] meldingen over [leerling 1] of [leerling 2] bij Veilig Thuis heeft gedaan. Ook deze klachtonderdelen zijn daarom ongegrond.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is. De Commissie is niet bevoegd om een kostenveroordeling uit te spreken.

Aldus gedaan te Utrecht op 4 februari 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, F.M. Beers en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris