



108454 - Klacht over veiligheid school ongegrond. Wel had de school de moeder vooraf moeten informeren over het niet meer nakomen van een afspraak.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [leerlingen], klaagster

tegen

- [directeur] van [basisschool] te [vestigingsplaats]
 - [stichting], het bestuur van [basisschool]
- verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 9 oktober 2018 en aangevuld op 10, 11 en 24 oktober, 9 en 16 november, 20 december 2018, 8 januari 2019, 6 en 12 februari en 11 maart 2019, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt erover dat de school haar en haar kinderen geen veilige omgeving heeft geboden.

Daartoe stelt zij onder andere dat:

- De toiletten onvoldoende worden schoongemaakt.
- De school haar dochter buiten liet spelen terwijl dat vanwege medicatie niet verantwoord was.
- Klaagster niet werd gebeld toen haar zoon ziek was en naar huis wilde.
- Haar zoon in zijn ondergoed moest gymnastieken en foto's daarvan op internet zijn gezet.
- De school niet heeft opgetreden tegen pesten van haar kinderen.
- Het meubilair in de klas ongeschikt is voor de leerlingen.
- Kinderen in onveilige omstandigheden naar uitjes worden vervoerd.
- De directeur klaagster en haar kinderen onheus heeft bejegend.

Daarnaast klaagt [klaagster] erover dat:

- De directeur geen vrij wilde geven voor een religieuze feestdag.
- De school en het bestuur haar klachten niet zorgvuldig hebben afgehandeld.
- De school een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis.



In eerste instantie heeft het schoolbestuur gepoogd de klachten van klaagster met haar te bespreken en op te lossen. Dat heeft niet tot het intrekken van de klacht geleid. De Commissie heeft verweerders op 8 maart 2019 de mogelijkheid geboden een verweerschrift in te dienen. Verweerders hebben op 1 april 2019 een verweerschrift met bijlagen ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 17 april 2019 te Utrecht. Klaagster was ter zitting aanwezig en werd bijgestaan door een beëdigde tolk. De directeur was ter zitting aanwezig. Het schoolbestuur werd ter zitting vertegenwoordigd door [lid van het College van Bestuur]. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

In schooljaar 2018-2019 zaten de kinderen van klaagster op [basisschool]. [leerling 1] was toen vijf jaar en [leerling 2] een paar jaar ouder. Klaagster heeft in de eerste maanden van het schooljaar veel klachten bij de school ingediend over zaken waarover zij zich zorgen maakte. Hierover is zij zowel met de school, met de interne vertrouwenspersoon, als met het College van Bestuur in gesprek geweest. Dit heeft niet tot een oplossing voor klaagster geleid. Per 1 januari 2019 zitten de kinderen op een andere school.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

De school komt het eigen veiligheidsbeleid en gemaakte afspraken op vele terreinen niet na. Dit heeft de veiligheid en gezondheid van haar kinderen in gevaar gebracht. Klaagster heeft daar in haar klacht vele ernstige en minder ernstige voorbeelden van gegeven.

Toiletten: De toiletten waren niet schoon. Klaagster heeft meerdere keren geconstateerd dat er geen zeep aanwezig was. Ook heeft ze een keer een toiletborstel in de wasbak aangetroffen. Klaagster heeft foto's gemaakt en die naar de school gestuurd. Er werd echter niets aan gedaan en haar dochter heeft twee keer een urineweginfectie gekregen.

Medicijnen [leerling 1]: Klaagster had met de leerkracht afgesproken dat haar dochter in de pauzes binnen zou blijven omdat zij vanwege het slikken van medicijnen niet aan zonlicht blootgesteld mocht worden. De directeur heeft later bepaald dat haar dochter gewoon naar buiten moest. Klaagster hoorde dat pas achteraf, toen haar dochter al naar buiten was gestuurd. Als gevolg hiervan verslechterde haar verhouding met de school.

Niet bellen bij ziekte: Klaagster is niet door de leerkracht gebeld toen haar zoon had aangegeven dat hij buikpijn had. De kinderen van klaagster zijn vaker niet lekker geweest op school, waarna klaagster niet is gebeld. Daar heeft ze echter geen bewijzen van. Volgens klaagster zijn haar kinderen enkele keren vanaf huis met een ambulance naar het ziekenhuis



vervoerd omdat zij terwijl zij ziek waren, op school zijn gebleven. De handelwijze van de school heeft dus geleid tot complicaties.

Gymnastiek: Hoewel [leerling 2] zijn gymkleden al aan had, moest hij van de leerkracht een keer in zijn ondergoed gymmen. Tijdens andere lessen mochten leerlingen in hun gewone kleden en schoenen gymmen. [leerling 2] in dit geval niet. De school heeft hierin niet consequent gehandeld. De leerkracht heeft de bewuste les foto's gemaakt, die op de website van de school zijn geplaatst. Ouders hadden screenshots van deze foto's kunnen maken. De gymkleden van [leerling 2] zijn een aantal keren gestolen. Klaagster heeft de directeur om een verklaring voor de verzekering gevraagd. Dat heeft de directeur niet willen doen. Wel heeft zij aangeboden de kleden te vergoeden. Maar een advocaat had klaagster verteld dat het wettelijk niet was toegestaan dat zij geld van de directeur aannam.

Pesten: [leerling 2] is regelmatig geslagen. [leerling 1] is bespuugd. De school trad niet op tegen het pesten. De leerkracht zei dat zij alleen verantwoordelijk is als er binnen wordt gepest. Volgens klaagster is het in het belang van de school om incidenten te verdoezelen omdat dat gevolgen heeft voor de score van de school. Klaagster heeft bewijzen van het pesten op haar telefoon en heeft ook namen van andere ouders.

Schoolmeubilair: [leerling 2] heeft rug- en nekpijn. Dat komt door het meubilair op school. [leerling 2] kan de stoel niet duwen of draaien. Hij zit vaak met zijn rug naar het whiteboard, zodat hij de klassikale instructies niet goed kan bekijken. Klaagster heeft een fysiotherapeut naar de kwaliteit van het meubilair gevraagd. Die vond dat het in theorie wel goed meubilair is, maar in de praktijk niet.

Vervoer sportdag: Klaagsters dochter is op de terugweg van een sportdag meegereden in de auto van een andere ouder. Er zaten meer kinderen in de auto dan er zitplaatsen (vijf) en gordels waren. Zij zat ook niet in een kinderzitje, terwijl dat verplicht is. Klaagster had met de school afgesproken dat zij zelf voor het vervoer zou zorgen. Toen de sportdag voortijdig werd afgebroken is zij echter niet gebeld om [leerling 1] op te halen, met als gevolg dat haar dochter aan een onveilige situatie is blootgesteld.

Bejegening: De directeur heeft regelmatig geschreeuwd tegen klaagster en haar kinderen. Haar toon was dan hoger dan normaal. Klaagster heeft daar een audio-opname van. De directeur heeft klaagster ook verschillende keren gevolgd als zij in de school was. Daarnaast heeft zij de kinderen in de klas ondervraagd als zij te laat waren. Volgens klaagster is de directeur met dit gedrag begonnen nadat zij klachten over de school had geuit.

Verlof: Klaagster heeft de school gevraagd of de kinderen vrij konden krijgen voor orthodox Pasen. De directeur heeft toen gezegd dat als kinderen ongeoorloofd afwezig zijn, zij dit moet melden. Zij kon voor Pasen geen vrij krijgen. Volgens klaagster wordt zij ongelijk behandeld. Kinderen van andere ouders hebben wel verlof gekregen toen daarom om was gevraagd of de directeur heeft bij ongeoorloofd verzuim geen melding gedaan.

Klachtenbehandeling: Omdat klaagster er met de school niet uitkwam, heeft ze de klachtenregeling gevolgd en geprobeerd contact te krijgen met de vertrouwenspersoon. Ze had eerst een verkeerd, oud adres gevonden. Klaagster heeft daaruit afgeleid dat de school en het bestuur geen goede, werkende klachtenprocedure hebben. Uiteindelijk heeft klaagster het goede adres gekregen. Het contact met de vertrouwenspersoon en het schoolbestuur liep echter ook op niets uit. Het bestuur verdraaide haar woorden en gaf aan tevreden te zijn over de school. Toen heeft klaagster zich tot de Commissie gewend.



Melding Veilig Thuis: Er was sprake van machtsmisbruik. In dat kader stelt klagster dat de directeur een melding bij Veilig Thuis heeft gedaan nadat klagster een klacht over haar had ingediend.

Visie verweerd

De school heeft de kinderen een veilige omgeving geboden. Er is geen sprake van verwijtbaar handelen of nalaten van de school. Over elke klacht is ook uitgebreid met klagster gesproken door directeur en bestuurder.

Toiletten: De toiletten worden elke dag schoongemaakt. Afgelopen zomer zijn de toiletten van de groepen 3 en 4 gerenoveerd. Elke ochtend controleert de conciërge of de toiletten in orde zijn. Dat een keer een borstel in de wasbak is aangetroffen, kan gebeuren. Dat gedrag hoort bij de leeftijd van de kinderen. Ook vinden er natuurlijk ongelukjes plaats op het toilet.

Medicijnen [leerling 1]: [leerling 1] mocht niet langdurig blootstaan aan zonlicht. Dat is ook niet gebeurd. Omdat er in de pauzes geen sprake was van langdurige blootstelling aan fel zonlicht, heeft de directeur besloten dat [leerling 1] gewoon naar buiten kon. Na protest van klagster heeft de school een ruimte beschikbaar gesteld waar moeder met haar twee kinderen kon lunchen.

Niet bellen bij ziekte: De klachten van [leerling 2] waren niet dusdanig dat klagster hem moest ophalen. [leerling 2] meldde 40 minuten voor het einde van de lestijd dat hij buikpijn had. Hij vroeg niet om zijn moeder te bellen. De leerkracht heeft daarom besloten [leerling 2] niet eerder van school te laten ophalen. De school is niet bekend met situaties dat [leerling 2] met een ambulance naar het ziekenhuis is gebracht. [leerling 2] was ook niet opvallend meer afwezig dan de gemiddelde leerling.

Gymnastiek: De leerlingen hebben vier keer per week gymnastiek. Twee keer doen zij dat om tijd te besparen in gewone kleren, twee keer in gymkleden. De lessen worden op de kleding aangepast. De bewuste les was een zogeheten pietenles, waarbij allerlei toestellen staan opgesteld. Tijdens deze les moesten de kinderen gymkleden aan. De leerkracht wist niet dat [leerling 2] bij zijn komst zijn gymkleden al aan had. Dat heeft hij ook niet tegen haar gezegd. Omdat hij graag met de les wilde meedoen, heeft [leerling 2] er toen zelf voor gekozen in zijn ondergoed mee te doen. Klagster heeft toestemming gegeven om foto's van haar kinderen te maken en op intranet te plaatsen. De tijdens de gymles gemaakte foto's stonden op intranet op een plek die alleen toegankelijk is voor de ouders van die groep. De foto's kunnen niet worden gedownload of opgeslagen. Nadat klagster bezwaar had gemaakt tegen het plaatsen van de foto's van haar zoon, zijn ze meteen verwijderd.

De directeur weet van twee voorvallen dat de gymkleden van [leerling 2] kwijt of gestolen waren. Zij heeft toen aangeboden de kosten te vergoeden; de school is voor dit soort zaken verzekerd. Klagster heeft van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Pesten: De school herkent niet het door klagster geschetste beeld dat haar kinderen stelselmatig werden gepest. De paar voorvallen die er waren zijn adequaat opgepakt. Dat blijkt ook uit de positieve mails van moeder aan de leerkracht over de wijze waarop die op het spugincident had gereageerd. Ook als een leerling buiten de school wordt gepest, bespreekt de leerkracht dat in de klas. De leerkracht zal dan ook niet gezegd hebben dat de school geen rol had omdat iets zich buiten school had afgespeeld.



Schoolmeubilair: Het meubilair is in augustus 2018 aangeschaft bij een van de twee leveranciers van schoolmeubilair. Het meubilair is goedgekeurd en voldoet aan alle eisen. Het meubilair is gekozen vanwege de verschillende werkvormen die de school hanteert. Daarbij is gekeken naar de pedagogische visie van de school en de bewegingsbehoefte van de leerlingen. Er worden geen klassikale instructies gegeven. De instructies vinden in groepjes plaats op speciaal meubilair.

Vervoer sportdag: Met klaagster was afgesproken dat zij haar dochter zelf zou vervoeren naar en van de sportdag. De dag moest echter vanwege de weersomstandigheden voortijdig worden afgebroken. De leerkracht heeft klaagster gebeld, maar haar niet te pakken gekregen. Vanwege het weer was het geen keuze om te wachten. De leerkracht heeft toen haar verantwoordelijkheid genomen. Zij heeft [leerling 1] meegegeven aan een ouder die kinderen vervoerde en nog plek had. Het was een auto voor zeven personen. [leerling 1] zat achterin, in een gordel. Een kinderzitje is bij incidenteel vervoer niet verplicht.

Bejegening: Er is geen sprake geweest van onheuse bejegening door de directeur. Wel werd het gedrag van klaagster in de loop der tijd steeds extremer. Zij wilde niet vertrekken uit de klas als de les begon, liep door school en maakte dan foto's en geluidsopnames en wilde dan niet in gesprek gaan. Het kan zijn dat de directeur haar irritatie over het gedrag niet altijd heeft kunnen verbloemen in de contacten met klaagster.

Verlof: Het is de school niet bekend dat klaagster ooit een (mondeling of schriftelijk) verzoek heeft ingediend voor een vrije dag in verband met orthodox Pasen. Klaagster weet hoe ze vrij kan vragen. De school heeft haar al eerder toestemming gegeven voor verlof. Als ouders hun kinderen zonder toestemming van school houden, is het verplicht dat te melden bij de leerplichtambtenaar.

Klachtbehandeling: De school en het bestuur zijn altijd zeer zorgvuldig geweest in de afhandeling van de klachten van klaagster, wat niet betekent dat zij altijd het gewenste antwoord op haar klachten heeft gekregen. Klaagster heeft verschillende keren met de directeur en met de interne vertrouwenspersoon gesproken. Ten slotte heeft ook het bestuur uitgebreid met klaagster gesproken en al haar vragen beantwoord. Het bestuur wilde vanwege de vele klachten werken aan een vruchtbare toekomst en herstel van vertrouwen. Het wilde in de gesprekken vooral achterhalen wat er achter de zorgen zat van klaagster.

Melding Veilig Thuis: Bij school en bestuur bestond de indruk dat klaagster een onverantwoorde emotionele druk op de kinderen legde door de wijze waarop zij de kinderen betrok bij haar conflict met de school. De directeur en het bestuur hebben toen besloten een zorgmelding bij Veilig Thuis te doen. De school heeft in dat kader alle vijf de stappen uit de meldcode gevolgd. Er is voorafgaande aan de melding ook gesproken met beide ouders. Veilig Thuis heeft inmiddels geconcludeerd dat de melding onderzoekswaardig is.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klaagster heeft haar klacht dat de school haar kinderen geen veilige omgeving bood met vele voorbeelden onderbouwd. De Commissie zal deze voorbeelden voor de overzichtelijkheid in de volgorde van de klachtsamenvatting behandelen.

Toiletten: De Commissie realiseert zich dat het, zeker in het geval van jonge kinderen, onmogelijk is het toilet ook de hele dag schoon te houden. Het is niet weersproken dat de



toiletten elke dag werden schoongemaakt. De school heeft zich daarmee gehouden aan wat in Nederland qua hygiëne van een school verwacht mag worden. Op dit punt is de klacht ongegrond.

Medicijnen [leerling 1]: Met betrekking tot het buiten moeten spelen in de zon overweegt de Commissie het volgende. Het in de doktersverklaring gegeven advies om [leerling 1] niet langdurig aan direct zonlicht bloot te stellen, betekent niet dat een leerling niet buiten mag spelen in een pauze. De directeur heeft de afweging gemaakt dat de pauze kort was en dat er geen sprake was een langdurige blootstelling aan felle zon. De Commissie kan die afweging van de directeur volgen. De veiligheid van [leerling 1] is dan ook niet in gevaar gebracht. Dat neemt niet weg dat als de leerkracht eerder met klagster de afspraak heeft gemaakt dat [leerling 1] in de pauze binnen zou blijven, die afspraak niet kan worden verbroken zonder dat vooraf aan klagster te melden of met haar te bespreken. In zoverre is de klacht op dit punt gegrond.

Niet bellen bij ziekte: Leerkrachten worden regelmatig geconfronteerd met leerlingen die zich niet lekker voelen. Zij moeten dan een afweging maken of het wenselijk is de leerling te laten ophalen. In dit geval heeft [leerling 2] niet aangegeven dat hij wilde worden opgehaald. De les duurde nog 40 minuten. Na afloop van de les zou hij door zijn moeder worden opgehaald. Onder die omstandigheden heeft de leerkracht redelijkerwijs de afweging mogen maken klagster niet op te bellen. Op dit onderdeel is de klacht ongegrond.

Gymnastiek: [leerling 2] heeft in zijn ondergoed meegedaan aan de pietenles. De Commissie kan het beleid van de school inzake de verdeling van gymlessen in gewone kleren en in gymkleren billijken. Dat de leerkracht [leerling 2] aan de pietenles heeft laten deelnemen in zijn ondergoed terwijl hij zijn gymkleren aan had, is wellicht onhandig geweest, maar leidt niet tot de conclusie dat er sprake was van een onveilige situatie waarin de leerkracht klachtwaardig heeft gehandeld.

De leerkracht heeft daarnaast foto's gemaakt van de pietenles en deze op intranet geplaatst. Klagster had in algemeenheid toestemming gegeven voor het maken en gebruiken van foto's. De foto's zijn geplaatst in een afgeschermd omgeving. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school daarmee voldaan aan de eisen die in het kader van privacybescherming aan haar gesteld kunnen worden. De Commissie kan begrijpen dat klagster niet gelukkig was met de aanwezigheid op de foto's van haar zoon in zijn ondergoed. De school heeft de foto's op verzoek van klagster ook verwijderd. Daarmee heeft de school ook op dit punt adequaat gehandeld.

De directeur heeft aangeboden dat de school de verloren of gestolen gymkleren van [leerling 2] wilde vergoeden. De Commissie acht dit een adequate en gepaste oplossing. De klacht is op dit punt ongegrond.

Pesten: De Commissie sluit niet uit dat [leerling 2] wel eens is geduwd, gevallen of geslagen. Dat gebeurt nou eenmaal in de hectiek op een school. Uit het dossier en het ter zitting besprokene is echter niet gebleken dat [leerling 2] stelselmatig het slachtoffer is geweest van pesten en dat de school in zijn algemeenheid ontoereikend op voorvallen heeft gereageerd. In het geval van het spuugincident met de dochter van klagster blijkt ook uit de beschikbare mailwisseling dat de leerkracht daar wel op heeft gereageerd, naar tevredenheid van klagster. De klacht is op dit punt ongegrond.

Schoolmeubilair: Als schoolmeubilair is aangeschaft bij een erkende leverancier van schoolmeubelen en de meubels ook zijn goedgekeurd voor gebruik, ziet de Commissie voor



zichzelf geen rol weggelegd voor een verdere beoordeling van dat meubilair. Het door de school aangeschafte meubilair voldoet kennelijk aan de hieraan te stellen eisen. De klacht is daarom ongegrond.

Vervoer sportdag: Alhoewel klaagster met de leerkracht had afgesproken dat zij [leerling 1] zelf zou vervoeren, kan de Commissie wegens de niet weersproken beschreven onvoorziene omstandigheden billijken dat de leerkracht heeft besloten [leerling 1] met een andere ouder terug te laten gaan naar school. Of klaagster voor vertrek is gebeld en of het een auto voor vijf of voor zeven personen was, kan de Commissie niet vaststellen omdat partijen hierover van mening verschillen. Wat wel vaststaat, is dat [leerling 1] niet in een kinderzitje is vervoerd. Het is wettelijk toegestaan kinderen incidenteel te vervoeren zonder kinderzitje, als zij maar achterin en in de gordel zitten. Het enkele feit dat [leerling 1] niet in een kinderzitje is vervoerd leidt dus niet tot gegrondheid van dit klachtonderdeel. Nu voor het overige onduidelijk is wat de omstandigheden van het vervoer waren, kunnen ook die omstandigheden niet leiden tot de gegrondheid van de klacht.

Bejegening: Uit de stukken en het ter zitting besprokene is niet gebleken dat de directeur klaagster of haar kinderen onheus heeft bejegend. Niet uit te sluiten is dat de directeur op enig moment geprikkeld of geïrriteerd heeft gereageerd op klaagster, zoals ook kan worden opgemaakt uit een door klaagster overgelegde geluidsopname. In de opname is echter niet te beluisteren dat verweerster heeft geschreeuwd of klaagster anderszins onheus heeft bejegend. Ook is niet gebleken dat de directeur in de klas de kinderen heeft ondervraagd. Klaagster heeft ter zitting nog aangeboden nieuw bewijsmateriaal in te dienen. Vanwege de vele mogelijkheden die de Commissie klaagster in het voortraject al heeft geboden om haar klacht te onderbouwen, heeft de Commissie van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

Conclusie klacht veilige schoolomgeving: Daarmee komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht van klaagster dat de school haar en haar kinderen geen veilige omgeving heeft geboden, ongegrond is. Wel is de Commissie van oordeel dat de directeur onzorgvuldig heeft gehandeld bij het terugdraaien van de afspraak dat [leerling 1] niet buiten zou spelen in verband met haar medicijngebruik.

Wat betreft de overige klachten overweegt de Commissie als volgt.

Verlof: Het verlofbeleid van de school is opgenomen in de schoolgids. Daaruit kon duidelijk zijn op welke wijze een aanvraag voor verlof kon worden gedaan. De directeur heeft gesteld geen aanvraag te hebben ontvangen voor verlof in verband met het orthodox christelijk paasfeest. Klaagster heeft geen bewijsstuk ingediend waaruit een aanvraag blijkt. Daarmee is de klacht dat verweerster een verlofaanvraag heeft geweigerd niet aannemelijk geworden. Deze klacht is ongegrond.

Klachtbehandeling: Klaagster heeft over haar klachten verschillende gesprekken gehad met de directeur, de interne vertrouwenspersoon en een lid van het schoolbestuur. Daaruit kan worden opgemaakt dat betrokkenen klaagster serieus hebben genomen in haar zorgen. De Commissie constateert dat partijen een verschillende insteek hadden bij de behandeling van de klachten. Klaagster wenste een uitspraak over al haar klachten. Het schoolbestuur wenste in het belang van de kinderen te achterhalen wat de oorzaak was van de vele klachten om daarmee tot een werkbare samenwerking tussen ouder en school te komen. Gezien de



ontstane situatie met een overdaad aan klachten en beschadigd vertrouwen tussen klaagster en de school, is de door het bestuur gekozen insteek niet onbegrijpelijk. Dat klaagster niet op alle onderwerpen de door haar gewenste antwoorden heeft gekregen, doet daar niet aan af. De Commissie komt tot het oordeel dat niet is gebleken van een onzorgvuldige klachtbehandeling. Deze klacht is ongegrond.

Melding Veilig Thuis: Als een school zich zorgen maakt om de privésituatie van de kinderen, is zij gehouden de meldcode kindermishandeling en huiselijk geweld te volgen en eventueel een melding bij Veilig Thuis te doen. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. In dat kader overweegt de Commissie als volgt. Volgens klaagster heeft de school de melding gedaan vanwege het indienen van haar klachten bij de Commissie. De school stelt een melding te hebben gedaan vanwege de impact van het gedrag van klaagster op haar kinderen. Voor de stelling van klaagster heeft de Commissie in het dossier geen aanwijzing gevonden. Nu ook niet is gebleken dat de school niet heeft gehandeld conform de meldcode, acht de Commissie deze klacht ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten ongegrond zijn behoudens de klacht over het zonder overleg met klaagster laten buitenspelen van haar dochter.

Aldus gedaan te Utrecht op 27 mei 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris