



108459 - Klacht over onveilige schoolomgeving is niet-ontvankelijk wegens niet-verschoonbare overschrijding verjaringstermijn.

BESLISSING OP BEZWAAR EX ARTIKEL 11 REGLEMENT LKC

naar aanleiding van een bezwaarschrift van mevrouw [klaagster], moeder van [de leerling], tegen de beslissing van de fungerend voorzitter van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie), inhoudende het niet in behandeling nemen van de door klaagster ingediende klacht.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 15 oktober 2018 heeft klaagster een klacht ingediend over de school.
Op 4, 5 en 10 november 2018 heeft klaagster op verzoek van de Commissie nadere informatie verstrekt over onder meer de datum van de gedragingen waarop de klacht betrekking heeft. Dit met het oog op de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht.
Op 22 november 2018 heeft de fungerend voorzitter van de Commissie de klacht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, omdat de klacht naar haar oordeel buiten de geldende verjaringstermijn is ingediend zonder dat sprake is van verschoonbare termijnoverschrijding. Tegen deze beslissing heeft klaagster op 27 november 2018 bezwaar ingediend.
Conform artikel 11 lid 4 van het Reglement van de LKC heeft de Voorzitter van de LKC het bezwaar behandeld.

2. HET BEZWAAR

Samengevat weergegeven voert klaagster in het bezwaar het volgende aan.
De Commissie dient in deze zaak op grond van de redelijkheid en geweten de klacht in behandeling te nemen. Door hantering van de verjaringstermijn blijft een onacceptabele situatie op [de school] voortbestaan. Meerdere gezinnen zijn het slachtoffer van de situatie op [de school], niet alleen het gezin van klaagster. De ernstige en levensontwrichtende omstandigheden waarin het gezin van klaagster door toedoen van de directeur van de school terecht is gekomen en waarover zij niet eerder een klacht kon indienen, is een gewichtige reden op grond waarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar moet worden geoordeeld. De voorzitter heeft dit onterecht niet gedaan. In de beslissing van de fungerend voorzitter is met al deze omstandigheden geen rekening gehouden. Daarmee lijkt het erop dat de Commissie partij kiest voor de school.

3. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

De Voorzitter stelt vast dat de klacht van klaagster betrekking heeft op gedragingen en gebeurtenissen in de periode dat [de leerling] op [de school] onderwijs volgde. Dit was vanaf het schooljaar 2012-2013 (groep 2) tot en met het schooljaar 2016-2017 (groep 6).



Het beleid van de Commissie is geen klachten in behandeling te nemen over gedragingen en beslissingen die langer dan een jaar voor het indienen van de klacht zijn voorgevallen of genomen. Dit staat ook in artikel 4 lid 2 onder b van het reglement van de Commissie. Dat betekent in het geval van klaagster dat de (verjarings)termijn voor het indienen van een klacht over de situatie op [de school] op zijn laatst start rond 22 juli 2017, de start van de zomervakantie. Klaagster heeft de klacht op 15 oktober 2018 (datum ontvangst) ingediend, ruim een jaar na 22 juli 2017. De jaartermijn is daarmee overschreden. De klachten zijn te laat ingediend.

Zoals de fungerend voorzitter in de beslissing van 22 november 2018 heeft aangegeven, is de achterliggende gedachte bij deze termijn dat het voor het werk van een commissie zonder formele instrumenten van waarheidsvinding belangrijk is dat de zaken waarover wordt geklaagd nog enigszins 'vers' zijn. Dan is de kans groter dat klachtbehandeling zin heeft, eerst en vooral voor de betrokkene zelf, maar ook voor anderen, niet in de laatste plaats de school. De grens is getrokken bij één jaar. Deze is neergelegd in het reglement. Scholen en klagers mogen ervan uitgaan dat de Commissie deze termijn serieus neemt. De Commissie maakt uitzonderingen, bijvoorbeeld als sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Klaagster geeft in haar bezwaarschrift verschillende argumenten waarom zij van mening is dat de overschrijding van de verjaringstermijn verschoonbaar is.

Het argument van klaagster dat meerdere gezinnen slachtoffer zijn van de situatie op de school is echter geen reden om overschrijding van de verjaringstermijn verschoonbaar te achten. Deze gezinnen kunnen immers zelf een klacht indienen bij de Commissie. Ook het argument dat door de klacht niet in behandeling te nemen een onacceptabele situatie op de school blijft voortbestaan, is geen gewichtige reden voor verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Dit argument heeft betrekking op de situatie op school, zoals klaagster de school met haar klacht verwijt en ziet dus op de inhoud van de klacht. Maar niet op de reden waarom klaagster ruim een jaar nadat [de leerling] van school is, haar klacht bij de Commissie heeft ingediend.

Klaagster voert in bezwaar aan dat de ernstige en levensontwrichtende omstandigheden waarin het gezin van klaagster door toedoen van de directeur van de school terecht is gekomen en haar ervan weerhielden om eerder een klacht in te dienen, een gewichtige reden is om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. Klaagster heeft echter, zoals ook de fungerend voorzitter heeft geconstateerd, slechts gesteld dat de situatie waarin haar gezin nu verkeert, aan het eerder indienen van de klacht in de weg stond. Klaagster heeft deze situatie echter slechts in algemene bewoordingen beschreven en niet geconcretiseerd en onderbouwd. Laat staan dat zij het handelen van de directeur dat deze situatie heeft veroorzaakt, heeft geconcretiseerd. Hierdoor kan het feitencomplex waarop klaagster zich beroept, niet worden vastgesteld. Het is in beginsel aan klaagster om aannemelijk te maken dat sprake is van gewichtige omstandigheden op grond waarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar is. De fungerend voorzitter heeft in redelijkheid kunnen concluderen dat klaagster daarin onvoldoende is geslaagd. Dit heeft geen enkel verband met enige vorm van partijdigheid.



De Voorzitter komt op grond van het voorgaande tot het oordeel dat de fungerend voorzitter op goede gronden heeft geoordeeld dat de klacht onvoldoende aanknopingspunten biedt om deze met inachtneming van de geldende uitgangspunten in behandeling te nemen. Daarom zal de Voorzitter het bezwaar van klaagster ongegrond verklaren.

4. OORDEEL VAN DE VOORZITTER

De Voorzitter komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat het bezwaar tegen de beslissing van 22 november 2018 ongegrond is. Daarmee is het dossier gesloten.

Vastgesteld te Utrecht op 17 december 2018 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter,
in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris