



108468 - Geschil over verwijdering leerling niet-ontvankelijk omdat de verwijzingsbrief geen voornemen tot verwijdering is.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster,
gemachtigde: de heer mr. J. Schutter

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school] te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: de heer mr. M. De Vita

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 18 oktober 2018, heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de voorgenomen beslissing van verweerder om [leerling], te verwijderen van [school].

Verweerder heeft op 12 november 2018 een verweerschrift ingediend, aangevuld op 15 november 2018.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 22 november 2018 te Utrecht. Verzoekster was ter zitting aanwezig. Zij werd vergezeld door [drie vertrouwde personen]. Zij werd bijgestaan door haar gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [voorzitter], voorzitter van het College van Bestuur, en [directeur], directeur van [school], bijgestaan door de gemachtigde

Het samenwerkingsverband werd ter zitting vertegenwoordigd door [directeur-bestuurder], directeur-bestuurder.

Het oordeel van de Commissie is ter zitting meegedeeld aan partijen.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [datum] 2008. Hij zit in schooljaar 2018-2019 in groep 8.
2. [leerling] heeft halverwege 2012 de diagnose ADD met ODD gekregen. Met wisselend succes heeft hij hiervoor verschillende medicijnen gekregen. Hij is vanaf 2014 lange tijd in behandeling geweest bij [instelling voor] jeugd- en opvoedhulp.
3. Vanaf 2013 heeft de school ondersteuning van een ambulant begeleider gekregen bij de begeleiding van [leerling].



4. Op 19 september 2018 hebben verzoekster en de directeur een gesprek gehad over de ontwikkeling van [leerling].
5. Op 4 oktober 2018 is er een multidisciplinair overleg (MDO) geweest waarbij verzoekster en haar man (en een aantal andere familieleden) aanwezig waren en samen met de leerplichtambtenaar, een medewerker van het CJG, iemand van [instelling voor jeugd- en opvoedhulp], de leerkracht, de intern begeleider, de directeur en een gedragspecialist van het samenwerkingsverband hebben gesproken over de ontwikkeling van [leerling].
6. De school en verweerder hebben verzoekster bij brief van 8 oktober 2018 gemeld dat het voor [leerling's] ontwikkeling beter is dat hij naar een andere school gaat. In het kader van de zorgplicht heeft verweerder twee andere basisscholen binnen zijn stichting bereid gevonden de leerling toe te laten.
7. Verzoekers hebben daarna het verzoekschrift ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

Volgens verzoekster is er sprake van een voornemen tot verwijdering. Dat maakt zij op uit de gesprekken rond de zomervakantie waarin zij heeft moeten kiezen tussen twee basisscholen. Zij wijst in dit kader ook op het leerlingdossier. Daarin wordt gesproken over het voorkomen van een thuiszitter, wordt nagegeven dat het beter is dat [leerling] uit deze setting wordt geplaatst en noemt de school zich handelingsverlegen. Ook in het verzoekschrift wordt gesproken over handelingsverlegenheid en van schade indien niet wordt ingegrepen.

In het gesprek van 4 oktober 2018 is verzoekster onder druk gezet akkoord te gaan met een aanmelding op een andere school. Indien verzoekster niet akkoord zou gaan met plaatsing op een andere school, zou het protocol schorsing en verwijdering worden gebruikt.

Standpunt verweerder

Er is geen sprake van een voornemen tot verwijdering. Hij volgt gewoon onderwijs in de klas. Als verzoekster [leerling] had willen verwijderen, had zij een verwijderingsprocedure gestart.

Ook was hij dan na de herfstvakantie geschorst en had hij thuis gezeten.

[leerling] heeft zich bepaald gedrag aangeleerd om zich staande te houden in de klas. Dat gedrag maakt een goede start op het voorgezet onderwijs lastig. Het lukt de school niet om het gedrag te veranderen. Daarom gunt verweerder hem een start met een schone lei op een andere basisschool. Daar zijn geen kinderen die bepaald gedrag van hem verwachten. Verweerder had twee scholen binnen zijn bestuur bereid gevonden [leerling] toe te laten. [leerling] kan op [school] blijven. De school kan hem in dat geval niet goed op het voortgezet onderwijs voorbereiden. De school zal in dat geval met verzoekster in gesprek gaan over een te volgen begeleidingstraject.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband is in staat en bereid het gesprek tussen verweerder, de school en verzoekster over een passende begeleiding van [leerling] te faciliteren.



5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk.

Verzoekster heeft op grond van de handelwijze van verweerster en de daarbij gekozen woorden, de indruk gekregen dat er sprake is van een voornemen tot verwijdering van [leerling].

Het is de Commissie uit het verweerschrift en het verhandelde ter zitting duidelijk geworden dat er op 4 oktober 2018 geen sprake was tot een voornemen tot verwijdering en dat van dit voornemen evenmin sprake was ter zitting.

De Commissie stelt vast dat in de brief van 8 oktober 2018 de minder gelukkig gekozen term "verwijzing" wordt gebruikt. Dit heeft tot verwarring geleid, omdat verzoekster hier een (voornemen tot) verwijdering van [leerling] in heeft gelezen. Het is de Commissie gebleken dat verweerster slechts beoogde verzoekster te informeren over de mogelijkheid [leerling] in te schrijven bij een van de twee andere basisscholen. Verweerster heeft niet het voornemen gehad aan deze verwijzing het rechtsgevolg van uitschrijving te verbinden en dus is de brief van 8 oktober 2018 niet aan te merken als een voornemen tot verwijdering. Verder is ook uit de overige feiten een dergelijk voornemen niet af te leiden, nu [leerling] nog gewoon iedere dag naar school gaat en het de Commissie niet is gebleken dat verweerder andere formele of materiële stappen heeft gezet gericht op een toekomstige verwijdering.

Omdat er geen sprake is van een (feitelijk) voornemen tot verwijdering zal de Commissie verzoekster niet-ontvankelijk verklaren.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie verzoekster niet-ontvankelijk in haar verzoek.

7. AANBEVELINGEN

Ter zitting hebben partijen afgesproken om, gefaciliteerd door het samenwerkingsverband, het gesprek te gaan voeren over de toekomst van [leerling]. De Commissie adviseert verweerster om in dat kader een ontwikkelingsperspectief op te stellen. Dat kan als middel dienen om het gesprek te structureren.



Aldus gedaan te Utrecht op 12 december 2018 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,
drs. E. Hoeksma en drs. M.E. Post, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris

Het oordeel van de Commissie is reeds ter zitting aan partijen meegedeeld.