



108469 - geschil over verwijdering. Als een leerplichtige leerling van school af moet maar de ouders hem niet inschrijven op een andere school, moet het schoolbestuur een verwijderingsbeslissing nemen.

## ADVIES

in het geding tussen:

de heer [verzoeker], wonende te [woonplaats],  
gemachtigde: de heer mr. drs. R.F. Bakker

en

Stichting [verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] te [vestigingsplaats],

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 19 oktober 2018 heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over de feitelijke verwijdering van [de leerling] van [de school].

Verweerder heeft op 13 november 2018 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 27 november 2018 te Utrecht.

Verzoeker en [de leerling] waren tijdens de hoorzitting aanwezig, daartoe bijgestaan door de gemachtigde. Bij aanvang van de hoorzitting heeft de Commissie enkele vragen gesteld aan [de leerling], die daarna vanwege zijn leeftijd de zittingszaal heeft verlaten.

Namens verweerder waren bij de hoorzitting aanwezig de directeur van [de school], en de zorgcoördinator van [de school].

Het samenwerkingsverband was wegens verhindering niet aanwezig bij de hoorzitting.

Verzoeker heeft tijdens de hoorzitting een pleitnota ingediend.

### 2. DE FEITEN

1. Verzoeker is de vader van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2004.
2. [de leerling] volgde tot en met groep 6 regulier basisonderwijs. Groep 7 en 8 is hij, na de diagnose ADHD/ODD, ingeschreven geweest bij het speciaal onderwijs. Het schooladvies voor voortgezet onderwijs was gemengd: vso cluster 4 op het niveau havo/vwo, en vmbo binnen het regulier onderwijs. Het schooljaar 2017-2018 zat hij in de eerste klas van de havo/vwo sportklas van [de school] (verder: de school).
3. De school heeft met lokaal 334 een ruimte waar zorg en begeleiding op maat wordt geboden.
4. Op 15 december 2017 heeft de school voor [de leerling] een ontwikkelingsperspectief (opp) vastgesteld.



5. Op 13 februari 2018 heeft de school [de leerling] aangemeld bij het Onderwijsschakelloket van het samenwerkingsverband.
6. Op 12 april 2018 heeft de school de ouders en [de leerling] uitgenodigd voor overleg over een andere passende school.
7. Op 8 mei 2018 is door het samenwerkingsverband voor [de leerling] toelaatbaarheidsverklaring voortgezet speciaal onderwijs (tlv-vso) afgegeven.
8. Op 23 juli 2018 heeft de zorgcoördinator van de school met de leerplichtambtenaar en verzoeker besproken dat verzoeker [de leerling] gaat aanmelden bij het vso.
9. [de leerling] kon vanwege zijn resultaten niet tot 2 havo worden toegelaten. Hij zit sinds de aanvang van het schooljaar 2018-2019 thuis.
10. Op 12 september 2018 heeft de leerplichtambtenaar de school geschreven dat hij verzoeker heeft geadviseerd om [de leerling] in te schrijven bij [school 1], een vso-school en dat de school de verwijderingsprocedure kan starten.
11. Op 12 oktober 2018 heeft Leerplicht de ouders van [de leerling] opgeroepen om te worden gehoord.
12. Verzoeker heeft daarna het verzoekschrift ingediend.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoeker

Verzoeker stelt voorop dat zijn zoon niet door de school verwijderd had mogen worden en de school [de leerling] betere ondersteuning had moeten bieden. [de leerling] heeft op het speciaal onderwijs erg zijn best gedaan. Hij was er trots op te worden toegelaten tot het regulier voortgezet onderwijs. Hij haalde het afgelopen schooljaar geen goede cijfers, maar vond het dan ook moeilijk om op te blijven letten in de klas. Op dat punt, maar ook bij conflicten met andere leerlingen, had [de leerling] meer hulp van school gewenst. Er is voor hem een opp opgesteld maar niet duidelijk is welke interventies of ondersteuningsvormen vervolgens zijn ingezet anders dan de reeds bestaande onderwijsfaciliteit in lokaal 334. Op de geplande evaluatie op 13 februari 2018 is door de school geconstateerd dat er door [de leerling] onvoldoende vooruitgang was geboekt. Hij is daarna aangemeld bij het samenwerkingsverband, dat op 8 mei 2018 een tlv-vso toekende. In de periode tot de zomervakantie heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen verzoeker en de leerplichtambtenaar. Daar is [school 2] havo/vwo als vso-school genoemd, alhoewel in de tlv [school 1], dat vmbo-t onderwijs aanbiedt, was genoemd als school waar [de leerling] terecht kon. [de leerling] staat nog steeds ingeschreven op de school van verweerder. Hij wordt daar niet meer toegelaten maar er is geen verwijderingsbesluit genomen. [de leerling] is door de gebrekkige begeleiding niet in de gelegenheid geweest zich volledig in te zetten zodat het opnieuw starten in 1 havo/vwo de enige optie is en vmbo-t niet aan de orde is. Een verwijzing naar het vso zal [de leerling] verder demotiveren. Thuis zijn er geen problemen met [de leerling] en is hij relaxed. Volgens verzoeker heeft zijn zoon geen ODD, wel ADHD.

#### Standpunt verweerder

Verweerder bleek vrij snel na aanmelding dat [de leerling] extra ondersteuning nodig had. Hij is daarover vanaf oktober 2017 in gesprek gegaan met de ouders van [de leerling] en is vanaf dat moment ook gestart met het opstellen van opp. Daartoe is de leerling door de intern begeleider van de school geobserveerd. In december 2017 gaven de ouders toestemming voor extra



ondersteuning en hebben toen pas het opp van de so-school verstrekt aan school. Vanaf dat moment is er een begeleider Passend Onderwijs ingezet voor [de leerling] en is lokaal 334 beschikbaar gesteld. [de leerling] heeft onvoldoende meegewerkt aan deze begeleiding en is slechts eenmaal aanwezig geweest. Hij wilde niet opgehaald worden, maar reageerde ook niet op appjes om naar lokaal 334 te komen. [de leerling] kon dan boos en soms agressief worden. De school heeft verschillende dingen geprobeerd om in gesprek te komen met [de leerling], zoals een planning, appjes en wandelingen. Soms wilde hij praten, veelal als hij net een conflict had gehad met andere leerlingen of docenten. De school heeft met [de leerling] zijn onderwijsbehoefte besproken en van daaruit zijn de vakdocenten handvaten geboden hoe [de leerling] kon worden begeleid. Desondanks viel hij bij twee vakken niet te handhaven. Het schooladvies was regulier vmbo-t mits [de leerling] gebruik zou maken van medicatie. Hij nam soms dagen zijn medicijnen niet in hetgeen op school merkbaar was. Na februari 2018 is [de leerling] een periode zijn medicijnen in gaan nemen. Op school was zijn verbeterde focus merkbaar, maar hij ging er niet beter door leren. In [de leerling] zat zoveel boosheid en weerstand dat het de school niet lukte om hem te bereiken. In de rapportvergadering is besloten dat [de leerling] kon worden geplaatst in klas 2 van vmbo-t zodat hij voor school behouden zou worden. Maar de leerling zelf en zijn ouders wilden niet meewerken aan de daarvoor vereiste onderwijsondersteuning voor [de leerling]. Daarom is een schoolwisseling momenteel de enige mogelijkheid. Dit, en de gevonden vso-school die [de leerling] wilde inschrijven, is met verzoeker voor de zomervakantie van 2018 besproken. Op basis van dat overleg is de school ervan uitgegaan dat verzoeker zijn zoon zou inschrijven. Na de zomervakantie bleek dit niet het geval te zijn en heeft de school de leerplichtambtenaar ingeschakeld en het samenwerkingsverband op de hoogte gesteld. Het samenwerkingsverband heeft hierbij aangegeven dat de school haar verplichtingen was nagekomen en dat de leerplichtambtenaar het proces verder zou begeleiden. De leerplichtambtenaar is gesprekken gaan voeren met de ouders. De school heeft op dat moment een stap terug gedaan. De leerling kon niet uitgeschreven worden omdat hij niet bij een andere school was ingeschreven. Het verwijderingsbesluit kan geacht worden te zijn genomen met terugwerkende kracht tot 10 september 2018.

#### **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

##### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid*

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Ten aanzien van de zoon van verzoeker kan worden vastgesteld dat deze vanaf het begin van het schooljaar 2018-2019 niet meer wordt toegelaten tot de school, zodat feitelijk sprake is van verwijdering zodat de Commissie bevoegd is. Het verzoek is tijdig ingediend en daarom ontvankelijk.

##### *De beoordeling van de verwijderingsbeslissing*

Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder [de leerling] niet meer toegelaten omdat deze niet aan de bevorderingsnorm had voldaan en omdat de leerling zelf en zijn ouders geen medewerking verleenden aan de voor [de leerling] vereiste onderwijsondersteuning. Het is denkbaar dat bij een naadloze overgang naar de vso-school, verweerder geen verwijderingsbesluit hoefde te nemen en verweerder na ontvangst van in de inschrijvingsbevestiging van



de vso-school, tot uitschrijving van [de leerling] kon overgaan. Zo is het echter niet gelopen, omdat [de leerling] na de zomervakantie niet ingeschreven bleek op de vso-school die door verweerder was gevonden. Vanwege de zorgplicht had verweerder op dat moment twee mogelijkheden, namelijk om [de leerling] weer een vorm van schoolgebonden onderwijs aan te bieden, of om de verwijderingsprocedure op te starten. In dit laatste geval had verweerder hangende de definitieve verwijdering, tot schorsing en overleg met de inspectie behoren te besluiten. Daaraan voorafgaand had verweerder [de leerling] en zijn ouders moeten horen. De schorsing, het overleg met de inspectie en de voorafgaande hoorplicht zijn geregeld in artikel 14 Inrichtingsbesluit WVO. Op die manier had verweerder tijdig duidelijkheid geboden over de onderwijssituatie van [de leerling] en de mogelijkheid om tegen de voorgenomen verwijdering een bezwaarschrift in te dienen. In het verweerschrift stelt verweerder dat het verwijderingsbesluit kan geacht worden te zijn genomen met terugwerkende kracht tot 10 september 2018. De Commissie acht dit niet in overeenstemming met de hiervoor benoemde regelgeving en de waarborgen die met die regelgeving zijn beoogd. Gedurende de verwijderingsprocedure mag van verweerder verwacht worden dat hij aan [de leerling] een vorm van huiswerk of onderwijsbegeleiding biedt. Zoals ter zitting is gebleken, heeft verweerder dit niet gedaan. De Commissie acht de bij de verwijderingsbeslissing gevolgde procedure dermate onzorgvuldig geweest dat zij om die reden het verzoek gegrond zal verklaren.

### *Inhoudelijke beoordeling van het verwijderingsbeslissing*

Verweerder heeft bij de inschrijving van [de leerling] gemist dat deze leerling afkomstig was van het speciaal onderwijs nu toch de naam van de so-school en de naam van het schoolbestuur duidelijk waren vermeld op het aanmeldformulier. Verweerder is echter tijdig, namelijk al in oktober 2017 begonnen met het opstellen van een opp, heeft [de leerling] geobserveerd en is over de noodzaak van extra ondersteuning met de ouders van [de leerling] in gesprek gegaan. Het opp van 15 december 2017 bevat de belemmerende en bevorderende factoren en biedt voldoende zicht op de begeleidingsmaatregelen die verbetering moeten geven op de diverse aandachtsgebieden. Verweerder heeft gaandeweg in toenemende mate zicht gekregen op de ondersteuning die [de leerling] nodig heeft en verschillende maatregelen genomen en toepassingsstrategieën bijgesteld. Zo heeft hij zeswekelijkse evaluatiegesprekken georganiseerd voor [de leerling], zijn ouders en belanghebbenden binnen de school over de voortgang van de realisering van gestelde doelen. [de leerling] kreeg wekelijks een gesprek met de begeleider Passend Onderwijs. De vakdocenten waren geïnstrueerd dat zij hun verwachtingen benoemden en dat zij daarop [de leerling] begeleiding zouden geven. Ook dienden de vakdocenten en de begeleider Passend Onderwijs te reflecteren op het gedrag en de houding van [de leerling]. Voor situaties dat de leerling zich onrustig voelde of de situatie in de klas escaleerde, was lokaal 334 voor hem beschikbaar. Daar was voor hem op maat gemaakt lesmateriaal. De ouders van [de leerling] zouden regelmatig op de hoogte worden gesteld van de ontwikkelingen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder voldoende aannemelijk gemaakt dat hij telefonisch, per e-mail en via aangetekende brieven, veelal tevergeefs, heeft geprobeerd, zich in verbinding te stellen met de ouders van [de leerling]. [de leerling] zelf heeft zich regelmatig aan de geboden begeleiding onttrokken. Toen zijn schoolprestaties ver achterbleven, in februari 2018 had hij dertien tekorten op elf vakken, en het gedrag niet verbeterde, heeft de school het samenwerkingsverband om advies gevraagd. Dit heeft geleid tot een door het samenwerkingsverband afgegeven toelaatbaarheidsverklaring voor voortgezet speciaal onderwijs.



Dat vervolgens verweerder een vso-school heeft gezocht en gevonden voor [de leerling] acht de Commissie, gezien het gebrek aan medewerking van verzoeker en [de leerling] aan passende ondersteuning op de school, geen onlogische stap.

Onder de hiervoor gegeven omstandigheden moet worden vastgesteld dat de zorgplicht nog steeds bij verweerder ligt. Aldus dient verweerder inhoud te geven aan een vorm van onderwijs voor [de leerling].

## **5. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## **6. AANBEVELINGEN**

De Commissie adviseert verweerder de besluitvorming over verwijdering van [de leerling] te laten aansluiten op de daarvoor geldende wet- en regelgeving en [de leerling] een vorm van onderwijs te bieden gedurende de periode dat op verweerder de zorgplicht rust.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 december 2018 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. drs. P.H.A van Geel  
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens  
secretaris