



108499 - Geschil over ontwikkelingsperspectief. Over het opp moet ook door de ouders open en reëel overleg worden gevoerd.

## ADVIES

in het geding tussen:

[Verzoeker] en [verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekers,  
gemachtigde: mevrouw mr. A. Post

en

[Verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [scholengemeenschap],  
verweerder  
gemachtigde: de heer mr. J.P.M. Blom

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 8 november 2018 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de concept bijstelling van het ontwikkelingsperspectief voor [leerling] van 19 oktober 2018. Verweerder heeft op 29 november 2018 een verweerschrift ingediend. De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 11 december 2018 te Utrecht. Verzoeker en zijn dochter waren ter zitting aanwezig, daartoe bijgestaan door hun gemachtigde. Namens verweerder waren bij de zitting aanwezig [voorzitter College van Bestuur], [rector van scholengemeenschap], en [zorgcoördinator], daartoe bijgestaan door de gemachtigde. Het [samenwerkingsverband] heeft zich zonder nadere toelichting voor de zitting afgemeld.

### 2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [Leerling] is geboren [geboortedatum] 2002. Hij is bekend met een taalontwikkelingsstoornis, ADD, dyslexie en een immuundeficiëntie.
2. [Leerling] volgde van 2006-2014 het speciaal onderwijs in cluster 2 bij [onderwijsinstelling]. In oktober 2014 is hij overgestapt naar regulier voortgezet onderwijs en hij volgt thans op [scholengemeenschap] (verder: de school) het vmbo op het niveau kader.
3. Op 19 oktober 2018 heeft de school een bijstelling van het ontwikkelingsperspectief (opp) voor [leerling] aangeboden aan verzoekers met de mededeling dat zij na de herfstvakantie zouden worden uitgenodigd voor overleg.



4. Verzoekers hebben daar direct op gereageerd, verzocht om aanpassing in het opp van het onderdeel remedial teaching (RT) en meegedeeld dat zij, indien deze aanpassing niet geschiedt, naar de rechter stappen.
5. Verzoekers zijn op 1 november 2018 uitgenodigd voor overleg met de rector en de zorgcoördinator van de school. Verzoekers hebben daarop aangegeven het oordeel van de rechter eerst te willen afwachten. Op 8 november 2018 hebben verzoekers de school geschreven dat de zaak nu bij de rechter ligt, bedoeld is de Commissie, en zij niet onnodig het gesprek aangaan over het opp.
6. Op 14, 20 of 21 november 2018 zijn verzoekers door de school opnieuw uitgenodigd voor overleg. De school daarbij aangegeven bereid te zijn om in plaats van de [rector] te laten deelnemen aan het overleg. Hij is leraar van SGL en was eerder aanspreekpunt voor verzoekers.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekers

Verzoekers wijzen erop dat het handelingsdeel van het opp te algemeen is en geen specifieke handelingen van de school bevat. Het handelingsdeel gaat uit van 1 uur RT voor Nederlands, maar dat is voor [leerling] te weinig omdat het huiswerkinstituut hem juist voor Nederlands niet kan begeleiden. Het handelingsdeel bevat ten onrechte niet wat aan school gebonden derden moeten doen. Verzoekers doelen hierbij op de ondersteuning die [leerling] krijgt vanuit de instelling voor cluster 2, waaronder ambulante begeleiding. Verzoekers doelen hierbij ook op de ondersteuning die ouders voor [leerling] via een huiswerkinstituut hebben georganiseerd. De gemeente wil de huiswerkbegeleiding niet langer voor zijn rekening nemen. Dat moet het onderwijs zelf gaan doen. De bijstelling van het opp is gebeurd op initiatief van [onderwijsinstelling]. Op 16 januari 2019 zal de Landelijke klachtencommissie een klacht van verzoekers behandelen.

#### Standpunt verweerder

Verzoekers dienen niet ontvankelijk te worden verklaard. De school heeft een concept opp aangeboden. Het overleg daarover moet nog plaatsvinden. Maar ouders willen dit overleg, ondanks herhaalde uitnodiging, niet en stellen allerlei eisen vooraf. Het geschil is daarom prematuur. Het opp hoeft overigens geen specifieke handelingen te bevatten. Dit kan worden afgeleid uit artikel 26 lid 5 en 17b lid 1 van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO). Het is toegestaan dat het opp de inzet van derden vermeldt, daarmee geeft de school de zorgplicht niet uit handen. Gelet op de problematiek mocht de school de inzet van ouders, [onderwijsinstelling] en het huiswerkinstituut opnemen in het opp. Het opp is niet op initiatief van [onderwijsinstelling] geactualiseerd. Wel is juist dat het vorige opp door verzoekers alleen met een medewerker van [onderwijsinstelling] is besproken. Dit vond zijn oorzaak in het verloren vertrouwen van verzoekers in de school. De school heeft de bereidheid om over de omvang en inzet van RT met ouders te overleggen, maar die uitgestoken hand is niet geaccepteerd door verzoekers.



## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid.*

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de WVO kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de vast- of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van een leerling. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

### *De inhoudelijke beoordeling*

De Commissie heeft als nieuw feit uit de hoorzitting mogen opmaken dat een achterliggend probleem in deze kwestie de financiering van de huiswerkbegeleiding is. Kennelijk vindt deze thans (deels) plaats vanuit zorgmiddelen en heeft de gemeente te kennen gegeven die ondersteuningsgelden af te bouwen. De Commissie herkent dan ook het belang dat verzoekers hebben bij een adequaat opp voor [leerling]. Hierbij gaat het verzoekers blijkbaar vooral om de omvang van het aantal uren RT en de inhoud van de daarbij geboden begeleiding. De Commissie is uit de stukken en het ter zitting verhandelde gebleken dat de school bereid is hierover met verzoekers het overleg aan te gaan. Bovendien is voldoende gebleken dat de school met de ouders wil meedenken over passende RT voor [leerling]. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder voldoende inhoud gegeven aan de eis dat over het opp open en reëel overleg moet worden gevoerd. Daarom is het aan verzoekers, en dit mag ook van hen verwacht worden, om dit overleg met de school ook daadwerkelijk aan te gaan. Te meer, nu de school, zoals uit de stukken blijkt, bereid is tot wijziging van de samenstelling van de deelnemers aan dat overleg, om zo verzoekers aan de overlegtafel te krijgen.

Eerst zal dus de inhoud van het in concept bijgestelde opp besproken moeten worden tussen verzoekers en school. De Commissie wenst hierbij niet onopgemerkt te laten dat naar haar voorlopig oordeel het concept-opp voldoende voldoet aan de wettelijke eisen en dat de inhoud van het concept opp niet onredelijk is. In deze fase van het geschil gaat de Commissie daar niet verder op in. Zij wijst partijen erop dat afstemming en fine-tuning wenselijk zijn gezien de specifieke vraag over RT voor [leerling]. De Commissie bepleit dan ook bij verzoekers om, desgewenst met een vertrouwd persoon zoals bijvoorbeeld de hun bekende Onderwijsconsulent, het overleg met de school per direct aan te gaan. Daarbij is het van belang ook de problematiek rondom de huiswerkbegeleiding inzichtelijk te maken omdat dit mede relevant kan zijn voor de beoordeling van de RT. Dit alles ter bevordering en optimalisatie van de onderwijsondersteuning aan [leerling].

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.



## 6. AANBEVELINGEN

De Commissie heeft in haar overwegingen besproken wat er volgens haar nodig is ter doorbreking van de thans bestaande impasse.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 januari 2019 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. O. Meulenbeek, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. D. Ghidei  
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens  
secretaris