



108509 - Geschil over ontwikkelingsperspectief. Het verzoek is ongegrond omdat het opp nog niet aan alle vereisten voldoet maar het overleg daarover nog gestart moet worden.

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw [verzoekster] en de heer [verzoeker], wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: mevrouw I. de Groot

en

de Stichting [verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school],
verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. B.T. Brouwer

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 15 november 2018 en aangevuld op 10 december 2018, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over het niet tijdig opstellen van een ontwikkelingsperspectief voor hun zonen [de leerlingen].

Verweerder heeft op 3 december 2018 een verweerschrift ingediend en aangevuld op 10 december 2018.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 13 december 2018 te Utrecht.

Verzoekers waren in persoon aanwezig. Zij werden vergezeld door mevrouw [informant 1], de heer [informant 2] en mevrouw [informant 3], informanten, en bijgestaan door de gemachtigde. Namens verweerder waren aanwezig ter zitting een lid van het College van Bestuur en mevrouw [locatiedirecteur en intern begeleider]. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.

Het samenwerkingsverband werd ter zitting vertegenwoordigd door de directeur.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [de leerlingen]. Beide zonen vormen een tweeling, geboren op [geboortedatum] 2006. Volgens onderzoek van [onderzoeksbureau 1] (april 2016) hebben [de leerlingen] een IQ van 145+ (RAKIT 2).
2. De tweeling is op 13 mei 2016 op [de school] gestart, in groep 5 van de Leonardo-afdeling. Deze afdeling zit op een eigen locatie. [Onderzoeksbureau 2] (mevrouw [informant 1]) begeleidde op verzoek van verzoekers de tweeling en heeft in september 2017 adviezen verstrekt aan de school.
3. In januari 2018 zijn beide kinderen met psychische problemen thuis komen te zitten.
4. In maart 2018 heeft het samenwerkingsverband [Onderzoeksbureau 3], een adviesbureau gespecialiseerd in hoogbegaafdheid, ingeschakeld om de kinderen in een maattraject les te geven. [Onderzoeksbureau 3] heeft een begeleider ingehuurd, de heer [begeleider], die samen met de heer [begeleider 1] de tweeling 3 keer 3 uur per week begeleiding gaf op een aparte locatie.



5. In augustus 2018 is op verzoek van verzoekers [onderzoeksbureau 3] (mevrouw [informant 3]) ingeschakeld voor de privébegeleiding van de kinderen. Naast de begeleiding van de heer [begeleider], heeft zij de tweeling 3 maal 3 uur per week privéles gegeven, bekostigd door het samenwerkingsverband.
6. Vanaf 15 september 2018 zijn de kinderen niet meer naar de lessen van de heer [begeleider] en de heer [begeleider 1] gegaan. Verzoekers vonden dat niet veilig nadat zij van hun zonen een verhaal hadden gehoord over een in hun ogen gevaarlijk voorval dat voor de zomervakantie tijdens de les had plaatsgevonden.
7. Op 2 oktober 2018 heeft [onderzoeksbureau 4] (de heer [informant 2]) de kinderen didactisch onderzocht. Daarbij heeft het bureau een leerachterstand van een jaar vastgesteld.
8. Per november 2018 heeft het samenwerkingsverband het begeleidingstraject stopgezet.
9. Verweerder heeft op 1 november 2018 een concept ontwikkelingsperspectief (opp) aan verzoekers voorgelegd.
10. Verweerder heeft het aanbod gedaan dat de tweeling vanaf november 2018 welkom was op de Leonardo-afdeling van [de school], onder voorwaarde van een gelijktijdig mediationtraject met verzoekers om het te actualiseren opp te bespreken. Ten tijde van de zitting was daarover nog geen afspraak gemaakt.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Het verzoek heeft betrekking op het concept opp van november 2018. Dit door de school aangeleverde concept-opp is niet actueel. Het bevat (nog) niet de adviezen van mevrouw [informant 3] en van de heer [informant 2]. Verzoekers hebben het onderzoek van de heer [informant 2] niet overhandigd aan verweerder of het samenwerkingsverband. Wel wilde de heer [informant 2] eerst zijn bevindingen mondeling toelichten maar een gesprek daarover is door het samenwerkingsverband afgezegd.

Verweerder heeft niet tijdig een opp voor de tweeling opgesteld. Verzoekers weten van het bestaan van oude opp's. Die plannen zijn niet aan hen verstrekt en nooit inhoudelijk met hen besproken. Toen de tweeling in januari 2018 is uitgevallen, had binnen zes weken een opp moeten worden opgesteld. Ook in de periode dat de kinderen door [Onderzoeksbureau 3] en door mevrouw [informant 3] werden ondersteund is er geen opp opgesteld en hebben verzoekers geen plan van aanpak gezien. Verzoekers hebben in die periode nooit contact gehad met de school.

De school heeft niets gedaan met de handelingsadviezen van [onderzoeksbureau 1] en [onderzoeksbureau 2]. Verweerder moet snel een passend aanbod doen dat is gebaseerd op de handelingsadviezen van de externe onderzoekers/begeleiders. Daar voldoet het huidige concept opp niet aan.

De begeleiding door [begeleider 1] was volgens verzoekers geen passend onderwijs. Het was namelijk met name gericht op het welzijn van de kinderen en niet op hun cognitieve ontwikkeling. Dat is pas gebeurd met de inzet van mevrouw [informant 3]. Omdat een door partijen eerder gewenst traject tot versnelde toelating tot het voortgezet onderwijs niet ging lukken, hebben verzoekers vóór de zomervakantie ook voor het schooljaar 2018-2019 verzocht om voortzetting



van het traject van [begeleider 1] en [informant 3]. In de zomervakantie hebben verzoekers echter verontruste verhalen van hun zonen gekregen over een soort stik-/wurgspel dat tijdens de begeleiding door [begeleider 1] is gespeeld. De kinderen ontwikkelden daarna somatische klachten. Dit en het ontbreken van passend onderwijs bij [begeleider 1] en dwang van de directeur van het samenwerkingsverband hebben ertoe geleid dat bezwaarders geen vertrouwen meer hadden in de begeleiding door [begeleider 1].

Standpunt verweerder

Voor wat betreft het opstellen van het ontwikkelingsperspectief merkt verweerder het volgende op.

Voor alle leerlingen in de Leonardogroepen en dus ook voor de tweeling wordt een opp opgesteld.

Verweerder heeft na het uitvallen van de leerlingen en de start van het maattraject geen opp's op- of bijgesteld. Dat was lastig omdat de medewerkers van school de leerlingen niet meer zagen. Zij zaten op een andere locatie. [Onderzoeksbureau 3] heeft werkplannen opgesteld en dat was voor verweerder voldoende. Verweerder of de school hebben geen signalen van verzoekers gekregen dat zij ontevreden waren over de inhoud van de begeleiding. Verweerder heeft geconcludeerd dat het in het hele proces heeft ontbroken aan een casemanager. Eigenlijk zag de school die in [Onderzoeksbureau 3].

Met verzoekers was afgesproken dat de intern begeleider in oktober 2018 een (nieuw) opp zou opstellen. Dat heeft vertraging opgelopen wegens ziekte van de intern begeleider, een verbod van verzoekers om [Onderzoeksbureau 3] daarbij te betrekken en de weigering van verzoekers om de rapporten van [onderzoeksbureau 4] te verstrekken.

Er is inmiddels een concept opp. Verweerder wacht ten tijde van het opstellen van het verweer nog op de inbreng van mevrouw [informant 3]. Daarna zal het overleg met verzoekers moeten worden gevoerd.

Met betrekking tot de geboden begeleiding stelt verweerder dat hij, de school en het samenwerkingsverband veel inspanningen hebben gepleegd om de leerlingen passend onderwijs te bieden. Verzoekers hebben hier echter geen volledige medewerking aan willen verlenen.

Het onderwijsaanbod aan de leerlingen sloot aan op de adviezen uit de rapporten.

In het schooljaar 2017-2018 bleek al snel dat de leerstof en het leerniveau in het hoogbegaafdenonderwijs niet aansloot bij de twee leerlingen (zij haalden de doelen voor 130+- leerlingen niet).

De school heeft toen ontwikkelingsperspectiefplannen opgesteld die op 28 september 2017 zijn besproken met verzoekers. Er is geen echt op overeenstemming gericht overleg gevoerd, waarbij verzoekers ook wordt gevraagd het opp te ondertekenen ter goedkeuring. De directeur gaat ervan uit dat indien opp's worden besproken, zij ook worden meegegeven aan de ouders.

Nadat de leerlingen in januari 2018 volledig uitvielen (er was sprake van faalangst, toetsangst, depressies), is samen met verzoekers en het samenwerkingsverband gekeken hoe de leerlingen weer snel naar school zouden kunnen gaan. Dat heeft geleid tot een door het samenwerkingsverband georganiseerd aanbod met een maatwerk arrangement Hoogbegaafd 145+. De leerlingen gingen daar vooruit.

Er is geen sprake geweest van een stikspel. Er werd een les gegeven over biologie. Het betrof het onderwerp ademhaling. Toen is de vraag opgekomen hoe lang de leerlingen hun adem konden inhouden. Er is daarbij niets ontoelaatbaars voorgevallen.



4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Er is begin 2018 in gezamenlijk overleg een passend maatwerktraject opgesteld met begeleiding door een hoogbegaafdenspecialist, een psycholoog en mevrouw [informant 3].

Verzoekers eisten voor de zomervakantie van 2018 ook dat dit traject in schooljaar 2018-2019 werd voortgezet.

Het samenwerkingsverband wil nog steeds passend onderwijs bekostigen dat de leerlingen voorbereidt op het voortgezet onderwijs. Het is bereid een ruimte te huren om een maatwerktraject te kunnen blijven aanbieden. Te denken valt hierbij aan drie dagen per week begeleiding door mevrouw [informant 3] en een dag door mevrouw [informant 1].

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij een geschil over het ontwikkelingsperspectief.

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de vast- of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van een leerling. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De Geschillencommissie passend onderwijs stelt zich ten doel te oordelen in geschillen over actuele beslissingen, ten aanzien van toelating, verwijdering en het ontwikkelingsperspectief, mede gezien de wettelijke regeling dat het bevoegd een beslissing op bezwaar niet neemt pas nadat de Commissie heeft geoordeeld. De Commissie zal zich in haar oordeel dan ook beperken tot de totstandkoming van het opp dat in november 2018 door de school is opgesteld. Dat neemt niet weg dat de Commissie eventueel in haar overwegingen stil kan staan bij minder actuele zaken.

De beoordeling van het ontwikkelingsperspectief

Artikel 40a WPO bepaalt dat het bevoegd gezag voor een leerling die extra ondersteuning behoeft een ontwikkelingsperspectief (opp) vaststelt. Dit opp moet ten minste één keer per schooljaar met de ouders worden geëvalueerd. Het opp moet onder andere een weergave bevatten van de belemmerende en bevorderende factoren die van invloed zijn op het onderwijs aan de leerling. Ook moet het opp een beschrijving bevatten van de individuele begeleiding die afgestemd is op de behoeften van de leerling (het handelingsdeel).

Het verzoek is gericht tegen het in november 2018 aangeboden ontwikkelingsperspectief. Daarover overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie kan zich niet volledig uitlaten over de vraag of de ontwikkelingsperspectiefplannen die in november 2018 aan verzoekers zijn aangeboden, voldoen aan de wettelijke eisen en een passend aanbod zijn voor de leerlingen. De procedure voor die plannen is nog niet volledig doorlopen. Wel merkt de Commissie alvast op dat deze plannen nog niet zijn volbracht gezien de stellingen van verzoekers over de neerslag in het opp van de adviezen van derden. Het is nu zaak voor partijen om over de conceptplannen het op overeenstemming gericht overleg te starten en daarbij ook (de adviezen van) de bij onderzoek en begeleiding betrokken deskundigen te betrekken. De Commissie zal daarom het verzoek ongegrond verklaren.



De Commissie heeft er met instemming kennis van genomen dat partijen en het samenwerkingsverband na afloop van de hoorzitting meteen met elkaar in gesprek zijn gegaan om te spreken over het aanwijzen van een procesbegeleider [informant 2] die de regie neemt bij het komen tot een door verzoekers en school gedragen aanbod voor de tweeling.

Gezien de in het verleden gevolgde procedure wenst de Commissie partijen het volgende mee te geven als overweging ten overvloede.

In 2017 heeft de school opp's voor de zonen van verzoekers opgesteld. Partijen verschillen van mening of deze met verzoekers zijn besproken. Verweerder heeft in ieder geval geen door verzoekers ondertekende versies van deze plannen kunnen overleggen. Het is ter zitting gebleken dat de school bij het op- en vaststellen van opp's niet het (formele) op overeenstemming gericht overleg voert met ouders en hen ook niet om instemming vraagt over het handelingsdeel van het opp. Daarmee is de procedure tot het vaststellen van het ontwikkelingsperspectief niet vormgegeven op de wijze waarop de wetgever dat heeft bedoeld zodat aanpassing nodig is.

[de leerlingen] zijn in januari 2018 uitgevallen in de Leonardo-afdeling en daarna gestart met het traject van het samenwerkingsverband bij [Onderzoeksbureau 3]. Dat is een ingrijpende wijziging van het onderwijs- en ondersteuningsaanbod. Dat had neergelegd moeten worden in bijstelling van de opp's van beide leerlingen. Dat is ten onrechte niet gebeurd.

Op grond van de wet is het bevoegd gezag verantwoordelijk voor het op- en bijstellen van een opp. Die bevoegdheid en verantwoordelijkheid komt niet te vervallen als een leerling die op de school staat ingeschreven buiten de schoollocatie passend onderwijs ontvangt. De school/het bestuur houdt op dat moment de verantwoordelijkheid en regie bij het bieden van passend onderwijs.

Werkplannen en plannen van aanpak van het samenwerkingsverband of [Onderzoeksbureau 3] kunnen het wettelijk voorgeschreven opp niet vervangen.

Geconcludeerd moet dan ook worden dat verweerder eerder had moeten overgaan tot het opstellen of bijstellen van de opp's van de leerlingen.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek over het in november 2018 opgestelde ontwikkelingsperspectief van de tweeling ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 januari 2019 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, P. Kuiper en drs. J.P.M. Wichers-Bots, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris